

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/102/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825011137
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825011137.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. decembra 2025 samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom v konaní o dohode o vine a treste takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods.3 Trestného zákona z r u š u j e sa výrok o vine, treste a náhrade škody trestného rozkazu Okresného súdu Prešov, sp. zn. 6T 51/2022 zo dňa 17.02.2023, právoplatným dňa 09.03.2023 a:

Podľa § 334 ods.4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorkou prokuratúry v Prievidzi A. B. B. a obvineným C. D. C. E. F. G. H. I. A. , nar. XX.XX.XXXX v E., okres J., trvale bytom J., K. L. M. XXX/XX, podľa ktorej

je vinný , že

v období od presne nezisteného dňa, najneskôr od 15.09.2020 do 14.06.2021 konajúc v úmysle obohatiť sa na úkor jednotlivých poškodených, po tom, čo z presne nezisteného miesta na internetovej stránke N. a v jednom prípade na sociálnej sieti O. cez portál Marketplace zverejnil pod rôznymi menami inzeráty na predaj rôzneho tovaru s vedomím, že žiadny tovar nemá k dispozícii, žiadny tovar im nedodá a takto od poškodených vylákané peniaze, s ktorými naložil nezisteným spôsobom im nevráti, konkrétne

1) pod menom H. A. uverejnil inzerát na predaj elektrickej kolobežky Xiaomi M365 za sumu 229 eur, na ktorý dňa 15.09.2020 e-mailom na adresu A. XXXX@XXXXX.XXX uvedenú pri zadaní inzerátu reagoval poškodený A. P. a po dohode previedol dňa 15.09.2021 na účet, číslo Q. XXXX R. XXXX vedený vo K. E., ktorého majiteľom je obvinený C. D. sumu 200 eur, čím A. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, S. spôsobil škodu vo výške 200 eur, ktorá suma mu bola vrátená 01.02.2021,

2) pod menom J. T. uverejnil inzerát na predaj bežeckého pásu značky INSPORT LINE in CONDY T 400 I za sumu 250 eur, na ktorý dňa 22.10.2020 e-mailom na adresu J. uvedenú pri inzeráte reagoval poškodený E. K. C. a po dohode na kúpe tovaru mu vopred na bankový účet Q. XXXX R. XXXX, ktorého majiteľom je obvinený C. D. previedol dňa 22.10.2020 sumu 250 eur, čím E. K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X. A. M. XXX/XX, Q. spôsobil škodu vo výške 250 eur, ktorá mu bola vrátená niekedy v roku 2021,

3) pod menom A. U. uverejnil ponuku na predaj elektrického bežiacieho pásu INSPORTLINE GALOP za sumu 289 eur, na ktorý dňa 29.10.2020 e-mailom na adresu A. uvedenú pri zadaní inzerátu reagoval poškodený J. F. a po následnej dohode previedol na účet, číslo Q. XXXX R. XXXX vedený v Q. Q., V., ktorého majiteľom je obvinený C. D. ako zálohu sumu 90 eur, čím J. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXXX/X, E. E. – F., spôsobil škodu vo výške 90 eur,

4) pod menom W. E. uverejnil ponuku na predaj staršieho domáceho bežeckého pásu značky Simex Buffalo za sumu 70 eur, na ktorý dňa 16.11.2020 e-mailom na adresu C. uvedenú pri zadaní inzerátu

reagovala poškodená A. B. E. a po dohode na kúpe tovaru mu vopred na bankový účet Q. XXXX R. XXXX vedený vo K. E., V., ktorého majiteľom je obvinený C. D. previedla dňa 17.11.2020 sumu 70 eur, čím A. B. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/X, A., okres Q. spôsobil škodu vo výške 70 eur, ktorá suma jej bola vrátená dňa 01.02.2021,

5) pod menom W. E. uverejnil inzerát na predaj používaného bežeckého pásu značky Bufallo za sumu 70 eur, na ktorý dňa 16.11.2020 e-mailom na adresu C. uvedenú pri zadaní inzerátu reagovala poškodená A. J. J. a po dohode na kúpnej cene 60 eur vrátane úhrady za dopravu v sume 18 eur mu vopred na ním zadaný bankový účet Q. XXXX R. XXXX previedla dňa 17.11.2020 finančnú čiastku 78 eur, čím A. J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, I. X. spôsobil škodu vo výške 78 eur,

6) pod menom W., telefón XXXX XXX XXX uverejnil inzerát na predaj bežeckého pásu značky Master F35 V v sume 160 eur, na ktorý dňa 16.11.2020 e-mailom na adresu C. uvedenú pri zadaní inzerátu reagovala poškodená A. G. H. a po dohode na kúpnej cene 130 eur vrátane úhrady pre kuriéra v sume 26 eur mu vopred na ním zadaný bankový účet Q. XXXX R. XXXX vedený vo K. E., a.s. previedla dňa 16.11.2020 finančnú čiastku 156 eur, čím A. G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, I. X. spôsobil škodu vo výške 156 eur,

7) pod menom C. J. uverejnil ponuku na predaj hracej konzoly Playstation 4 PRO 1TB s 19 hrami a ovládačom za sumu 230 eur spolu s poštovným, na ktorý dňa 19.11.2020 telefonicky na číslo XXXX XXX XXX reagoval poškodený A. C. a po dohode previedol na účet, číslo Q. XXXX R. XXXX vedený v Q. Q., V., ktorého majiteľom je obvinený C. D. sumu 80 eur, čím A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, H. spôsobil škodu vo výške 80 eur, ktorá suma mu bola vrátená 02.02.2021,

8) pod menom C. J. uverejnil ponuku na predaj hracej konzoly Sony Playstation 4 vo verzii PRO s 19 hrami a ovládačom za sumu 230 eur spolu s poštovným, na ktorý dňa 20.11.2020 telefonicky na číslo XXXX XXX XXX reagoval poškodený G. F. U. a po dohode previedol na účet, číslo Q. XXXX R. XXXX vedený v Q. Q., V., ktorého majiteľom je obvinený C. D. sumu 230 eur, čím G. F. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/X, J. spôsobil škodu vo výške 230 eur, ktorá suma mu bola vrátená 01.02.2021,

9) pod menom C. J. uverejnil ponuku na predaj hracej konzoly XBOX ONE S 1TB s dvoma hrami za sumu 145 eur spolu s poštovným, na ktorý dňa 20.11.2020 e-mailom na adresu G. uvedenú pri zadaní inzerátu reagovala poškodená G. K. U. a po dohode prostredníctvom e-mailovej komunikácie previedla na účet, číslo Q. XXXX R. XXXX vedený v Q. Q., V., ktorého majiteľom je obvinený C. D. sumu 153 eur, čím G. K. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/X, Q. spôsobil škodu vo výške 153 eur, ktorá suma jej bola vrátená 03.02.2021,

10) na sociálnej sieti O. cez portál A. pod menom C. D. vytvoril predajný inzerát na grafickú kartu značky NVidia GeForce GTX1060 6GB za sumu 60 eur, na ktorý dňa 25.12.2020 prostredníctvom aplikácie A. reagoval poškodený G. C., následne počas komunikácie obvinený odfoťil svoj občiansky preukaz a poslal ho poškodenému, ktorý po dohode previedol na bankový účet Q. XXXX R. XXXX vedený v Q. Q. dňa 25.12.2020 sumu 60 eur, čím G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, E. E. spôsobil škodu vo výške 60 eur, ktorá suma mu bola vrátená 31.01.2022,

11) pod menom A. D. uverejnil inzerát na predaj používaného bežeckého pásu značky Ketler za sumu 270 eur, na ktorý dňa 17.01.2021 reagovala poškodená T. U. na číslo XXXX XXX XXX uvedené pri inzeráte a po dohode na kúpnej cene 270 eur a po dohode, že poškodená zaplatí vopred zálohu za tovar vo výške 135 eur a zvyšnú čiastku uhradí pre prevzatí tovaru, mu poškodená dňa 17.01.2021 previedla zo svojho účtu 135 eur na účet Q. XXXX R. XXXX vedeného v Q. Q., V., ktorého majiteľom je C. D., čím T. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/XX, F. – K. F. spôsobil škodu vo výške 135 eur,

12) pod menom A. J. uverejnil inzerát na predaj hernej grafickej karty značky Nvidia Geforce GTX 1050TÍ 4GB za cenu 95 eur, na ktorý dňa 05.03.2021 e-mailom na adresu J. uvedenú pri zadaní inzerátu reagoval poškodený G. Z. F., pričom počas komunikácie obvinený zaslal poškodenému platobné údaje a ten po dohode vopred zo svojho účtu na bankový účet Q. XXXX R. XXXX vedený vo O. E., ktorého majiteľom je C. D., previedol za tovar dňa 05.03.2021 sumu 85 eur, čím G. Z. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, E. – Z. spôsobil škodu vo výške 85 eur,

13) pod menom A. J. uverejnil ponuku na predaj hernej grafiky značky Nvidia Geforce GTX 1070 8Gb za sumu 160 eur, na ktorý dňa 14.03.2024 e-mailom na adresu J. uvedenú pri zadaní inzerátu reagoval poškodený V. Q. a po dohode mu vopred na bankový účet Q. XXXX R. XXXX vedený vo K. E., V., ktorého majiteľom je obvinený C. D. previedol dňa 14.03.2021 sumu 200 eur, čím V. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., U. XXX/XX, adresa na účely doručovania H., S. X spôsobil škodu vo výške 200 eur, ktorá suma mu bola vrátená 14.10.2021,

14) pod menom A. J. uverejnil ponuku na predaj hernej grafiky značky Nvidia Geforce GTX1070 8GB za sumu 160 eur, na ktorý dňa 14.03.2021 e-mailom na adresu J. uvedenú pri zadaní inzerátu reagoval poškodený T. Z. a po dohode mu vopred na bankový účet Q. XXXX R. XXXX vedený vo K. E., V., ktorého majiteľom je obvinený C. D. previedol dňa 15.03.2021 sumu 160 eur, čím T. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. X, H. spôsobil škodu vo výške 160 eur,

15) pod menom J. H. uverejnil inzerát na predaj grafickej karty značky Zotac GTX 1060 6 GB v hodnote 159 eur, na ktorý dňa 16.03.2021 e-mailom na adresu J. uvedenú pri zadaní inzerátu reagoval poškodený E. E., pričom počas komunikácie obvinený zaslal poškodenému platobné údaje a ten po dohode vopred na bankový účet Q. XXXX R. XXXX vedený vo K. E., ktorého majiteľom je C. D. previedol dňa 16.03.2021 sumu 140 eur, čím E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. Z. XX, A. spôsobil škodu vo výške 140 eur,

16) pod menom A. Y. uverejnil ponuku na predaj grafickej karty do počítača značky ASUS Dual GeForce GTX1060 za sumu 170 eur, na ktorú dňa 17.03.2021 e-mailom na adresu Q. uvedenú pri zadaní inzerátu reagoval poškodený S. K., pričom počas komunikácie obvinený zaslal poškodenému platobné údaje a svoje rodné číslo a po dohode mu poškodený vopred na bankový účet Q. XXXX R. XXXX vedený vo O. E., ktorého majiteľom je C. D. previedol dňa 18.03.2021 sumu 170 eur, čím S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom [. XXX/XX, E., okres C. spôsobil škodu vo výške 170 eur,

17) v presne nezistenom čase a dni, najneskôr však do 05.04.2021 a 07.04.2021 pod menom A. P. a A. H. v úmysle vylákať od bližšie vopred neurčenej osoby finančné prostriedky z predaja fiktívneho inzerovaného produktu na portáli N. uverejnil ponuku na predaj počítačových grafických kariet značky Asus GTX1060 6GB a Asus STRIX RX580 8GB za sumu 200 eur a 230 eur, na ktorú reagoval poškodený Z. Y., ktorý mu po dohode previedol na účet, číslo Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 05.04.2021 sumu 100 eur a dňa 07.04.2024 sumu 100 eur, pričom obvinený ani nedisponoval inzerovaným tovarom a prijaté finančné prostriedky si ponechal pre vlastnú potrebu, čím Z. Y. spôsobil škodu vo výške 200 eur,

18) v presne nezistenom čase a dni, najneskôr však do 14.06.2021 pod menom A. Y. s e-mailovou adresou Q. v úmysle vylákať od bližšie vopred neurčenej osoby finančné prostriedky z predaja fiktívneho inzerovaného produktu na portáli N. uverejnil ponuku na predaj počítačovej grafickej karty značky STX 1060 GB GDDR5 za sumu 155 eur, na ktorú reagoval poškodený A. H., ktorý mu po dohode previedol na účet, číslo Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 15.06.2021 sumu 155 eur, pričom obvinený ani nedisponoval inzerovaným tovarom a prijaté finančné prostriedky si ponechal pre vlastnú potrebu, čím A. H. spôsobil škodu vo výške 155 eur,

čím spôsobil konaním uvedeným v bodoch 1) až 18) celkovú škodu vo výške 2.612 eur, z ktorej sumy dodatočne vrátil poškodeným sumu spolu 1.398 eur,

t e d a

v bodoch 1) až 18)

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas a na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1) až 18)

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods.1, ods.2, ods.3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), j) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 40/2024 Z.z.

a za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods.3 Trestného zákona, § 41 ods.3 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 51 ods.1 Trestného zákona k spoločnému súhrnnému trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona s použitím § 51 ods.2 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods.4 písm. k) Trestného zákona ukladá sa mu povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T 28/2022 zo dňa 06.04.2022, právoplatného dňa 22.04.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodeným J. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXXX/X, E. E. – F. škodu vo výške 90 eur, A. J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, I. X. škodu vo výške 78 eur, A. G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, I. X. škodu vo výške 156 eur, G. C. nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, E. E. škodu vo výške 60 eur, T. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/XX, F. – K. F. škodu vo výške 135 eur, G. Z. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, E. – Z. škodu vo výške 85 eur, T. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, H. škodu vo výške 160 eur, E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. Z. M. XX, A. škodu vo výške 140 eur, S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, E., okres Lučenec škodu vo výške 170 eur, Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. H. XXX/XX, T. J. K. škodu vo výške 200 eur.

Podľa § 288 ods.1 Trestného poriadku sa poškodený V. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. X, H. s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Prievidzi podala 04. decembra 2025 na súd návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvorila 03. decembra 2025 s obvineným C. D.. Konanie o dohode o vine a treste začala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutky, ktorých sa obvinený dopustil sú trestným činom, obvinený sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

Na verejnom zasadnutí uzavreli obvinený C. D. s prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi v zmysle § 334 ods.2 Tr.por. dohodu v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca zistil formou otázok od obvineného, či:

- rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
- rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
- bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?

h) priznal ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?

i) súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?

j) uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený „áno“.

Samosudca preskúmal v zmysle § 331 ods.1 Tr.por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: I./X-XXX-XX-XXXX, pričom nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ani, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods.4 Tr.por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c), ods.2 Tr.por..

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.