

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 55P/154/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125212158
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125212158.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny – odbor sociálnych vecí Topoľčany, Škultétyho 1577/8, 955 01 Topoľčany, dieťa rodičov – matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XXX, XXX XX E. F., právne zastúpená: Advokátska kancelária Strýčeková & partners, s. r. o., so sídlom Coborihu 2, 949 01 Nitra, IČO: 57 004 749, a otca: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, XXX XX E. F., právne zastúpený: JUDr. Kristína Gerová, advokátka so sídlom Škultétyho 1597/7, 955 01 Topoľčany, IČO: 42 337 674, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci dočasnej úpravy styku matky s maloletým dieťaťom **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 17.11.2025 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky maloletého dieťaťa, ktorým sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne upraví styk matky s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX, tak, že matka bude oprávnená počas bežného kalendárneho roka stretávať sa s maloletou A. každý kalendárny týždeň od pondelku do 13:00 hod. do utorku 19:00 hod., v piatok od 13:00 hod. do soboty 19:00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od pondelku 13:00 hod. do 19:00 hod., v stredu od 13:00 hod. do 19:00 hod. a od piatku 13:00 hod. do nedele 19:00 hod. Zároveň žiadala, aby súd upravil styk matky s maloletou počas zimných školských prázdnin, od 23.12.2025 od 9:00 hod. do 24.12.2025 do 18:00 hod., od 27.12.2025 od 9:00 hod. do 28.12.2025 do 18:00 hod., a od 01.01.2026 od 9:00 hod. do 05.01.2026 do 18:00 hod. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod sp. zn. TO-11P/88/2022, a bude ním nahradené neodkladné opatrenie, ktorým bol doteraz upravený bežný styk matky s maloletou.

Svoj návrh matka odôvodnila tým, že otec neumožňuje matke širší styk sa maloletou a tento prebieha len podľa neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 14CoP/32/2024, zo dňa 06.03.2024, tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou každý kalendárny týždeň v pondelok od 13:00 hod. do 19:00 hod., v piatok od 13:00 hod. do 19:00 hod., a každý nepárny kalendárny týždeň od soboty 9:00 hod. do nedele 19:00 hod. Z dôvodu vianočných prázdnin, ktoré budú trvať 17 dní, by mala matka v zmysle platnej úpravy styku tráviť s maloletou len necelé 3 dni, a otec zvyšných 14 dní. Z doterajšieho správania otca je zrejmé, že matke neumožní styk s maloletou nad rámec doterajšieho styku upraveného neodkladným opatrením, a to aj napriek tomu, že otec chodieval počas prázdnin do práce a maloletá býva doma so svojou tetou. Matka má záujem tráviť vianočné sviatky s maloletou vo väčšom rozsahu ako jej v súčasnosti umožňuje súdne rozhodnutie, ktoré otec striktnie dodržiava. Ďalej uviedla, že aj kolízny opatrovník vo vyjadrení dňa 03.07.2025, ktorým sa vyjadroval k úprave styku počas letných prázdnin, odporúčal súdu rozhodnúť aj dočasnej úprave styku matky aj na čas vianočných prázdnin. Matka poukázala na závery znaleckého posudku zo dňa 14.07.2023 aj na výpoveď znalkyne na pojednávaní, že pre maloletú je najlepšia voľba striedavá starostlivosť a rozšírenie

styku v prospech matky. Podľa doterajšieho správania má za to, že otec dobrovoľne neumožní počas zimných prázdnin širší styk matky s maloletou ako je nariadený bežný styk, bez rozhodnutia súdu, preto je potrebná predbežná úprava styku, ktorou by súd neodkladným opatrením upravil styk matky s maloletou počas nasledujúcich zimných prázdnin tak ako je vyššie uvedené. Matka ďalej uviedla, že osvedčila v návrhu základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, potreba dočasnej úpravy vzťahov účastníkov konania je naliehavá, z vykonaného dokazovania v konaní vo veci samej pod sp. zn. TO-11P/88/2022 a z listinných dôkazov predložených k tomuto návrhu za osvedčené treba považovať, že rodičia spolu nežijú, styk matky s maloletou je realizovaný len podľa neodkladného opatrenia, ktorý styk je obmedzený iba v rozsahu dvoch dní a 10 hodín v priebehu 14 kalendárnych dní. Je preto podľa vyjadrenia matky v najlepšom záujme maloletej, aby sa bežný styk s maloletou realizoval v širšom rozsahu. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov do času rozhodnutia vo veci samej podľa matky odôvodňuje skutočnosť, že otec sa opakovane vyjadril, že maloletú musí klamať, že k matke ide preto, lebo to nariadil súd, čo dcéra chápe a rešpektuje, a ak by povedal, že sa tak dohodol s matkou, dcéru by k matke nedostal, z čoho podľa matky vyplýva, že otcove správanie je manipulatívne. Na záver uviedla, že záujem dieťaťa by mal byť z pohľadu výkonu rodičovských práv a povinností tým hľadiskom, ktoré má absolútnu prioritu, a opísanie rozhodujúcich skutočností zo strany matky odôvodňuje potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

2. Kolízny opatrovník sa k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril v správe zo dňa 28.11.2025 na č. I. 43 – 44, zo záverov ktorej vyplýva, že kolízny opatrovník už dňa 03.07.2025 podal súdu vyjadrenie k predchádzajúcemu návrhu matky na neodkladné opatrenie, kedy odporučili upraviť aj styk matky s maloletou počas zimných prázdnin. Kolízny opatrovník na základe uvedeného odporučil návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia vyhovieť a dočasne upraviť výkon rodičovských práv a povinností počas bežného kalendárneho roka a počas zimných školských prázdnin v zmysle jej návrhu.

3. Otec sa k podanému návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia písomne vyjadril prostredníctvom svojej právnej zástupkyne dňa 28.11.2025 na č. I. 46 – 47, v ktorom vyjadrení uviedol, že matka zneužíva inštitút neodkladného opatrenia a žiada návrh matky ako nedôvodný zamietnuť, nakoľko aj v tomto návrhu absentuje základná vlastnosť nariadenia neodkladných opatrení a to naliehavosť a nutnosť. Ďalej uviedol, že matka vo svojom návrhu uviedla, že otec jej neumožňuje širší styk, čo však nie je pravda, čo konštatovala podľa otca aj znalkyňa na pojednávaní, ktorá uviedla, že matka má s maloletou širší styk ako pri poslednom znaleckom úkone v roku 2023, a zároveň uviedla, že širší styk a striedavú osobnú starostlivosť je možné garantovať až po stretnutí znalkyne s maloletou. Otec však aj na pojednávaní uvádzal, že si s matkou vedeli vymeniť aj víkendy, že sa vedeli dohodnúť aj na letných prázdninách, a v roku 2024 si pomocou kolíznej opatrovníčky dohodli a upravili aj zimné prázdniny, a maloletej nehrozí žiadna ujma. Matka nie je odkázaná na svojvoľu otca, vedia sa rodičia dohodnúť aj na úprave zimných prázdnin. Podľa otca by bolo vhodnejšie, ako podávať neodkladné opatrenia, aby matka kontaktovala otca s konkrétnym návrhom ako si predstavuje trávenie vianočných sviatkov. Matka do podania tohto vyjadrenia otca nekontaktovala a radšej podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia, a nie je teda na mieste obviňovať otca, že z jeho doterajšieho správania má vyplynúť nemožnosť dohody, keď to nie je pravda. Okrem toho matka maloletú nad rámec styku nekontaktuje, nevolá jej, a takého styku sa prakticky ani nedomáha. Otec podotkol, že v návrhu sú uvedené skutočnosti s poukazom na závery znaleckého posudku, ktoré budú mať zmysel až pri ukončení konania a nie v časti vydania neodkladného opatrenia. Na záver otec uviedol, že je schopný a ochotný sa s matkou dohodnúť, a ako poukázala znalkyňa, aby sa rodičia naučili komunikovať, matka môže smelo kontaktovať otca, aby sa dohodli na termíne vianočných prázdnin. Otec nevidí dôvod na to, aby sa neodkladným opatrením po roku opäť rozširoval styk matky, matka a dcéra majú garantovaný styk, otec dáva nad rámec styku a nie je naplnená podmienka nutnosti okamžitého zásahu zo strany súdu vydaním neodkladného opatrenia, keďže tieto otázky a pomery sú už upravené neodkladným opatrením z roku 2024, a táto úprava je primeraná, a dostatočne zabezpečuje výkon rodičovských práv a povinností matky k dieťaťu.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

6. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

7. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

8. Z povahy neodkladných opatrení a aj úpravy rozhodovania o nich je zrejmé, že zákonom ustanovenou podmienkou na vydanie neodkladného opatrenia je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov do toho času, než tieto budú upravené konečným rozhodnutím. Práve v konaniach zahájiteľných i bez návrhu treba vidieť nezanedbateľné rozdiely medzi konaním vo veci a konaním o neodkladnom opatrení, keď v konaní o neodkladnom opatrení je relatívne zvýšená miera zodpovednosti navrhovateľa neodkladného opatrenia najmä za osvedčenie nevyhnutnosti navrhovanej dočasnej úpravy pomerov. Je

to tak i preto, že krátkosť zákonom ustanovenej lehoty na vydanie neodkladného opatrenia na základe návrhu účastníka prakticky vylučuje akékoľvek podstatnejšie vloženie sa súdu do problému než to, že sa overí spoľahlivosť navrhovateľom predložených podkladov a ich dostatočnosť pre navrhované riešenie. Tým sa práve konanie o neodkladnom opatrení vydávanom na návrh v konaniach zahájiteľných i bez návrhu líši nielen od konania vo veci (kde vykonávanie dokazovania súdom bez ohľadu na aktivitu účastníkov spravidla poskytuje dostatočný priestor pre zistenie všetkých rozhodujúcich skutočností), ale aj od konania o prípadnom neodkladnom opatrení vydanom bez návrhu samotným súdom (viď uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 10CoP/34/2013-387 zo dňa 9. júla 2013).

9. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením neodkladného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

10. Súd po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a vykonanom dokazovaní v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Vo veciach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti prichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy vtedy, ak je to v záujme maloletých detí, napríklad ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa maloletých detí.

Matka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala upravenia styku s maloletou A. tak, že matka bude oprávnená počas bežného kalendárneho roka stretávať sa s maloletou A. každý kalendárny týždeň od pondelku do 13:00 hod. do utorku 19:00 hod., v piatok od 13:00 hod. do soboty 19:00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od pondelku 13:00 hod. do 19:00 hod., v stredu od 13:00 hod. do 19:00 hod. a od piatku 13:00 hod. do nedele 19:00 hod. Zároveň žiadala, aby súd upravil styk matky s maloletou počas zimných školských prázdnin, od 23.12.2025 od 9:00 hod. do 24.12.2025 do 18:00 hod., od 27.12.2025 od 9:00 hod. do 28.12.2025 do 18:00 hod., a od 01.01.2026 od 9:00 hod. do 05.01.2026 do 18:00 hod.

Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi konania vo vzťahu k maloletej na čas do rozhodnutia súdu vo veci samej, a že otec neumožňuje matke širší styk s maloletou a tento prebieha len podľa neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 14CoP/32/2024, zo dňa 06.03.2024. Matka vidí potrebu neodkladnej úpravy pomerov najmä v tom, že v súčasnosti je odkázaná na svojvôľu otca, ktorý striktno dodržiava právoplatné rozhodnutie, a styk nad rámec tohto rozhodnutia matke neumožňuje. Otec sa k návrhu matky vyjadril v podaní na č. l. 46 – 47, kde uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí a žiadal návrh ako nedôvodný zamietnuť, nakoľko tak ako sa rodičia vedeli dohodnúť na úprave styku počas zimných prázdnin v roku 2024, otec je schopný a ochotný sa s matkou dohodnúť aj teraz, avšak matka otca so žiadnym návrhom úpravy tohtoročných zimných prázdnin nekontaktovala a radšej hneď podala ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení na č. l. 43 – 44 odporučil návrhu matky vyhovieť.

10.1 Na základe nateraz zisteného skutkového stavu súd teda nemal osvedčenú bezodkladnú potrebu upraviť pomery maloletej A., nakoľko matka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila nalievavosť predbežnej úpravy pomerov účastníkov konania ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziace maloletej, ktoré by odôvodňovali okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Súd konštatuje, že absentuje nalievavosť neodkladnej a rýchlej úpravy z dôvodu existencie dočasnej úpravy styku matky s maloletou v zmysle vyššie uvedených rozhodnutí,

a skutočnosti uvádzané matkou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nenasvedčujú, že by v prípade absencie zmeny aktuálnej úpravy bežného styku s maloletou a styku počas vianočných prázdnin na právach maloletej vznikla nenapraviteľná ujma. Hlavným účelom je, aby zostal zachovaný vzťah matky s maloletou, a vzhľadom na vyššie uvedené zistenia možno konštatovať, že situácia v rodine maloletej je do vydania rozhodnutia vo veci samej zastabilizovaná vyššie uvedenými rozhodnutiami o neodkladnom opatrení.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nateraz nepovažoval dočasnú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej nariadením neodkladného opatrenia za odôvodnenú, a preto súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol, nakoľko sa nejedná o takú podstatnú zmenu vyžadujúcu si nariadenie ďalšieho neodkladného opatrenia.

Súd zároveň apeluje na rodičov, že je potrebné, aby rodičia komunikovali veci týkajúce sa starostlivosti o maloletú A. prednostne medzi sebou, aby sa tak predišlo podávaniu návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia rodičmi maloletej ad hoc pri každej ich nezhode, a nezhoda rodičov len o rozsahu styku nad rámec súčasnej realizácie nie je dôvodom pre okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Otec je schopný a ochotný sa s matkou ohľadom úpravy vianočných prázdnin dohodnúť, avšak matka otca v danej veci vôbec nekontaktovala a o dohodu sa vôbec nepokúsila. Neodkladným opatrením sa upravuje styk len v nevyhnutnom rozsahu a nie je ani možné neodkladným opatrením reagovať na každú zmenu rodinnej situácie.

11. Na záver súd poznamenáva, že všetky relevantné skutočnosti týkajúce sa starostlivosti o maloleté dieťa bude súd skúmať v konaní vo veci samej, v ktorom konaní bude dostatok priestoru na vykonanie náležitého dokazovania za účelom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, ktorá bude v najlepšom záujme maloletej A..

12. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Nitra, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.