

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/124/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621202190
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Matyiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7621202190.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Matyiovej a sudkýň JUDr. Aleny Mikovej a JUDr. Moniky Koščovej v spore žalobcu L. S. O., nar. X.X.XXXX, bytom Z. D. S., R. XXXX/XXX, zastúpeného JUDr. Františkom Pitoňákom, advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Štefánikovo nám. 5 proti žalovanému M. Y., nar. X.X.XXXX, bytom Z. D. S., C. XXXX/X, zastúpeného JUDr. Miroslavou Slovinskou, advokátkou so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Štefánikovo námestie 13 o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 24. mája 2021 č.k. 5C/24/2021-38

rozhodol:

M e n í uznesenie v napadnutom I. vyhovujúcom výroku tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

Nepriznáva stranám sporu náhradu konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) uznesením uvedeným v záhlaví nariadil neodkladné opatrenie na základe návrhu žalobcu podaného pred začatím konania vo veci samej, ktorým uložil žalovanému povinnosť strpieť a umožniť právo prechodu peši a motorovým vozidlom cez pozemok - parcelu C KN č. 53/59 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1160 m² zapísanej na LV č. XXXX pre Okres Spišská Nová Ves, Obec Spišská Nová Ves a k.ú. Z. D. S. v prospech žalobcu ako vlastníka pozemku 53/18, 53/49 pod V. 2745-97-1730/97, V.-2247/07 GP.76/2007-2613/2007, V.-332/2010, GP 70/09-860/2010, 2198/2010 (I.výrok). Zamietol návrh žalobcu na neodkladnú úpravu právnych pomerov, ktorou žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť : 1.strpieť a umožniť právo prechodu peši a motorovým vozidlom cez pozemok - parcelu C KN č. 53/59 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1160 m² zapísanej na LV č. XXXX pre okres Spišská Nová Ves, obec Spišská Nová Ves a k.ú. Z. D. S., 2. zdržať sa akýchkoľvek zásahov do výkonu tohto práva žalobcu obmedzením jeho výkonu, a to postavením oplotenia v rozsahu zodpovedajúcom výmere plochy zakreslenej a označenej ako parcela č. 58/63 podľa GP 24/2010, odstraňovaním betónových panelov, ukladaním akýchkoľvek predmetov vrátane postavenia lodného kontajnera alebo vytváraním akýchkoľvek prekážok na predmetnom pozemku v rozsahu zodpovedajúcom výmere plochy zakreslenej a označenej ako parcela č. 58/63 podľa GP 24/2010 nachádzajúcej sa v tesnej blízkosti objektu - budovy s.č. 2943 vo vlastníctve žalobcu, či podmieňovaním vstupu do objektu - budovy s.č. 2943 vo vlastníctve žalobcu z inej parcely alebo ulice ako z pozemku - parcely C KN č. 53/59 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1160 m² zapísanej na LV č. XXXX pre okres Spišská Nová Ves, obec Spišská Nová Ves a k.ú. Z. D. S., 3. odstrániť všetky prekážky a predmety umiestnené na predmetnom pozemku, a to v rozsahu zodpovedajúcom výmere plochy zakreslenej a označenej ako parcela č. 58/63 podľa GP 24/2010 nachádzajúcej sa v tesnej blízkosti objektu - budovy s.č. 2943 vo vlastníctve žalobcu, brániace žalobcovi v jeho prístupe k budove s.č. 2943 po pozemku, ako prístupovom pozemku, 4. zdržať sa akýchkoľvek stavebných zásahov a iných úprav na pozemku, a to v rozsahu zodpovedajúcom výmere plochy zakreslenej a označenej ako parcela č. 58/63 podľa GP 24/2010 nachádzajúcej sa v

tesnej blízkosti objektu - budovy s.č. 2943, ktorých cieľom by bolo odstránenie spevnenej plochy na tomto pozemku alebo akýchkoľvek zmien reálne znemožňujúcich, či sťažujúcich žalobcovi prejazd cez pozemok - parcelu C KN 53/59 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1160 m² zapísanej na LV č. XXXX pre okres Spišská Nová Ves, obec Spišská Nová Ves a k.ú. Z. D. S. pozemku- parcele C KN č. 53/59 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1160 m² zapísanej na LV č. 7455 pre okres Spišská Nová Ves, obec Spišská Nová Ves a k.ú. Z. D. S. v jej časti a to v rozsahu zodpovedajúcom výmere plochy zakreslenej a označenej ako parcela č. 58/63 podľa GP 24/2010 nachádzajúcej sa v tesnej blízkosti objektu - budovy s.č. 2943 vo vlastníctve žalobcu, 5. uviesť pozemok - parcelu C KN č. 53/59 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1160 m² zapísanom na LV č. XXXX pre okres Spišská Nová Ves, obec Spišská Nová Ves a k.ú. Z. D. S. v jej časti a to v rozsahu zodpovedajúcom výmere plochy zakreslenej a označenej ako parcela č. 58/63 podľa GP 24/2010 nachádzajúcej sa v tesnej blízkosti objektu - budovy s.č. 2943 do pôvodného a predošlého stavu (II.výrok). Poučil žalovaného o možnosti podať voči žalobcovi žalobu vo veci samej s predmetom konania týkajúcim sa výkonu práva prechodu cez pozemok - parcelu C KN č. 53/59 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1160 m² zapísanej na LV č. XXXX pre Okres Spišská Nová Ves, Obec Spišská Nová Ves a k.ú. Z. D. S., prípadne žalobu s predmetom konania týkajúcim sa nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia (III. výrok) a žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania (IV. výrok).

2. Vychádzal zo zistenia, že žalobca je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX okres Spišská Nová Ves, k. ú. Z. D. S., pozemkov parcela C KN č. 53/18 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 207 m², parcela C KN č. 53/49 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 331 m², parcela C KN č. 53/61 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 213 m² a budovy súp. č. 2943 postaveného na pozemku parcela C KN č. 53/18, a v časti „C“ listu vlastníctva má zapísané v prospech pozemku C KN č. 53/18 a č. 53/49 právo vecného bremena prechodu peši a motorovým vozidlom cez nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného C KN parcela č. 53/30 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2402 m² a C KN parcela č. 53/59 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1160 m² zapísané na LV č. XXXX okres Spišská Nová Ves, k.ú. Z. D. S.. Žalobca uviedol, že v budove súp. č. 2943 stojacej na pozemku par.č. 53/18 vykonával do 31.12.2020 podnikateľskú činnosť prostredníctvom spoločnosti GeoPrieskum International s.r.o IČO: 31650341, aktuálne prostredníctvom spoločnosti SKINAUTIQUE CLUB s.r.o., Slovenská 58, Spišská Nová Ves, IČO: 31 729 991, pričom spodné časti v objekte využíva žalobca ako garáže a horné časti ako kancelárske priestory. Tvrdil, že žalovaný vykonávajúci podnikateľskú činnosť so spoločnosťou Bagre Spiš s.r.o., IČO: 44078447, mu od septembra 2020 bráni v prístupe k jeho nehnuteľnosti - budove súp.č. 2943 cez pozemok C KN par.č. 53/59, ku ktorej mu svedčí právo vecné bremena (ďalej aj „prístupová komunikácia“), pretože pred jeho budovu s.č. 2943 na ploche v rozsahu ako je zakreslená novovzniknutá parcela č. 53/68 vyznačená podľa GP č. 24/2010, ktorý však nebol zapísaný do katastra nehnuteľností, zhromažďuje stavebný odpad, železobetónové konštrukcie, dňa 29.8.2020 svojím bagrom rozbil niekoľko betónových cestných panelov vo vlastníctve žalobcu, ktoré žalobca so súhlasom predchádzajúceho vlastníka dotknutej parcely položil, aby mal lepší vchod do svojich garáží a celého objektu s.č. 2943, hydraulickým kladivom rozbil betónový vjazd do garáží, čím znemožnil vstup akéhokoľvek motorového vozidla do jeho vnútorných priestorov - garáží v budove - s.č. 2943, dňa 18.11.2020 žalovaný navozil zeminu pred budovu žalobcu s.č. 2943, dovezol a položil dve kovové nádrže, v mesiaci december 2020 pokračoval v odstraňovaní betónových panelov pred budovou s.č. 2943, čím došlo k poškodeniu kanalizačného potrubia z budovy žalobcu do zberného potrubia a zamedzeniu odtoku, splašky z kanalizácie vyrazili na povrch, žalobca bol nútený osloviť Podtatranskú vodárenskú spoločnosť (PVS) a ich špeciálny stroj na pretlačenie upchatého potrubia, dňa 4.3.2021 dovezol žalovaný pred budovu žalobcu s.č. 2943 oceľové nosníky, aby zablokoval vchod do jednej z garáží používanej ako práčovňa a dňa 16.4.2021 žalovaný osobne s bagrom natlačil lodný kontajner pred garáže v budove s.č. 2943, aby zamedzil vstup - vjazd do týchto garáží žalobcu, pričom celú časť plochy pred budovou slúžiacu ako vstup ku garážam v objekte žalobcu žalovaný navyše ohradil a ešte do ohradenej časti uložil rôzny stavebný odpad, aby úplne znemožnil žalobcovi prístup do jeho objektu, pričom tento stav pretrváva aj v súčasnosti. Žalobca uviedol, že žalovaný svoje konanie odôvodňuje potrebou rekonštrukcie prístupovej komunikácie, o ktorom zámere ho informoval v auguste 2020 listom adresovaným jeho vtedajšej obchodnej spoločnosti GeoPrieskum International s.r.o, v oznámení zo dňa 2.3.2021 žalovaný uviedol, že z bezpečnostných dôvodov, ktoré nijako nešpecifikoval, dôjde k obmedzeniu prístupu k nehnuteľnosti žalobcu, pričom podoťkol, že žalobca má do budovy súp.č. 2943 prístup zo Slovenskej ulice, čo je iba sčasti pravda, pretože žalobca má zo Slovenskej ulice prístup iba do svojich kancelárskych priestorov, ale do svojich garáží v objekte súp.č. 2943 sa môže dostať len z parcely C KN č. 53/59. Žalovaný nijako nereagoval na jeho požiadavku o spresnenie

rozsahu a oznámenie termínov vykonania rekonštrukcie, a podľa jeho zistení na príslušnom stavebnom úrade, žalovaný neohlasoval žiadne stavebné úpravy ani nedisponuje stavebným povolením, preto podal na žalovaného na OO PZ Spišská Nová Ves podnet na priestupkové konanie. Žalobca zastával názor, že v skutočnosti žalovaný nevykonáva rekonštrukciu prístupovej komunikácie, ale len zámerne a bezdôvodne porušuje právo žalobcu vyplývajúceho z vecného bremena, čím mu bráni vo vstupe do budovy a v jej plnohodnotnom užívaní.

3. Po citácii § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. d/, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1,2, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods.2, § 332 ods.1, § 336 ods. 1, § 337 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (CSP) súd poukázal na teoretické východiská pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Uviedol, že dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania relevantných skutočností na základe dostupných dôkazných prostriedkov, keď neodkladná úprava právnych pomerov predpokladá osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, osvedčenie naliehavosti potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu a preukázanie vzťahu navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej, pokiaľ samotný návrh nemá povahu podania vo veci samej. Súd je tiež povinný prihliadať na zásadu proporcionality, aby navrhované neodkladné opatrenie neprímerane nezasahovalo do práv a právom chránených záujmov osôb, ktorým sa ním ukladá nejaká povinnosť.

4. V prejednávanej veci aplikoval ustanovenia § 123, § 151n ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ) o obsahu práv a povinností vyplývajúcich z vlastníckeho práva a vecného bremena, a vychádzajúc zo žalobcom predložených listinných dôkazov (výpisy z listov vlastníctva, fotodokumentácia o zásahu na pozemkoch vo vlastníctve žalobcu a na prístupovej komunikácii v časti pred budovou vo vlastníctve žalobcu, geometrický plán č. 24/2010 vyhotovený dňa 23.9.2010 vymedzujúcom plochu pozemku pred budovou žalobcu, písomná a elektronická komunikácia medzi spoločnosťami Bagre Spiš s.r.o. a GeoPrieskum International s.r.o., podnet žalobcu stavebnému úradu na prešetrenie priestupku, záznam Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi o podaní oznámenia žalobcom o priestupku proti majetku) dospel k záveru, že boli splnené predpoklady neodkladnej úpravy právnych pomerov v časti návrhu o uložení povinnosti žalovanému strpieť a umožniť žalobcovi právo prechodu peši a motorovým vozidlom cez pozemok - parcelu C KN č. 53/59.

5. Súd uviedol, že žalobca osvedčil svoje tvrdenia o tom, že zo strany žalovaného ako vlastníka nehnuteľnosti zaťaženej vecným bremenom dochádza ku konaniu, ktorým znemožňuje (minimálne vo vzťahu k priestorom garáží nachádzajúcim sa v dolnej časti budovy) prechod a prejazd cez parcelu č. 53/59 na parcelu vo vlastníctve žalobcu č. 53/18, na ktorej sa nachádza aj budova súpisné č. 2943 vo vlastníctve žalobcu. Budova súpisné č. 2943 pritom podľa žalobcu slúži výkonu jeho podnikania, čím tak nepochybne dochádza aj k obmedzovaniu žalobcu v riadnom výkone podnikateľskej činnosti, čím považoval za osvedčenú aj bezprostredne hroziacu ujmu vo forme možného vzniku škody. Vzal na zreteľ aj skutočnosť, zo strany žalovaného ide o dlhší čas trvajúce konanie, ktoré vzhľadom na umiestnenie prenosného oplotenia a stav povrchu parcely č. 53/59 až znemožňuje výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, a zo strany žalovaného neboli napriek výzvam žalobcu predložené žiadne relevantné informácie týkajúce sa rozsahu a trvania rekonštrukcie prístupovej komunikácie.

6. Zamietavý výrok rozhodnutia odôvodnil tým, že nie je primerané žalovanému ako vlastníkovi dotknutej parcely určovať spôsob, akým tento pristúpi k výkonu nariadeného neodkladného opatrenia, a to aj s prihliadnutím na to, že súd o návrhu rozhoduje v krátkej lehote, bez vykonania ďalšieho dokazovania, pričom žalobca sa môže domáhať ochrany práv žalobou vo veci samej.

7. Súd konštatoval, že nariadeným neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu právnych pomerov medzi sporovými stranami, preto neuložil žalobcovi povinnosť na podanie žaloby vo veci samej, ale poučil žalovaného o práve podať žalobu podľa § 337 ods.1,2 CSP.

8. O trovách konania rozhodol s odôvodnením, že išlo o konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania. Vzal do úvahy, že sporové strany mali v konaní len čiastočný úspech, a podľa § 255 ods. 2 CSP vyslovil, že nemajú na náhradu trov konania právo.

9. Proti vyhovujúcemu výroku uznesenia a súvisiacemu výroku o náhrade trov konania podal včas odvolanie žalovaný z odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f/, h/ CSP a navrhoval, aby odvolací

súd zmenil uznesenie v napadnutom rozsahu tak, že návrh žalobcu zamietne a prizná žalovanému náhradu trov konania.

10. Odvolateľ poukázal na to, že v súvislosti s rekonštrukciou prístupovej komunikácie parc.č. 53/59, kat. úz. Z. D. S., upovedomil dotknuté subjekty o dočasnom obmedzení užívania nehnuteľnosti, rovnako tak žalobcu o obmedzení prístupu k stavbe súp. č. 2943 s tým, že má možnosť prístupu k svojmu objektu z ulice Slovenskej. Žalovaný uviedol, že je nielen oprávnený, ale aj povinný zachovávať svoju nehnuteľnosť v užívaniaskopnom stave, preto realizuje aj jej údržbu. Zdôraznil, že jeho nehnuteľnosť-cesta zriadená na parc.č. 53/59, bola užívaná oprávnenými subjektmi aj nad rámec vecného bremena, keď dochádzalo aj k odstavovaniu nákladných vozidiel na nehnuteľnosti, k znečisťovaniu cesty, čo sa snažil riešiť prednostne dohodou, no dotknutí vlastníci okolitých nehnuteľností nereflekovali na ním predloženú dohodu o údržbe cesty a podieľaní sa na nákladoch. V prospech žalobcu je zriadené právo prechodu peši a motorovým vozidlom cez prístupovú komunikáciu par.č. 53/59, avšak nie parkovanie a iné užívanie predmetného pozemku, pričom žalobca alebo iné osoby, ktorým žalobca prenajal garáže, odstavovali vozidlá na tejto komunikácii. Tvrdil, že ani umiestnenie prenosného oplatenia nebráni žalobcovi v užívaní jeho objektu, keďže má k nej možnosť vstupu aj zo Slovenskej ulice, a samotnú nehnuteľnosť parcelu par.č. 53/59 ako prístupovú komunikáciu žalobca využíva. O tvrdených skutočnostiach doložil fotodokumentáciu zachytávajúcu motorové vozidlo vo vlastníctve syna žalobcu, odstavené na pozemku vo vlastníctve žalovaného, ako aj vstup do nehnuteľnosti súp. č. 2943 z ulice Slovenskej. Zastával názor, že konanie žalobcu svedčí o snahe brániť mu v oprave, rekonštrukcii jeho majetku a jeho užívaní, čo nie je akceptovateľné. Pokiaľ žalovaný predložil geometrický plán č. 24/10, na ktorom je zakreslená novovzniknutá parcela č. 5368, na ktorej má byť umiestnená stavebná sutina, k tomu poukázal na to, že tento geometrický plán je irelevantný, keďže predmetný pozemok nie je súčasťou evidencie katastra nehnuteľností.

11. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu zopakoval svoje tvrdenia, že žalovaný žiadnu rekonštrukciu nevykonáva, len sa účelovo snaží zabrániť žalobcovi vo vstupe na jeho nehnuteľnosti a do objektu budovy súp. č. 2943. Tento dlhodobý stav plynúci z konania žalovaného je neúnosný, navyše pozemok pred objektom žalobcu nevykazoval žiadne vady vyžadujúce si tvrdenú rekonštrukciu nehnuteľnosti. Aj keď sa môže dostať do budovy súp. č. 2943 z inej ulice, nemá prístup k svojim garážam, ku ktorým výlučnou prístupovou komunikáciou je práve sporná parcela č. 53/59. Ak žalovaný tvrdil, že dochádzalo k znečisťovaniu, či nadmernému využívaniu jeho komunikácie, tak je to práve žalovaný, ktorý podniká s bagrami a inými mechanizmami, ktoré túto nehnuteľnosť zaťažujú a k žiadnemu nadmernému užívaniu nemôže dochádzať parkovaním motorových vozidiel pred vstupom do garáží, ktorý pozemok k týmto garážam priliehajúci, je vlastníctvom žalobcu. ? - navyac tam, kde má žalobca garáže, sa časť pozemku parcely CKN č. 53/59 dá využiť len na prístup k jeho garážam a na nič iné, preto aj v prípade zastavenia vozidla bezprostredne pred garážami, tieto nemohli nikdy obmedziť žalovaného ako vlastníka parcely vo výkone jeho práv. Vychádzajúc z uvedeného navrhoval rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť.

12. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalovaného ako podané včas a oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods. 1,2 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a zistil, že nie sú dané dôvody na potvrdenie (§ 387 CSP), ani na zrušenie (§ 389 CSP) rozhodnutia, preto uznesenie súdu prvej inštancie odvolací súd zmenil (§ 388 CSP) tak, ako vyplýva z výroku tohto súdneho rozhodnutia.

13. Žalovaným uplatnený odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP je v súdnej praxi vykladaný tak, že musí ísť o také skutkové zistenia, na základe ktorých súd prvej inštancie vec posúdil po právnej stránke a ktoré nemajú v podstatnej časti oporu vo vykonanom dokazovaní. Skutkové zistenia nezodpovedajú vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s § 191 CSP, a to vzhľadom na to, že súd vzal do úvahy len skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo z prednesov strán nevyplývali, ani inak nevyšli počas konania najavo alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo. Nesprávne sú aj také skutkové zistenia, ktoré súd prvej inštancie založil na chybnom hodnotení dôkazov. Typovo ide o situáciu, kde je logický rozpor v hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplývali z prednesov strán alebo ktoré vyšli najavo inak z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, eventuálne vierohodnosti alebo ak výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim

z § 192, § 193 a § 205 CSP. K odvolaciemu dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP odvolací súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením je omyl súdu pri aplikácii práva na správne zistený skutkový stav. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť alebo ak použil síce správny právny predpis, ale nesprávne ho interpretoval na daný prípad.

14. Tvrdené odvolacie dôvody boli naplnené, keď súd prvej inštancie sa dopustil pochybenia pri ustálení skutkového stavu významného pre rozhodnutie veci a nesprávne interpretoval správne použité právne normy, z ktorých dôvodov odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom vyhovujúcom výroku a výroku o náhrade trov konania.

15. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 325 od. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

18. Podľa § 329 ods. 1 CSP veta prvá, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

19. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Podľa § 329 ods. 3 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

21. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že v rámci civilného sporového konania je nariadenie neodkladného opatrenia možné iba na návrh a za splnenia zákonných predpokladov. Neodkladné opatrenie za účelom rýchlej úpravy (§ 328 ods. 2 CSP) pomerov strán môže súd nariadiť, len ak je to bezodkladne potrebné alebo existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Týmto predpokladom zodpovedá požiadavka osobitných náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom podľa zákonného vymedzenia musí jeho navrhovateľ opísať rozhodujúce skutočnosti, odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Súd rozhoduje v krátkej dobe bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany, preto z procesného hľadiska je zásadným obsah samotného návrhu, lebo len z tohto súd pri rozhodovaní môže vychádzať. Z povahy veci vyplýva, že zjavne neodôvodnenému alebo neexistujúcemu nároku nemožno poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia, a preto v návrhu musí navrhovateľ opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Náležitosti návrhu vymedzuje § 326 CSP. Splnenie aspoň jedného zo základných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí teda súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré navrhovateľa uvádzajú. Navrhovateľ neodkladného opatrenia teda musí opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. To predstavuje aj argumentačnú líniu v zmysle zákonom vyžadovaného odôvodnenia. Po uvedení rozhodujúcich skutočností v návrhu, ich musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku predpokladá jasné určité a zrozumiteľné skutkové tvrdenia navrhovateľa, predloženie dostupných listinných dôkazov a elementárnu právnu argumentáciu, z ktorých možno vyvodiť záver o vysokej pravdepodobnosti, že chránený nárok je dôvodný a trvá. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené musia mať vždy povahu právnych vzťahov. Potreba úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa

aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. V spojitosti so zákonnou požiadavkou osvedčenia práva je nevyhnutné vysporiadať sa aj s otázkou zákonnosti hroziaceho zásahu. Neodkladné opatrenie nemôže teda poskytovať ochranu voči postupu, ktorý je v súlade so zákonom.

22. V zmysle zákonnej úpravy teda súd môže vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia len za situácie, že už z návrhu na jeho nariadenie sú zrejmé také skutkové tvrdenia a označené také dôkazy, ktoré osvedčujú aspoň pravdepodobnosť existencie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a súčasne preukazujú, že skutočne hrozí vznik, či rozširovanie škody alebo inej ujmy na právach a oprávnených záujmoch navrhovateľa neodkladného opatrenia, keď dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi.

23. V prejednávanej veci sa neodkladné opatrenie dotýka úpravy práv žalobcu a žalovaného ako vlastníkov susediacich nehnuteľností. Podľa článku 20 ods. 3 Ústavy SR vlastnícke právo zaväzuje, nemožno ho zneužiť na ujmu iných alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom, výkon vlastníckeho práva nesmie poškodzovať ľudské zdravie, prírodu, kultúrne pamiatky a životné prostredie nad mieru stanovenú zákonom. Súčasne platí, že výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a byť v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 OZ). Vlastnícke právo každého je chránené v rovnakej miere, a má rovnaký zákonný obsah. Vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje (§ 126 ods. 1 OZ), a súčasne vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného, alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv (§ 127 ods. 1 veta prvá OZ). Výkon vlastníckych práv žalovaného je obmedzený vecným bremenom, z ktorého je oprávnený žalobca, a ktoré je spojené s vlastníctvom pozemku, obsahom ktorého vecného bremena je právo prechodu a prejazdu cez pozemok vo vlastníctve žalovaného.

24. Pokiaľ aj žalovaný vykonáva údržbu svojho vlastníctva, nesmie nad mieru primeranú pomerom zasahovať do vlastníckeho práva žalobcu a ohrozovať výkon jeho práv ako vlastníka a súčasne ako oprávneného z vecného bremena (§127 OZ). Žalobca v konaní preukázal, že žalovaný zasiahol do jeho vlastníckeho práva, a oprávnenia z vecného bremena, avšak obsahom jeho návrhu nie sú žiadne okolnosti, ktoré by preukazovali existenciu prvku naliehavosti na neodkladnej úprave právnych pomerov. Neodkladné opatrenie smeruje vždy k úprave právnych pomerov medzi sporovými stranami, nie k riešeniu faktických konfliktov, ktoré síce môžu odôvodňovať poskytnutie ochrany v konaní pred súdom vo veci samej, nie však v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca odôvodnenie svojho návrhu na neodkladnú úpravu právnych pomerov založil na tom, že konaním žalovaného bol obmedzený vstup do budovy v jeho vlastníctve a tvrdením, že je potrebná dočasná úprava právnych pomerov, pretože v opačnom prípade bude protiprávny stav naďalej trvať, a nariadením neodkladného opatrenia bude naplnená požiadavka ochrany vlastníctva. Z jeho vyjadrení tak nemožno vyvodit' žiadny prvok naliehavosti na úprave právnych pomerov strán, iba všeobecný dôraz na ochranu práv vlastníka.

25. Žalobcom navrhované neodkladné opatrenie sa svojim obsahom i znením petitu dotýka úpravy práv a povinností sporových strán, ktoré by mali byť riešené meritórnym rozhodnutím v konaní vo veci samej o úprave výkonu práv vlastníkov susediacich nehnuteľností. Konanie o neodkladnom opatrení totiž neumožňuje stranám sporu predniesť svoje argumenty a predložiť dôkazy na svoju obranu, na základe ktorých by bolo možné vo veci vydať relevantné rozhodnutie o sporných skutočnostiach, či v danom prípade dochádza k zámernému účelovému konaniu zo strany žalovaného, alebo naopak, k výkonu jeho práv vlastníka spojených s údržbou nehnuteľnosti, pri ktorej neprimeraným spôsobom obmedzuje výkon práv žalobcu, čím porušuje § 127 OZ. Pre potreby nariadenia neodkladného opatrenia bolo nevyhnutné, aby žalobca osvedčil existenciu prvku naliehavosti preukazujúcu, že bez urýchleného zásahu súdu dôjde k ujme na jeho právnom postavení a k vzniku škody. Aj keď v konaní žalobca preukázal zásah do svojich práv, a to obmedzenie prístupu ku garážam v budove súp.č. 2943, z jeho vyjadrení nevyplýva, aby z uvedeného konania hrozila žalobcovi ujma, ktorej je možné zabrániť práve požadovaným neodkladným opatrením. Je totiž nepochybné, že na realizáciu výkonu svojich práv vlastníka k budove č. 2943 má zabezpečený prístup z ulice Slovenskej. Žalobca neposkytol súdu žiadne informácie, z ktorých by bolo možné vyvodit', že nemožnosťou prístupu ku garážam hrozí žalobcovi škoda alebo iná ujma, keď je zjavné, že nehnuteľnosť, ktorú užíva, neslúži na bývanie, ale predstavuje kancelárske priestory, v ktorých vykonávajú činnosť iné obchodné spoločnosti ako samostatné právnické subjekty. Z verejne dostupného Obchodného registra bolo zistené, že žalobca

nevykonáva podnikateľskú činnosť prostredníctvom spoločnosti GeoPrieskum International s.r.o., keď došlo k zmene sídla konateľa aj spoločníka uvedenej spoločnosti. Žalobca je zapísaný ako výlučný konateľ a spoločník spoločnosti SKINAUTIQUE CLUB s.r.o., Slovenská 58, Spišská Nová Ves, IČO: 31 729 991. Pokiaľ aj uvedená spoločnosť má vykonáva podnikateľskú činnosť v budove súp. č. 2943, v spojitosti s tým žalobca v návrhu neuviedol žiadne okolnosti osvedčujúce, aby mu ako fyzickej osobe konaním žalovaného hrozila ujma na právach spojených s užívaním prístupovej komunikácie. Nie je zrejmé, aby žalobca osobne nemohol parkovať svoje vozidlo pred budovou v jeho vlastníctve, alebo aby mu v súvislosti s aktivitami žalovaného hrozila akákoľvek škoda.

26. Samotné osvedčenie vlastníckeho práva žalobcu a práva vecného bremena, ktorého ochrany sa v konaní domáha, nie je dôvodom na neodkladnú úpravu právnych pomerov. Nevyhnutným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je taktiež uvedenie skutočností osvedčujúcich prvok naliehavosti pri úprave právnych pomerov strán neodkladným opatrením. Prípadný nárok, tvrdený a preukazovaný žalobcom v konaní vo veci samej, môže odôvodňovať potrebnosť (právny záujem) súdnej ochrany; tú si však nemožno zamieňať s potrebnosťou neodkladnej úpravy pomerov. K potrebnosti okamžitého zásahu súdom do právneho pomeru strán musí vždy pristúpiť ďalšia navrhovateľom tvrdená a osvedčená skutočnosť, odôvodňujúca záver, že neodkladná úprava neznesie odklad, lebo bez nej navrhovateľ utrpí na právach. Takáto argumentácia žalobcu v konaní o nariadení neodkladného opatrenia však absentovala.

27. Pretože súd prvej inštancie vychádzal z nesprávnej úvahy o splnení predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia, odvolací súd jeho rozhodnutie zmenil a pre absenciu akýchkoľvek skutočností osvedčujúcich prvok naliehavosti na požadovanom rozhodnutí súdu, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

28. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaného pred začatím konania má povahu návrhu vo veci samej, jeho zamietnutím sa konanie končí, preto odvolací súd v súlade s § 396 ods. 3, § 262 CSP rozhodoval tiež o nároku na náhradu trov celého konania. Vychádzajúc zo skutočností, že žalobca bol v konaní neúspešnou sporovou stranou, bol by povinný na náhradu trov vzniknutých protistrane (žalovanému). Pri rozhodovaní o náhrade trov však odvolací súd aplikoval § 257 CSP, v zmysle ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajú v dôvodoch na strane sporovej strany alebo v okolnostiach prejednávaneho sporu.

29. Za dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré výnimočne odvolací súd rozhodol o nepriznaní náhrady trov sporovým stranám, považoval okolnosti prejednávanej veci. Je nepochybné, že konaním žalovaného dochádza k zásahu do vlastníckych práv dotknutých osôb v danej lokalite, pričom žalovaný náležitým spôsobom (ohlásenie stavby, stavebné povolenie..a pod.) nepreukázal existenciu relevantných dôvodov pre uskutočňovanie opravy a údržby cesty. Súčasne z jeho vyjadrení vyplýva, že oprávnené subjekty sa odmietajú dohodnúť o podieľaní sa na nákladoch spojených s užívaním nehnuteľností. Súdne konanie je výsledkom konfliktnnej situácie, keď dotknuté subjekty nie sú spôsobilé vyriešiť podmienky o rozsahu nákladov spojených s užívaním prístupovej komunikácie. Pokiaľ aj žalovanému svedčí právo na údržbu a opravu nehnuteľností, malo by byť vykonávané spôsobom a za takých okolností, ktoré by nevzbudzovali pochybnosti o skutočnom zámere žalovaného. Pokiaľ má žalovaný nárok na finančné plnenie voči oprávneným subjektom, je povinný tieto záležitosti riešiť súdnou cestou, ak nedôjde k dohode s dotknutými subjektmi, a mal by sa vyvarovať konania, ktoré by mohlo byť považované za odporujúce dobrým mravom. Pokiaľ žalovaný umiestnil stavebnú sutinu na pozemku priliehajúcu ku garážam v budove žalobcu, tento postup žalovaného sa nejaví ako nevyhnutný (nie je zrejmé prečo práve na spornej časti nehnuteľnosti musel byť stavebný odpad umiestnený), a žalovaný ho ani nijako nezdôvodňuje. Konanie žalovaného sa tak nepochybné podieľa na existencii konfliktu a na ňom založenom súdnom konaní, a to bez ohľadu na opodstatnenosť návrhu žalobcu, keď aj sám žalobca si musí zväžiť, či podmienky, za ktorých budovu vo svojom vlastníctve užíva, odôvodňujú neodkladnú úpravu právnych pomerov. Výklad právnych noriem a ich uplatňovanie má viesť k posilňovaniu morálnych zásad u sporových strán účastných tohto procesu, zdôrazniac ich osobnú zodpovednosť za poctivosť pri hájení svojich nárokov. Zohľadňujúc konanie žalovaného ako okolnosti vedúce k podaniu návrhu v tomto spore, odvolací súd dospel k záveru, že je odôvodnená aplikácia § 257 CSP, ktorý postup reflektuje princípy spravodlivosti a ochrany dobrých mravov. Žalobca je procesne

neúspešnou stranou sporu, žalovanému nepatrí náhrada trov konania podľa § 257 CSP, preto odvolací súd vyslovil, že stranám sporu náhradu konania nepriznáva.

30. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

31. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§393 ods. 2 CSP)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).