

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/98/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8825202057
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2025:8825202057.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom pri otcovi, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh otca: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX/XXX, F., toho času bytom G. XXX/XX, F. H. I., za účasti matky J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. X a starej matky A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX/XXX, F., o zmenu osobnej starostlivosti,

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť u maloletých detí A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 6P/107/2024-84 zo dňa 04.02.2025.

II. Mal. deti A., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti otca.

III. Matka je p o v i n n á platiť otcovi výživné na každé mal. dieťa vo výške 70,- eur mesačne vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred začínajúc právoplatnosťou rozsudku.

IV. Matka je o p r á v e n á stretávať sa s mal. deťmi každú nepárnu sobotu v mesiaci v čase od 09:00 do 19:00 hod.

V. Minimálne 48 hodín pred plánovaným stretnutím je p o v i n n á oznámiť otcovi, že sa stretnutie uskutoční.

VI. Otec je p o v i n n ý mal. deti na stretnutie s matkou pripraviť a pred domom, kde mal. deti bývajú ich odovzdať matke a matka je p o v i n n á mal. deti otcovi vrátiť na rovnakom mieste v stanovený čas.

VII. Výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 6P/126/2016 zo dňa 04.08.2016, ktorým súd určil nad výchovou mal. detí dohľad zostáva n e z m e n e n ý.

VIII. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom domáhal zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 6P/107/2024 zo dňa 04.02.2025 boli obe mal. deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. V poslednom období sa výrazne zhoršil jej zdravotný stav, sama potrebuje opateru, a preto nie je spôsobilá postarať sa o mal. deti.

2. Matka a stará matka sa k návrhu nevyjadrili. Stará matka zaslala súdu potvrdenie od praktického lekára o nepriaznivom zdravotnom stave.

3. Kolízny opatrovník doporučil vyhovieť návrhu otca.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca mal. detí, svedkyne B. K., oboznámením sa s pripojeným spisom sp. zn. 6P/107/2024, správy o prešetrení pomerov zo strany kolízneho opatrovníka, správy o príjme otca a príjme matky, správy ÚPSVaR v Prešove a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

5. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6P/107/2024-84 zo dňa 04.02.2025 boli obe mal. deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že v uvedenom období otec, ktorému boli v minulosti deti zverené do osobnej starostlivosti nemohol túto zabezpečiť z toho dôvodu, že bol vo výkone väzby. Matka mal. detí, ktorá s nimi dlhodobo nežila v spoločnej domácnosti sa o ne nezaujímal a nemala vytvorené bytové a sociálne podmienky, aby mohla zabezpečiť starostlivosť o maloletých. Stará matka bola ich najbližšia príbuzná. V jej domácnosti obe deti vyrastali od útleho veku a zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky bolo v čase rozhodnutia súdu najvhodnejším riešením a v súlade so záujmom mal. detí.

6. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že v poslednom období sa podstatne zhoršil zdravotný stav starej matky zo strany otca. Navyše otec sa vrátil z väzby, zamestnal sa, má pravidelný príjem. Býva so svojou priateľkou v byte a v poslednom období sa k nim prisťahovali aj mal. deti. Starostlivosť o deti zvláda, tieto ho rešpektujú a rešpektujú aj jeho priateľku. Nemajú s nimi výchovné problémy. Otec pracuje prevažne v zahraničí. Výplata mu je vyplácaná každé dva týždne. Domov prichádza vždy na niekoľko dní a v tom čase starostlivosť o maloletých zabezpečuje jeho priateľka, ktorá s týmto riešením súhlasí a starostlivosť o deti zvláda. Ich vzájomný citový vzťah je veľmi dobrý. Mal. A. je žiačkou 9. ročníka ZŠ v mieste bydliska a mal. C. je študentom 1. ročníka SŠ. Obe deti sa stravujú v školskej jedálni. V súvislosti s nimi im vznikajú výdavky na stravu, ošatenie, učebné pomôcky. Všetko potrebné im uhradza on zo svojho príjmu a tiež mu finančne pomáha priateľka. Matka sa o deti dlhodobo nezaujíma, vyživovaciu povinnosť si neplní.

7. Podľa výpovede svedkyne B. K. – otcovej priateľky, táto býva v spoločnej domácnosti s otcom mal. detí a oboma deťmi v dvojizbovom byte. Nikto iný s nimi v byte nežije. Spoločne hospodária s finančnými prostriedkami a to tak, že otec mal. jej zasiela výplatu na účet a ona z týchto prostriedkov hradí výdavky na bývanie, elektrinu, inkaso, oblečenie pre deti, obuv, všetko čo potrebujú do školy. Už je to zopár týždňov, čo deti prišli k nim bývať. Po príchode boli výdavky vyššie, potrebovali dokúpiť zariadenie do domácnosti, napríklad skrine, aby si uložili veci a tiež bolo potrebné obom mal. doplniť šatník. Na tento účel minuli viac ako 800,- eur. Deti sú zdravé, lieky mimo bežných chorôb neužívajú. Mimo stravy, ošatenia, učebných pomôcok, hygieny im poskytuje aj vreckové, ak o to požiadajú. S mal. A. nie sú žiadene výchovné problémy. Pokiaľ sa týka C. občas vznikne problém, ktorý sa však vždy podarí vyriešiť. Je to dané aj tým, že mal. je v puberte. Potrebuje zvyčajne usmernenie.

8. Podľa správy B. E. L., praktickej lekárky pre dospelých je stará matka mal. detí evidovaná v jej ambulancii. Jej zdravotný stav pre slabosť, imobilitu a demenciu nedovoľuje zúčastniť sa súdneho pojednávania.

9. Otec predložil pracovnú zmluvu na rok 2025 uzavretú zo spoločnosťou M. N. O. zo sídlom E. XX/XXXX I., z ktorej je zrejmé, že od 17.09.2025 pracuje v uvedenej spoločnosti a pracovný pomer sa uzatvoril na dobu neurčitú. Otec v spoločnosti pracuje ako stavebný pracovník, tesár. Miestom výkonu práce je sídlo zamestnávateľa. Zmluvné strany sa dohodli, že zamestnávateľ môže zamestnanca vyslať na pracovné cesty do zahraničia.

10. Podľa správy ÚPSVaR rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/125/2016 zo dňa 04.08.2016 bolo manželstvo J. B., nar. XX.XX.XXXX a D. B., nar. XX.XX.XXXX rozvedené, obe mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti otca a súd určil nad výchovou maloletých detí dohľad. Zároveň súd upravil styk matky s mal. deťmi. Ďalším rozsudkom č. k. 8P/190/2016-30 zo 06.06.2017 bola zmenená úprava styku matky s mal. deťmi.

Uznesením okresného súdu č. k. 6P/107/2024-38 zo dňa 03.12.2024 súd dočasne zveril mal. deti do osobnej starostlivosti starej matky. Otec detí bol dňa 20.12.2024 prepustený z výkonu väzby. Stará matka

detí utrpela úraz ruky a jej zdravotný stav sa za krátke časové obdobie rapídne zhoršil. Maloleté deti sa od 14.11.2025 nachádzajú pri svojom otcovi a jeho partnerke B. K., nakoľko sa stará matka nachádza v domácnosti svojej dcéry v obci E., ktorá jej toho času zabezpečuje starostlivosť.

Otec detí, jeho partnerka a maloleté deti obývajú dvojizbový byt na O. N., L. X. B. F. F. H. I., ktorý majú v prenajme. K dispozícii majú izbu na spanie, obývačku, ktorá je taktiež využíva na spanie, kuchyňu a sociálne zariadenie. Domácnosť je zariadená moderne a je udržiavaná v poriadku a čistote.

Otec detí pracuje v M. na riadnu pracovnú zmluvu. Pracuje na turnusy a počas jeho neprítomnosti zabezpečuje starostlivosť jeho maloletým deťom jeho partnerka, ktorá má s maloletými deťmi vytvorený pekný vzťah a maloleté deti ju rešpektujú.

Dňa 03.12.2025 vykonal sociálny pracovník SPODaSK F. H. I. osobný pohovor s maloletými deťmi v domácnosti otca, ktoré uviedli, že rozumejú, že stará matka im nemôže zabezpečovať starostlivosť z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu a súhlasia s tým, aby boli zverené do starostlivosti otcovi. V rozhovore taktiež uviedli, že správanie otca sa zlepšilo odkedy odišiel z domácnosti vo F.. Je kľudnejší, veselší, viac sa zaujíma o ich potreby a neužíva alkoholické nápoje, nakoľko je riadne zamestnaný. Pozitívne hodnotia aj vzťah s jeho partnerkou B. K., ktorá im zabezpečuje riadnu starostlivosť a zaujíma sa o maloleté deti. Ich biologická matka sa o nich prestala zaujímať a nijako ich nekontaktuje.

Maloleté deti boli čisto oblečené, upravené a pôsobili spokojným dojmom. Školskú dochádzku si plnia pravidelne a školy, ktoré navštevujú nehlásia problémy so správaním maloletých detí. Maloletá A. navštevuje Základnú školu G. a to 9. ročník. Maloletý C. navštevuje 1. ročník O. P. Q. R. v odbore automechanik.

Ošetrovujúcim lekárom maloletých detí je B. M. Q.. Maloleté deti nebývajú často choré, majú absolvované všetky povinné prehliadky a očkovania.

Matka maloletých detí J. B., nar. XX.XX.XXXX nejavila o maloleté deti záujem a vyživovaciu povinnosť si neplní. Matka sa o maloleté deti a to hlavne o maloletú A. začala zaujímať, po vzatí otca do väzby. Matka bola orgánom SPODaSK informovaná, že maloleté deti ostali bez zákonného zástupcu a o možnostiach zverení maloletých detí do jej starostlivosti. Matka uviedla, že preto, aby mohla maloletým deťom zabezpečovať osobnú starostlivosť nemá vhodné podmienky, nakoľko obýva malý byt spolu so svojou matkou a bratom. Pre ďalšie osoby v domácnosti matky nie je miesto. Matka prestala maloleté deti kontaktovať po návrate otca z väzby. Dňa 24.11.2025 tunajší orgán požiadal o spoluprácu orgán SPODaSK Košice, nakoľko posledná známa adresa matky bola S., K. XX – B. T. U.. Dňa 01.12.2025 nám orgán SPODaSK Košice podal odpoveď, že matka sa na uvedenej adrese nezdržiava a podľa informácií, ktoré im uviedla jej matka G. V., by sa matka detí mala zdržiavať v K. pri priateľovi a mala by pracovať ako chyžná. Presnú adresu dcéry uviesť nevedela. Dňa 05.12.2025 tunajšie oddelenie telefonicky kontaktovala matka maloletých detí s tým, že ju telefonicky kontaktovala partnerka jej exmanžela, že sa vo veci maloletých detí bude na tunajšom súde konať súdne pojednávanie. Matka nám v telefonáte uviedla, že ona nerozumie, prečo by na nejaký súd mala chodiť. Maloletým deťom nechce poskytovať starostlivosť, nakoľko ich nevidela viac než desať rokov a súhlasí s tým, aby sa o maloleté deti staral jej exmanžel, nakoľko sa o nich staral doteraz. Počas telefonického rozhovoru im matka neposkytla informácie o jej bytových a sociálnych pomeroch, nakoľko bola počas trvania telefonického rozhovoru v odpore a nespolupracujúca.

Matka maloletých detí má okrem C. a A. aj ďalšie maloleté deti a to D., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXXX B., ktoré sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke z otcovej strany, B., nar. XX.XX.XXXX a W., nar. XX.XX.XXXX K., ktorí boli osvojení a O. E., nar. XX.XX.XXXX, o ktorú sa stará jej otec. Otec si dňa 13.11.2025 podal na tunajšom súde návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti. Toho času nie je inej osoby, ktorá by bola ochotná a schopná prevziať maloleté deti do osobnej starostlivosti a nie je v záujme maloletých detí, aby boli umiestnené v ZVRS.

Maloleté deti sú orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately F. H. I. monitorované. Rodina bude opakovaně zapojená do spolupráce s Centrom pre deti a rodiny Drak, Prešov, ktoré v rodine vykonávalo odbornú metódu práce.

Nakoľko do dnešného dňa nik z príbuzných neprejavil záujem zabezpečovať maloletým deťom osobnú starostlivosť je v záujme maloletých detí, aby boli zverené otcovi.

11. Podľa odpisu mzdového listu od zamestnávateľa matky táto pracuje ako chyžná a za obdobie 7 mesiacov dosiahla priemerný čistý mesačný príjem vo výške 886,- eur.

12. Podľa odpisu mzdového listu otca, ktorý sa zamestnal až od 17.09.2025 za mesiac september dosiahol čistú mzdu vo výške 160,64,- eur a v októbri 353,33,- eur.

13. ÚPSVaR v C. oznámil, že matka mal. detí aktuálne nie je vedená v evidencii nezamestnaných a nie je príjemcom dávky pomoci v hmotnej núdzi. Výplata rodičovského príspevku a prídavku na dieťa jej bola od 01.10.2024 zastavená z dôvodu šetrenia, či spĺňa podmienky nároku. Dôvodom je skutočnosť, že matka mal. detí opustila spoločnú domácnosť s pánom V. E. a ich spoločnou dcérou O. E..

14. Súd vec takto právne posúdil.

15. V zmysle § 26 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa menia pomery, môže súd aj bez návrhu zmeniť rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo detí na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

17. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

18. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine záujem mal. dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu mal. dieťa sa zohľadňuje najmä:

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. V zmysle ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. V zmysle ust. § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

25. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu.

26. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v rodine mal. detí nastala taká zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností k nim. Rozsudkom tunajšieho súdu boli mal. deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Z vykonaných dôkazov, najmä z výpovede otca, správy kolízneho opatrovníka ako aj správy o zdravotnom stave starej matky je zrejmé, že náhradná osobná starostlivosť sa nemôže realizovať. Od poslednej úpravy došlo k podstatnej zmene pomerov v tom, že zdravotný stav starej matky sa značne zhoršil, sama potrebuje opateru a nie je spôsobilá postarať sa o mal. deti. V čase predchádzajúceho rozhodnutia otec nezabezpečoval starostlivosť o mal. deti, pretože bol vo väzbe. Z výkonu väzby sa otec vrátil, odpykal si uložený trest. Zamestnal sa a nič mu nebráni prevziať starostlivosť o maloletých. Je pravdou, že otec je väčšinu dní v mesiaci v zahraničí v práci, v tom čase však starostlivosť o deti zabezpečuje jeho priateľka, ktorá na pojednávaní potvrdila, že starostlivosť zvláda, s deťmi nemá výchovné problémy, medzi nimi je vytvorený primeraný citový vzťah. Matka mal. detí s nimi dlhodobo nie je v kontakte, starostlivosť o ne nezabezpečuje, má vyživovaciu povinnosť celkove k piatim deťom s rôznymi partnermi. Ďalšie dve deti boli osvojené. Ani s partnerom najmladšej dcéry v súčasnej dobe nebýva. Súdu sa mimo príjmu matky nepodarilo zistiť jej osobné, majetkové, sociálne pomery. Aj keď sa skontaktovala s kolíznou opatrovníčkou, nebola prístupná možnosti zabezpečiť starostlivosť o tieto mal. deti.

27. Kolízny opatrovník v rámci šetrenia pomerov v rodine zisťoval aj názor mal. detí, ktoré potvrdili, že chcú zostať v domácnosti otca. Uvedomujú si dôvodnosť zmeny pomerov. V súlade s platnou právnou úpravou súd prihladol aj na stanovisko mal. detí berúc do úvahy ich vek a rozumovú vyspelosť. Deti sú vo veku 14 a 16 rokov.

28. Zákon o rodine v ustanovení § 78 ods. 1 vymedzuje kritériá, kombináciou ktorých sa má určiť konkrétna výška výživného. Na strane oprávneného sú to relevantné odôvodnené potreby, na strane povinného sú to schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Schopnosti predstavujú subjektívne kritérium určovania obsahu vyživovacej povinnosti, a rozumejú sa nimi vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby povinného, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, získanými skúsenosťami. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí predmetná premisa, že právom dieťaťa je podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča.

29. Súd zaviazal matku platením minimálneho výživného po 70,- eur mesačne. Vychádzal pri tom len veľmi obmedzene z kritérií určených v tabuľkovom výživnom, keďže tieto kritériá je možné použiť v prípadoch, kde má povinná osoba vyživovaciu povinnosť najviac k štyrom deťom. U matky bolo zistené, že má vyživovaciu povinnosť voči piatim deťom. Súd poznamenáva, že obe mal. deti sú v období intenzívneho fyzického rastu. Mal. C. blízko veku dospelého a je študentom SŠ. Mal. A. je žiačkou 9. ročníka ZŠ a tomu zodpovedajú aj výška ich odôvodnených mesačných potrieb. Výživné sa rozumie nielen výdavky na stravu, ošatenie ale aj učebné pomôcky, hygienu, výdavky v súvislosti s trávením voľného času. Vyživovaciu povinnosť je možné si plniť viacerými formami a to aj naturálne, prípadne osobnou starostlivosťou. Matka mal. detí s nimi dlhodobo nie je v kontakte. Neplní si vyživovaciu povinnosť určenú súdom a to ani naturálne, prípadne osobnou starostlivosťou. Vychádzajúc z dosahovaného priemerného čistého príjmu matky vo výške 886,- eur má súd za to, že aj pri počte vyživovacích povinností, ktoré matka má, je schopná uhrádzať výživné na každé z mal. detí po 70,- eur mesačne. Vo výške výživného sa čiastočne premieta aj výška výdavkov spojených s bývaním mesačne v sume 410,- eur a na jednu osobu, t. j. na jedno mal. dieťa pripadá suma 102,- eur len na bývanie.

30. Aj keď sa matka mal. detí o ne dlhodobo nezaujíma, Je v ich záujme aby mali kontakt s oboma rodičmi, aby bolo možné obnoviť a postupne prehlbovať vzájomný citový vzťah. Preto súd upravil styk matky s mal. deťmi tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

31. Túto úpravu považuje súd vzhľadom na situáciu v rodine a aktuálne okolnosti za primeranú.

32. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude vyživovacia povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).