

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: PN-4Csp/61/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516206857
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Longauer
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2516206857.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudcom Mgr. Jánom Longauerom v právnej veci sporu žalobcu: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom Bratislava, Tomášikova 28, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX/XX, D., o zaplatenie sumy 611,42 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 111,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 111,50 Eur od 18.06.2015 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žaloba sa vo zvyšnej časti z a m i e t a .

III. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Piešťany domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 611,42 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 18.06.2015 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. V žalobe uviedol, že žalovaná suma predstavuje pohľadávku za nezaplatenú cenu poskytnutých služieb, nezaplatené splátky a náhradu škody.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu č. A8284556, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky a tiež zmluvu č. A8228643, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu, ktorá je obsiahnutá v Dohode o splátkach/Dodatku k zmluve, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť v 24 mesačných splátkach vo výške 2,00 eur zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia vo výške 48,00 Eur. Žalobca sa týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Tab 3 7.0 Lite a to vo výške 110,42 Eur, Samsung Galaxy S4 mini black a to vo výške 289,50 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazla používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu

medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy o spotrebiteľskej cene mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Pri výpočte skutočnej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaný spôsobil žalobcovi je nasledovný: akciová cena 49,58 eur, a 0,50 eur, predajná cena 160,00 Eur, a 290,00 Eur, uplatnená škoda 110,42 Eur, a 289,50 Eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 163,50 Eur. Tým, že žalovaný riadne neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny zariadení, porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 48,00 Eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 3.6.2015 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie ako aj nezaplatené splátky, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 18.06.2015.

3. Žalobca ako dôkazy predložil súdu zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A8284556 z 16.1.2015, dohodu o splátkach z 16.1.2015, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb z 16.1.2015, zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A8228643 z 19.12.2014, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb z 16.1.2015, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti žalobcu, pokus o pokonávku z 3.6.2015, faktúru č. 2271494346, faktúru č. 2275575331, faktúru č. 2275571220, faktúru č. 2279666950.

4. Žalovaný reagoval na podanú žalobu zaslaním splátkového kalendára zo dňa 30.08.2017.

5. Následne žalobca v podaní zo dňa 20.08.2024 uviedol, že od žalovaného eviduje iba jednu úhradu zo dňa 3.10.2017 vo výške 100,- Eur.

6. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), spotrebiteľský spor je spor medzi obchodníkom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

8. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Súd vykonal na pojednávaní dňa 18.12.2025 dokazovanie, pričom z vykonaného dokazovania vyplynul tento skutkový stav. Žalobca ako podnik a žalovaný ako účastník uzavreli dňa 16.1.2015 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A8284556, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky, dohodu o splátkach z 16.1.2015, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb z 16.1.2015, a tiež zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A8228643 z 19.12.2014, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky a dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb z 16.1.2015. Na základe týchto zmlúv sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému služby elektronickej komunikácie ku SIM karte s tel. číslom XXXX XXX XXX s účastníckym programom služby mobilný internet štart, a zároveň žalobca predal žalovanému zariadenie Samsung Galaxy Tab 3 7.0 Lite za kúpnu cenu 49,58 Eur, ktorú mal žalovaný uhradiť v 24 mesačných splátkach po 2 Eur a žalovaný sa zároveň zaviazala po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom. Žalobca sa tiež zaviazal poskytovať žalovanému služby elektronickej komunikácie ku SIM karte s tel. číslom XXXX XXX XXX s účastníckym programom služby „Nekonečno 2“, a zároveň žalobca predal žalovanému zariadenie Samsung Galaxy S4 mini black za kúpnu cenu 0,50 Eur a žalovaný sa zároveň zaviazala po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom.

10. Za poskytnuté služby vystavil žalobca žalovanému faktúru č. 2271494346 s dátumom splatnosti dňa 31.01.2015 na sumu 44,46 Eur, faktúru č. 2275575331 s dátumom splatnosti dňa 03.03.2015 na sumu 18,70 Eur, faktúru č. 2275571220 s dátumom splatnosti dňa 03.03.2015 na sumu 94,81 Eur a faktúru č. 2279666950 s dátumom splatnosti dňa 31.03.2015 na sumu 13,51 Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 03.06.2015 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby v celkovej výške 163,50 Eur, zmluvnú pokutu/náhradu škody vo výške 399,92 Eur, zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 40,00 Eur a náklady vynaložené na mimosúdne vymáhanie pohľadávky 10,- Eur a to najneskôr do 17.06.2015. Žalovaný však dlžnú sumu neuhradil.

11. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 18.06.2015, t. j. počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku.

12. Svedok E. F. na pojednávaní uviedol, že telefón sme brali na paušál pre futbalovú organizáciu, pričom žalovaný podpisoval zmluvu so žalobcom, a telefón používal svedok ako predseda futbalového klubu, prípadne aj iní členovia klubu.

13. Súd mal za preukázané riadne uzatvorenie zmlúv súvisiacich s verejným poskytovaním telekomunikačných služieb, pričom skutočnosť, že mobilný telefón poskytnutý žalobcom používala iná osoba nič nemení na záväzku žalovaného uhradiť riadne a včas dohodnutú odmenu za poskytnuté služby a kúpnu cenu za poskytnuté telekomunikačné zariadenia.

14. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

17. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zák. č. 351/2011 Z. z.“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

18. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zák. č. 351/2011 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

19. Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

20. Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk).

21. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (1). Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (2). Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (3). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (4).

22. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorené medzi žalobcom a žalovaným sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Je nesporné, že žalobca pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 OZ a ako podnik v zmysle § 43 zák. č. 351/2011 Z. z. a žalovaný pri uzatváraní a plnení nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, vystupoval teda ako spotrebiteľ- fyzická osoba nepodnikateľ v zmysle § 52 ods. 4 OZ a účastník podľa § 43 zák. č. 351/2011 Z. z.. Právny vzťah založený medzi zmluvnými stranami je spotrebiteľským vzťahom a predmetné zmluvy o poskytovaní verejných služieb, dodatky k nim, ako aj dohoda o splátkach, sú tak zmluvami spotrebiteľskými. Obsah zmlúv bol vopred pripravený a daný dodávateľom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu.

26. Vykonaným dokazovaním, predovšetkým predloženými faktúrami (ktoré v konaní neboli žalovaným nijako spochybnené) bolo preukázané, že na základe zmlúv o poskytovaní verejných služieb žalobca poskytoval žalovanému elektronické komunikačné služby, za ktoré služby však žalovaný riadne a včas nezaplatil a neuhradil v lehote splatnosti vystavené faktúry na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi, sumu istiny 163,50 Eur pozostávajúcu z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby. V konaní bolo tiež preukázané, že na základe dodatku a dohody o splátkach žalobca previedol na žalovaného kúpnu zmluvou telekomunikačné zariadenia Samsung Galaxy Tab 3 7.0 Lite a Samsung Galaxy S4 mini black. Úhrada kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia bola rozčlenená na 24 mesačných splátok. Žalovaný tieto splátky riadne a včas nehradil, pričom nezaplatil celkom sumu 48,00 Eur. Súd pri určení výslednej sumy pohľadávky zobral do úvahy aj tvrdenie žalobcu, ktorý v podaní zo dňa 20.08.2024 uviedol, že od žalovaného eviduje dodatočnú úhradu zo dňa 3.10.2017 vo výške 100,- Eur. Vzhľadom k uvedenému, súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vo výške 111,50 Eur.

27. Žalovaný tým, že svoj dlh v lehote splatnosti určenej faktúrami nesplnil, dostal sa s plnením do omeškania nasledujúci deň po splatnosti tej-ktorej faktúry, a žalobcovi je preto povinný okrem istiny zaplatiť aj úrok z omeškania z priznaných súm odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej-ktorej faktúry až do zaplatenia. Vychádzajúc z uvedeného a s poukazom na § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. má žalobca nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Keďže základná úroková sadzba ECB bola v uvedenom období vo výške 0,05%, súd žalobcovi priznal uplatnené úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne.

28. Žalobcom uplatňovaný nárok na náhradu škody vo výške 399,92 Eur vyčíslený ako rozdiel cien poskytnutých telekomunikačných zariadení/mobilných telefónov a ich akciovej ceny, súd považoval za nedôvodný, a preto v tejto časti žalobu zamietol.

29. Žalobca sa náhrady škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky, pričom takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 OZ. Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že žalobca potom ako sú mu zamietané žaloby, v ktorých sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, z dôvodu, že predmetné ustanovenie o dojednanej zmluvnej pokute bolo pre jeho neprijateľnosť vyhlásené za neprípustné (rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011)

a je tu daná podľa § 53a OZ povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút, už nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty, ale domáha sa náhrady škody vo výške rozdielu medzi predajnou cenou odpredaných zariadení a ich akciovou cenou. Žalobca poukazuje na článok dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb podľa ktorého účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia.

30. Vychádzajúc z dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb je zrejmé, že účastníci zmluvného vzťahu sa dohodli na kúpnej cene telekomunikačného zariadenia/mobilného telefónu vo výške 49,58 Eur a 0,50 Eur. Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie, pričom pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov. V konaní žalobca nepreukázal už splnenie prvého predpokladu, a to protiprávneho úkonu, nakoľko nepreukázal, že žalovaný v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu 24 mesiacov. Spôsob ukončenia oboch zmlúv o poskytovaní verejných služieb je uvedený v Článku 4 (Doba platnosti a ukončenie Zmluvy) všeobecných podmienok, ktoré sú súčasťou zmlúv. V konaní žalobca nepreukázal, že by došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi stranami sporu jedným zo spôsobov uvedených v citovanom článku všeobecných podmienok. Keďže ukončenie zmluvy zo strany žalovaného v období 24 mesiacov od uzavretia zmluvy žalobcom preukázané nebolo, nie je súdu zrejmé na základe akej právnej skutočnosti žalobca tvrdí, že žalovaný nespĺnil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov, a teda žalobca v tomto smere neunesol dôkazné bremeno preukázania existencie protiprávneho úkonu zo strany žalovaného.

31. Podľa § 442 ods. 1 OZ sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škodou sa rozumie ujma v majetkovej sfére poškodeného, ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi, a je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetku poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí.

32. Žalobca dôvodil, že mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou zariadenia a jeho akciovou cenou, súd má však za to, že ku vzniku škody nedošlo. Nemožno totiž za škodu považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu tento predáva zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou tak nie je následkom tvrdeného ale nepreukázaného protiprávneho úkonu žalovaného, ale výsledkom ich zmluvného konsenzu, pričom tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovaným vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu tak nedošlo, pretože tento za predané zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu. S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie ďalšieho predpokladu pre vznik škody, ktorým je kauzálny nexus, pretože aj v prípade preukázania zavineného nezaplatenia ceny za poskytnuté služby a nezotrvania žalovaného v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku žalobcu by nebol tento protiprávny úkon, ale uzavretie kúpnej zmluvy so žalovaným s obdržaním dojednanej kúpnej ceny. Akými očakávaniami bola vôľa žalobcu pri uzatváraní dodatku k zmluve o pripojení riadená a ovplyvnená, teda, že poskytol žalovanému zľavu z kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia, nemá na vyššie uvedený záver žiadny vplyv, ani s ním právne nesúvisí. Zmenšenie majetku žalobcu o hodnotu zľavy z kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia, ktorú zľavu si pri uzatvorení dodatku so žalovaným dojednal, nie je následkom porušenia povinnosti žalovaného platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

33. Žalobca v konaní nepreukázal ani výšku uplatňovanej škody v sume 399,92 eur, ktorá mala podľa jeho tvrdenia predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia/mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Pre potreby určenia výšky škody je potrebné preukázať skutočnú trhovú cenu mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia v čase vzniku zmluvného vzťahu, pričom súd nepovažuje za dostatočné, keď sa žalobca odvolá iba na vlastné predajné ceny.

34. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak (2). Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu (3).

35. Vzhľadom na výšku istiny s príslušenstvom, ku ktorej zaplateniu zaviazal súd žalovaného, určil súd žalovanému na splnenie dlhu v súlade s § 232 ods. 3 CSP základnú lehotu 3 dni od právoplatnosti rozsudku.

36. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

39. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (1). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (2).

40. Podľa čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným priesťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

41. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd aplikoval ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalovaný bol v konaní čiastočne úspešný, čo v konečnom dôsledku znamená nárok žalovaného voči žalobcovi na čiastočnú náhradu účelne vynaložených trov konania. Nakoľko však v konaní úspešnejšiemu žalovanému žiadne trovy nevznikli, súd mu vo výroku III. právo na náhradu trov konania nepriznal. Súd má pritom za to, že v súlade s čl. 17 CSP, t.j. v súlade s princípom rýchlosti a hospodárnosti konania, bolo v tomto prípade potrebné rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania žalovaného, ako aj o výške trov konania jedným rozhodnutím. V prejednávanej veci by bolo nevhodné rozhodnúť najprv spôsobom, že sa žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v pomernej výške a následne uznesením rozhodnúť, že žalovaný má právo na náhradu trov konania vo výške 0 eur. Takýto postup by bol v rozpore so základnými princípmi CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).