

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 1Svk/16/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8022200497  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hatalová  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2025:8022200497.1

## Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): G.. L. L., A.. XX. P. XXXX, F.E.. W. XX, XXX XX F., proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, kancelária Prešov, so sídlom Masarykova č. 10, 080 01 Prešov, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Ka/PO/17134/2022, ČRZ: 93563/2022 zo dňa 23.08.2022, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Správneho súdu v Košiciach č. k. PO-3S/57/2022 zo dňa 05. marca 2025, takto

### rozhodol:

I. Kasačná sťažnosť sa zamietá.

II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov kasačného konania.

### odôvodnenie:

I. Stručný priebeh administratívneho konania a konania na správnom súde

1. Žalovaný rozhodnutím č. KaPO/17134/2022, ČRZ: 93563/2022 zo dňa 23.08.2022 (ďalej ako „rozhodnutie žalovaného“) nepriznal žalobcovi nárok na poskytnutie právnej pomoci, vrátane predbežného neposkytnutia právnej pomoci v právnej veci dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6CoCsp/21/2021-66 zo dňa 27.01.2022 (ďalej len „uznesenie“) o neúplnom podaní. Žalovaný v rozhodnutí konštatoval zrejmu bezúspešnosť sporu. V súvislosti s neposkytnutím predbežnej právnej pomoci žalovaný uviedol, že táto nebola žalobcovi priznaná z dôvodu, že žalovaný rozhodol o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci ešte pred uplynutím lehoty v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi. Rozhodnutie žalovaného bolo žalobcovi doručené do poštového priechodu (P.O. BOX), v ktorom mu bolo dňa 25.08.2022 uložené.

2. Proti rozhodnutiu žalovaného podal žalobca na Krajský súd v Prešove prostredníctvom e-mailu dňa 27.09.2022 správnu žalobu (listinne doplnenú dňa 30.09.2022), prílohou ktorej bolo rozhodnutie žalovaného a „Príloha o stave súdnictva na Slovensku z pohľadu občana s vlastnou skúsenosťou“. Správny súd v Košiciach ako príslušný súd podľa § 3 ods. 3 písm. c) zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov rozhodol o správnej žalobe tak, že ju ako oneskorene podanú odmietol podľa § 98 ods. 1 písm. d) zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej aj „SPP“). Zároveň účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania. Správny súd zistil, že napadnuté rozhodnutie bolo uložené v poštovom priechodu žalobcu dňa 25.08.2022 a v súlade s § 25 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej aj „Správny poriadok“) bolo žalobcovi doručené dňa 28.08.2022. Správny súd zdôraznil, že nedodržanie zákonnej lehoty na podanie správnej žaloby (t. j. 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia žalobcovi) je lehotou procesnoprávnou, čo znamená, že lehota sa bude považovať za zachovanú, ak sa posledný deň podá správna žaloba na správnom súde alebo sa podanie odovzdá na prepravu. Pri určení lehoty na podanie správnej žaloby sa postupuje v súlade s ustanovením § 69 SSP. Zmeškanie lehoty na podanie správnej žaloby nemožno odpustiť a nie je možné ju ani predĺžiť.

3. Záverom správny súd zhrnul, že napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo žalobcovi doručené dňa 28.08.2022. Posledným dňom na podanie správnej žaloby, vychádzajúc z uvedených zákonných ustanovení bol deň 12.09.2022. Žalobca však správnu žalobu doručil správnomu súdu po uplynutí zákonnej lehoty na podanie správnej žaloby, teda oneskorene.

II. Kasačná sťažnosť žalobcu a ďalší priebeh konania po jej podaní

4. Proti uzneseniu sp. zn. PO-3S/57/2022 zo dňa 05.03.2025 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podal žalobca (ďalej aj „sťažovateľ“) prostredníctvom jeho právneho zástupcu v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť, ktorou sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia veci na ďalšie konanie správnemu súdu z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g) SSP (nesprávne právne posúdenie veci) a § 440 ods. 1 písm. f) SSP (porušenie práva na spravodlivý proces).

5. Sťažovateľ v kasačnej sťažnosti zopakoval, že správnu žalobu podal e-mailom dňa 28.09.2022 a dôvody jej podania. Sťažovateľ nesúhlasil s právnym posúdením veci správnym súdom. Za nesprávne právne posúdenie považuje skutočnosť, že zákonná lehota na podanie správnej žaloby je v zmysle SSP 15 dní, ak smeruje proti rozhodnutiam, ktoré vydalo Centrum právnej pomoci.

6. Ďalej argumentoval tým, že je občanom bez trvalého pobytu a poštový priečinok je proti nemu zneužívaný, niekedy je aj niekoľko dní mimo Prešova, nakoľko nemá trvalý pobyt. Keďže nemá žiadnu adresu, zradil si poštový priečinok (P.O. BOX), ktorý neslúži ako trvalý pobyt alebo adresa.

7. V doplnení kasačnej sťažnosti podanej samotným sťažovateľom sťažovateľ vysvetlil, prečo na doručovanie používa len P. O. BOX, ktorý neslúži ako trvalý pobyt ale je určený na len ako schránka na doručovanie listín, žiadal nariadiť pojednávanie a vypočutie svedkov. Tiež uviedol: „V blízkej dobe bez schránky PO BOXU XX, ak nedostanem bezodkladne náležitú odpoveď, vysvetlenie. Prosím doručovať písomnosti k mojim rukám len cez poštový úrad podľa zákona, onedlho bude schránka PO BOXU XX zrušená na základe rozhodnutia súdov (s plnou zodpovednosťou konkrétnych sudcov), vraj som ich dostatočne nepresvedčil.“ Ako prílohu doložil vlastnú písomnosť o stave súdnictva, v ktorej poukazuje na nedostatky iných súdnych konaní, cituje Bibliu, inú literatúru, rôzne osobnosti, modlitby a pod.

8. Následne sťažovateľ dňa 30.06.2025 a dňa 09.07.2025 podal na správny súd podania, ktoré sú obsahovo totožné s jeho kasačnou sťažnosťou.

9. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedol, že sa s napadnutým uznesením v plnom rozsahu stotožňuje, a navrhol aby kasačný súd kasačnú sťažnosť sťažovateľa ako nedôvodnú zamietol.

III. Konanie pred kasačným súdom a právne posúdenie veci kasačným súdom

10. Prejednávaná vec bola dňa 26.06.2025 náhodným výberom technickými a programovými prostriedkami schválenými Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pridelená na rozhodnutie senátu 1S a bola jej pridelená spisová značka 1Svk/16/2025.

11. Senát Najvyššieho správneho súdu SR ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 442 ods. 1, § 443 ods. 1 SSP), že ide o rozhodnutie, proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (§ 439 ods. 1 SSP), vo veci v zmysle § 455 SSP nenariadil pojednávanie. Po oboznámení sa s obsahom súdneho a administratívneho spisu a posúdení veci kasačný súd dospel po neverejnej porade senátu jednomyselne k záveru, že kasačná sťažnosť je nedôvodná.

12. Podľa § 25 ods. 4 Správneho poriadku: „Ak si adresát vyhradí doručovanie zásielok do poštového priečinku, pošta adresátovi oznámi príchod zásielky, možnosť prevzatia a odbernú lehotu na predpísanom tlačive, ktoré vloží do poštového priečinku. Ak si adresát na základe dohody preberá zásielky na pošte a nemá pridelený priečinok, pošta tieto zásielky neoznamuje. V oboch prípadoch sa dátum príchodu zásielky považuje za dátum uloženia. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel.“

13. Podľa § 181 ods. 1 SSP: „Fyzická osoba alebo právnická osoba musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.“

14. Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. (ďalej len „zákon o poskytovaní právnej pomoci“): „Centrum rozhodne o žiadosti do 30 dní od doručenia žiadosti, ktorá spĺňa náležitosti podľa odseku 1; túto lehotu nemožno predĺžiť. Proti rozhodnutiu o nároku na poskytnutie právnej pomoci nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.“

15. Podľa § 181 ods. 1 SSP: „Zmeškanie lehoty podľa odsekov 1 až 3 nemožno odpustiť.“

16. Podľa § 98 ods. 1 písm. d) SSP: „Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak bola podaná oneskorene.“

17. Úlohou kasačného súdu bolo preskúmať, či správny súd správne určil uplynutie lehoty na podanie správnej žaloby o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného a správne ustálil, že bola správna žaloba podaná oneskorene.

18. Z administratívneho spisu bolo zistené, že rozhodnutie žalovaného bolo žalobcovi doručené do poštového priechodu (P. O. BOX), v ktorom bolo dňa 25.08.2022 uložené (uvedené vyplýva z doručky pripojenej k rozhodnutiu žalovaného). Zo súdneho spisu má kasačný súd za preukázané, že žalobca podal správnu žalobu na súd e-mailom dňa 27.09.2022. Spornou otázkou zostalo, či žalobca podal správnu žalobu v zákonom stanovenej lehote na jej podanie alebo bola podaná oneskorene.

19. Lehota na podanie správnej žaloby je lehota procesnoprávna, následkom čoho na jej zachovanie stačí, ak posledný deň lehoty je správna žaloba podaná na súde alebo odovzdaná na poštovú prepravu. Lehota je zachovaná aj vtedy, ak sa správna žaloba urobí prostredníctvom elektronických prostriedkov mimo pracovného času. Rozhodujúcou udalosťou, od ktorej plynie 15 dňová lehota na podanie správnej žaloby, je oznámenie rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje.

20. V predmetnom prípade správny súd správne zistil, že napadnuté rozhodnutie bolo doručené žalobcovi dňa 28.08.2022 podľa § 25 ods. 4 Správneho poriadku, podľa ktorého pri doručovaní do poštového priechodu platí, že písomnosť je doručená posledným dňom uplynutia 3 dňovej lehoty od jej uloženia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel. Lehota na podanie správnej žaloby preto uplynula dňa 12.09.2022 (pondelok). Žalobca podal správnu žalobu na súd prostredníctvom e-mailu dňa 27.09.2022 (pozn. kasačného súdu: správny súd a sťažovateľ nesprávne uvádzajú ako dátum podania správnej žaloby deň 28.09.2022, uvedené je však bez vplyvu na prejednávajúcu vec, keďže lehota na podanie správnej žaloby uplynula už dňa 12.09.2022), teda až po uplynutí zákonnej lehoty na jej podanie.

21. K jednotlivým kasačným dôvodom je ďalej potrebné uviesť, že tieto neboli vymedzené kvalifikovane, resp. vôbec. Kasačný súd teda zvažoval aj postup spočívajúci v odmietnutí kasačnej sťažnosti podľa § 459 písm. e) SSP. Preferujúc materiálny prístup k súdnej ochrane, túto však prejednal, nezistil však jej dôvodnosť.

22. Pokiaľ ide o kasačný dôvod nesprávneho právneho posúdenia veci podľa § 440 ods. 1 písm. g) SSP, z kasačnej sťažnosti nevyplývalo, či bolo ustanovenie § 10 ods. 5 zákona o poskytovaní právnej pomoci nesprávne aplikované na zistený skutkový stav, alebo bolo nesprávne vyložené alebo na posúdenie doručenia napadnutého rozhodnutia sťažovateľovi nemalo byť vôbec použité a namiesto neho malo byť použité iné zákonné ustanovenie, ktoré však sťažovateľ nešpecifikoval. Uvedené rovnako platí aj vo vzťahu k ustanoveniu § 25 ods. 4 Správneho poriadku.

23. Nesprávne právne posúdenie veci správnym súdom v zmysle ustálenej judikatúry totiž spočíva v tom, že správny súd použil nesprávnu právnu normu, alebo síce aplikoval správnu právnu normu, ale ju nesprávne interpretoval, alebo právnu normu síce správne vyložil, ale na zistený skutkový stav ju nesprávne aplikoval. Sťažovateľ len stroho uvádza, že za nesprávne posúdenie súdom považuje jeho záver ohľadom zákonnej lehoty na podanie správnej žaloby, ak smeruje proti rozhodnutiam, ktoré vydalo Centrum právnej pomoci, čo však neopiera o nijaké skutkové a právne argumenty, ktoré by mal kasačný súd osobitne preskúmať. Z kasačnej sťažnosti nebolo zrejmé ani to, akým procesným postupom správneho súdu malo dôjsť k porušeniu práva na spravodlivý proces podľa § 440 ods. 1 písm. f) SSP.

24. Napokon k požiadavke sťažovateľa o nariadenie pojednávania pred kasačným súdom je potrebné s poukazom na § 455 SPP uviesť, že kasačný súd rozhoduje vo veci spravidla bez pojednávania, to však môže nariadiť, ak to považuje za potrebné. Ide o voľnú úvahu kasačného súdu, ktorý s prihliadnutím, či už na predmet konania alebo riešenú problematiku môže vyvodiť potrebnosť nariadenia pojednávania, čo nie je prípad prerokúvanej veci.

#### IV. Záverečné zhodnotenie a odôvodnenie uznesenia v časti trov

25. Kasačný súd teda konštatuje, že správny súd postupoval správne a v súlade so zákonom, keď správnu žalobu odmietol, pretože uplynula lehota na jej podanie. Na základe vyššie uvedeného kasačný súd dospel k záveru, že kasačná sťažnosť sťažovateľa je nedôvodná, a preto ju podľa § 461 SSP zamietol.

26. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 SSP a contrario k § 167 ods. 1 a § 168 SSP, tak že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov kasačného konania, pretože sťažovateľ nebol v kasačnom konaní úspešný a v prípade žalovaného nedošlo k naplneniu predpokladu obsiahnutého v § 168 SSP.

27. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 prvá veta SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.