

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 13CoE/15/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425200418  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ilavský  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:4425200418.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Ilavského a sudcov JUDr. Táne Šefčíkovej a JUDr. Petra Kalatu, v právnej veci oprávneného: Centrum pre deti a rodiny A., B. XXXX/X, XXX XX A., proti povinnej: C. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, A. E., za účasti prokurátorky Krajskej prokuratúry v Nitre, v konaní o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia Okresného súdu Nové Zámky č.k. 8P/44/2021-552 zo dňa 30.05.2023 týkajúceho sa nariadenia ústavnej starostlivosti o maloletú: F. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, A. E., v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa matky: G. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom H. B. XXX a otca: I. D., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom H. B. XXX, o odvolaniach povinnej a otca maloletej proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8Em/3/2025 – 40 zo 7. augusta 2025, takto

### rozhodol:

- I. Odvolací súd konanie o výkon rozhodnutia z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Odvolaniami povinnej a otca maloletej napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/44/2021-552 zo dňa 30.05.2023 v časti výroku I., ktorým bolo predmetným rozsudkom vo vzťahu k maloletej rozhodnuté tak, že bola u maloletej nariadená ústavná starostlivosť a bola umiestnená do Centra pre deti a rodiny J. G., E. X, XXX XX J. G. počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

2. Na odôvodnenie svojho rozhodnutia uviedol, že povinná nezabezpečila návrat maloletej po uplynutí stanového termínu do ústavného zariadenia (dňa 07.01.2025 potom, ako bola maloletá na základe dohody s ústavným zariadením na krátkodobom pobyte u starej matky). Návrat maloletej nezabezpečila ani po následnej výzve zo strany ústavného zariadenia dňa 08.01.2025. Pri následných dvoch pokusoch o osobné prevzatie maloletej povinná odmietla maloletú zariadeniu odovzdať. Uvedené konanie povinnej malo za následok, že sa vo vzťahu k maloletej rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/44/2021-552 zo dňa 30.05.2023 nevykonáva. Vec právne posúdil ako nárok oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 376 ods. 1 a 2, § 377 ods. 1, 2, a 3, § 378 a § 384 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“).

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie nariaďujúcemu výkon rozhodnutia podali odvolania oprávnený a aj otec maloletej. Obaja sa domáhali rozhodnutia, aby odvolací súd rozhodnutie súdu o prvej inštancie zrušil a rozhodol, že maloletá zostane v mieste trvalého bydliska s rodinou.

4. Oprávnený, kolízny opatrovník a prokurátor Okresnej prokuratúry Nové zámky navrhovali uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť.

5. Oprávnený podaním zo dňa 24.09.2025 oznámil súdu, že dodatkom zo dňa 18.03.2025 bol zmenený jeho pôvodný názov „Centrum pre deti a rodiny J. G.“ na nový názov „Centrum pre deti a rodiny A.“ a zároveň bola pôvodná adresa sídla v mieste „ul. E. X, XXX XX J. G.“ zmenená na novú adresu „B. XXXX/X, XXX XX A.“.

6. Podaním doručeným odvolaciemu súdu 04.12.2025 oznámila prokurátorka Krajskej prokuratúry v Nitre prebratie vstupu do konania s poukazom na ustanovenie § 46 ods. 4. zákona č. 153/2001Z. z. o prokuratúre. Zároveň oznámila, s ohľadom na právoplatnosť výrokov I. a II. rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/126/2025-990 z 10.10.2025, ktorá nastala 27.11.2025, že navrhuje konanie o výkon rozhodnutia zastaviť, nakoľko maloletá bola medzičasom právoplatne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti oprávnenej a zároveň bola právoplatne zrušená ústavná starostlivosť o maloletú.

7. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 3 ods. 5 písm. b) CMP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), oprávneným subjektom (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolatelia použili zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP v spojení s § 62 ods. 1 CMP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), s prihliadnutím na prípadné vady konania, iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré ale nezistil (§ 67 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že konanie o výkon rozhodnutia je potrebné s ohľadom na dikciu ustanovenia § 390 ods. 1 písm. b) CMP zastaviť.

8. Predmetom konania na súde prvej inštancie bol návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia. Predmetom rozhodovania odvolacieho súdu s poukazom na právoplatnosť výrokov I. a II. rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/126/2025-990 z 10.10.2025, ktorá nastala 27.11.2025 bolo s ohľadom na ustanovenie § 390 ods. 1 písm. b) CMP v prvom rade zaoberať sa skutočnosťou, či stále existuje vykonateľný exekučný titul, ktorý by v súčasnosti nebol vykonávaný, a ktorý odôvodňuje vedenie konania o výkon rozhodnutia.

9. Podľa § 390 ods. 1 písm. b) CMP súd aj bez návrhu znesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený.

10. Okresný súd Nové Zámky rozsudkom č. k. 8P/126/2025 – 990 z 10.10.2025 výrokom I. zmenil výrok rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/44/2021 zo dňa 30.05.2023 vo vzťahu k maloletej tak, že ústavná starostlivosť o ňu sa zrušuje počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Výrokom II. zveril maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti jej starej matky (ktorá má v konaní o výkon rozhodnutia procesné postavenie povinnej). Oba výroky nadobudli právoplatnosť 27.11.2025. Týmto dátumom tak zanikol vykonateľný exekučný titul (bol zrušený po nariadení výkonu rozhodnutia súdom prvej inštancie), čo zakladá dôvod na postup podľa ustanovenia § 390 ods. 1 písm. b) CMP, teda na zastavenie konania o výkon rozhodnutia. Maloletá je aktuálne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti povinnej na základe právoplatného rozhodnutia súdu. Odvolací súd preto výrokom I. konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

11. Súd prvej inštancie nerozhodoval o návrhu otca v časti jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na č. l. 148 – 151 v spise. Odôvodnil to postupom podľa § 362 CMP, podľa ktorého návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Návrh otca uvedený pod bodom 3.A. odvolací súd vyhodnotil, ako návrh na odklad výkonu rozhodnutia Z dikcie „súd zakazuje CDR J. G. a orgánu SPODaSK Nové Zámky vykonať akýkoľvek úkon k premiestneniu maloletého dieťaťa...“ vyplýva, že otec sa snažil návrhom dosiahnuť, aby sa nevykonalo pôvodné rozhodnutie, teda rozsudok rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/44/2021 zo dňa 30.05.2023. Z obsahu je tak zrejmé, že tento návrhu bolo potrebné posúdiť ako návrh na odklad výkonu rozhodnutia (nie ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia), o ktorom rozhodnúť je kompetentný súd prvej inštancie. Vzhľadom na zastavenie konania o výkon rozhodnutia rozhodovanie o tomto návrhu je v tomto štádiu konania bezpredmetné. Pokiaľ ide o časť návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia subsumovanú pod bodom 3.B., teda o „uloženie povinnosti CDR J. G. bezodkladne vydať C. D. prehľad a nedoplatky na stravnom a vreckovom patriace

výlučne maloletému dieťaťu a predložiť účtovné vyúčtovanie za obdobie od 08.01.2025“ tento návrh nemožno považovať za neodkladné opatrenie v odvolacom konaní v zmysle § 362 CMP, o ktorom by mal rozhodovať odvolací súd. Je to návrh smerujúci k naplneniu požiadavky smerovanej otcom vo vzťahu k ústavnému zariadeniu ohľadom vyúčtovania nákladov, ktoré navyše ani nemá byť predložené ani samotnému navrhovateľovi, ale starej matke. Ako taký, nemá žiaden obsahový súvis s personálnou exekúciou, ktorá je predmetom konania o výkon rozhodnutia. Preto o tomto návrhu nerozhoduje odvolací súd v zmysle § 362 CMP, ale je úlohou súdu prvej inštancie, aby sa s týmto návrhom náležitým procesným postupom vysporiadal.

12. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP, pretože žiaden z účastníkov nepodal návrh na ich priznanie v zmysle § 57 CMP, toto konanie je vecne oslobodené od platenia súdnych poplatkov, pričom odvolací súd nevzhladol žiadne dôvody, pre ktoré by sa mal odkloniť od generálnej klauzuly mimosporového konania.

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri, ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo, ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).