

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: PN-7C/118/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511210624
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Simona Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2511210624.6

Uznesenie

Okresný súd Trnava v spore žalobcu: EOS KSI Česká republika, s.r.o., so sídlom Novodvorská 994/138, Braník, Praha 4, Česká republika, IČO: 251 17 483, právne zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom B., zomr. XX.XX.XXXX, o zaplatenie 2 077,09 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 19.08.2011 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2 244,59 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 342,23 eura a s ročným úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 2.077,09 eura od 23.06.2011 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobca vzal podaním doručeným súdu dňa 16.04.2015 žalobu v časti uplatnenej istiny vo výške 380 eur späť, keďže žalovaný vykonal po podaní návrhu na začatie konania čiastočné úhrady. Žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť na zaplatenie sumy 1 864,59 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 342,23 eura, ročný úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 2 077,09 eura od 23.06.2011 do 23.08.2011, ročný úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 2 052,09 eura od 24.08.2011 do 21.10.2011, ročný úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 2 027,09 eura od 22.10.2011 do 22.12.2011, ročný úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 2 002,09 eura od 23.12.2011 do 20.02.2012, ročný úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 1 977,09 eura od 21.02.2012 do 20.04.2012, ročný úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 1 952,09 eura od 21.04.2012 do 21.06.2012, ročný úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 1 927,09 eura od 22.06.2012 do 21.08.2012, ročný úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 1 902,09 eura od 22.08.2012 do 24.10.2012, ročný úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 1 877,09 eura od 25.10.2012 do 18.01.2013, ročný úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 1 852,09 eura od 19.02.2013 do 18.03.2013, ročný úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 1 827,09 eura od 19.03.2013 do 18.06.2013, ročný úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 1 802,09 eura od 19.06.2013 do 19.01.2015, ročný úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 1 767,09 eura od 20.01.2015 do 03.03.2015, ročný úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 1 732,09 eura od 04.03.2015 do 19.03.2015, ročný úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 1 697,09 eura od 20.03.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

3. Žalobca vzal podaním doručeným súdu dňa 18.05.2015 žalobu v časti uplatnenej istiny vo výške 35 eur späť, keďže žalovaný po podaní návrhu na začatie konania uhradil žalobcovi sumu 35 eur dňa 20.04.2015. Žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 1 829,59 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 342,23 eura, ročný úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 2 077,09 eura od 23.06.2011 do 23.08.2011, ročný úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 2 052,09 eura od 24.08.2011 do 21.10.2011, ročný úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 2 027,09 eura od

22.10.2011 do 22.12.2011, ročný úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 2 002,09 eura od 23.12.2011 do 20.02.2012, ročný úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 1 977,09 eura od 21.02.2012 do 20.04.2012, ročný úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 1 952,09 eura od 21.04.2012 do 21.06.2012, ročný úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 1 927,09 eura od 22.06.2012 do 21.08.2012, ročný úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 1 902,09 eura od 22.08.2012 do 24.10.2012, ročný úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 1 877,09 eura od 25.10.2012 do 18.01.2013, ročný úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 1 852,09 eura od 19.02.2013 do 18.03.2013, ročný úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 1 827,09 eura od 19.03.2013 do 18.06.2013, ročný úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 1 802,09 eura od 19.06.2013 do 19.01.2015, ročný úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 1 767,09 eura od 20.01.2015 do 03.03.2015, ročný úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 1 732,09 eura od 04.03.2015 do 19.03.2015, ročný úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 1 697,09 eura od 20.03.2015 do 20.04.2015, ročný úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 1 662,09 eura od 21.04.2015 do zaplatenia a nahraďiť trovy konania.

4. V priebehu konania súd z úradnej činnosti zistil, že žalovaný dňa XX.XX.XXXX zomrel. Dedičské konanie po žalovanom bolo vedené na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 22D/240/2016.

5. Uznesením sp. zn. 7C/118/2011 zo dňa 28.03.2019 bolo predmetné konanie prerušené do právoplatného skončenia dedičského konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 22D/240/2016.

6. Uznesením Okresného súdu Trnava vydanom v konaní vedenom pod sp. zn. 22D/240/2016 zo dňa 11.06.2025 bola nariadená likvidácia dedičstva po neb. A. B.. V uznesení boli zároveň vyzvaní veritelia poručiťľa, aby v lehote jedného mesiaca odo dňa právoplatnosti uznesenia o nariadení likvidácie oznámili súdu svoje pohľadávky voči poručiťľovi s tým, že boli súčasne upozornení, že pohľadávky, ktoré nebudú pri likvidácii uspokojené, zaniknú.

7. Podľa § 161 ods. 1 zákon č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

8. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti, inak len ten komu ju zákon priznáva.

10. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

12. Podľa § 63 ods. 2 CSP, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

13. Ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.

14. Z uznesenia Okresného súdu Trnava, prostredníctvom súdneho komisára JUDr. Adriany Vorelovej vydanom v konaní vedenom pod sp. zn. 22D/240/2016 zo dňa 11.06.2025 súd zistil, že bol rozvrhnutý výťažok speňaženia majetku poručiťľa vo výške 6 816,80 eura medzi veriteľov. Súd po poručiťľovi žiaden ďalší majetok nezistil.

15. Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Podľa § 7 ods. 2 veta prvá cit. zákona, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

16. Nedostatok procesnej subjektivity je neodstrániteľnou podmienkou konania, ktorý vedie k zastaveniu konania. V danom prípade žalovaný okamihom svojej smrti stratil procesnú subjektivitu, v konaní nie je možné (s poukazom na výsledok dedičského konania) pokračovať s jeho právnym nástupcom, resp. nástupcami a v zmysle § 209 CMP právoplatným skončením likvidácie zanikajú proti dedičom neuspokojené pohľadávky veriteľov. Vzhľadom na to, že na strane žalovaného ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie podľa § 62 a § 63 ods. 1 CSP zastavil.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

19. V predmetnej veci súd zastavil konanie z dôvodu úmrtia žalovaného po začatí konania bez zanechania právnych nástupcov a majetku z dôvodu likvidácie dedičstva. S poukazom na zistenú skutočnosť možno konštatovať, že zastavenie konania procesne nezavinila výlučne ani jedna zo strán sporu v zmysle § 256 ods. 1 CSP. Ustanovenia Civilného sporového poriadku takúto situáciu neriešia, a preto súd v zmysle čl. 4 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku s cieľom, aby došlo k spravodlivému a rozumnému usporiadaniu procesných vzťahov, čo do náhrady trov konania, dospel k záveru, že v danom prípade by si mala trovy konania hradiť každá zo strán sporu sama, a preto súd žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).