

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4PP/46/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325010809  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Plášek  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4325010809.1

## Uznesenie

4Pp/46/2025

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Ivanom Plášekom v trestnej veci odsúdeného Tibora Vontszemüho, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.12.2025 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce formou videokonferencie, takto

### rozhodol:

4Pp/46/2025

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného Tibora Vontszemüho, nar. 14.03.1988 v Komárne, trvale bytom Kolárovo, t. č. v ÚVTOS Želiezovce, na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. OT/11/2025 zo dňa 15.06.2025, právoplatným dňa 17.07.2025, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

4Pp/46/2025

Dňa 23.10.2025 bol tunajšiemu súdu doručený návrh odsúdeného Tibora Vontszemüho na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Tento svoj návrh nijakým spôsobom nezdôvodnil.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa so žiadosťou odsúdeného o podmiennečné prepustenie, hodnotením odsúdeného ústavom na výkon trestu, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov odsúdeného, pripojeným spisom Okresného súdu Komárno sp.zn.0T/11/2025, z neho najmä s trestným rozkazom zo dňa 15.06.2025 a uznesením zo dňa 24.07.2025 o započítaní doby väzby do uloženého trestu odňatia slobody.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomne podanej žiadosti o podmiennečné prepustenie, uznáva, že jeho správanie nebolo príkladné, vzorné, toto ľutuje. Dostal facku od života, počas výkonu trestu ho opustila žena, má dve deti – dcéru 12 ročnú a syna 5 ročného, chcel by ísť za nimi domov, momentálne sa nachádzajú u jeho babky, ktorá má 80 rokov. Uviedol tiež, že v prípade podmiennečného prepustenia by sa zdržiaval u babky na adrese Jesenského, Nábrežie 16, Kolárovo, je to rodinný dom kde bývajú aj jeho deti. Zamestnať by sa vedel v Kolárove vo firme General Plastic s.r.o., vyrábajú umelé plastové fľaše na pitie.

Z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený bol do výkonu väzby dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 15.06.2025 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde bolo jeho správanie na požadovanej úrovni až na jeden prípad, kedy nedodržiaval zásady slušného správania voči príslušníkovi zboru. Disciplinárna odmena ani disciplinárny trest mu uložené neboli.

Dňa 17.07.2025 bol v uvedenom ústave prevedený do výkonu trestu odňatia slobody. Jeho správanie a vystupovanie bolo naďalej na požadovanej úrovni, nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený.

Dňa 26.08.2025 bol odsúdený premiestnený na ďalší výkon trestu so stredným stupňom stráženia do ÚVTOS Želiezovce kde bol v rámci vnútornej diferenciacie zaradený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené krátkodobé ciele zaobchádzania sa plnia čiastočne.

O aktivity pedagogického pôsobenia zamerané na osvojenie si spoločensky prijateľných foriem správania doposiaľ neprejavil záujem. Jeho správanie a vystupovanie je doposiaľ na požadovanej úrovni, voči osobám, s ktorými prichádza do styku, zachováva zásady slušného správania. Medzi odsúdenými je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Z radov odsúdených nie je poverený žiadnou funkciou. O aktivity v zmysle ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti doposiaľ prejavil záujem len v jednom prípade. Možnosti väzenskej knižnice nevyužíva. Nie je členom žiadneho záujmového krúžku.

Odsúdený je od 20.10.2025 pracovne zaradený na nestráženom pracovisku s dohľadom priemyselného charakteru CESAM. Jeho pracovnú morálku na tomto pracovisku nie je možné z dôvodu krátkosti doby zaradenia zhodnotiť. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája.

Disciplinárna odmena mu doposiaľ udelená nebola a nebol mu uložený ani disciplinárny trest.

Kontakt s blízkou rodinou udržiava prostredníctvom korešpondencie, telefonických hovorov a videonávštev. Právo na fyzickú návštevu si v tunajšom ústave doposiaľ neuplatnil. Menovaný sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti rôznorodého charakteru, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si doposiaľ nevytvoril. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné.

Záverom riaditeľ ÚVTOS konštatoval, že na základe uvedených skutočností neodporúča podmiennečné prepustenie odsúdeného.

Zo skráteného výpisu klienta vyplýva, že odsúdený toho času vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov, na ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 0T/11/2025 zo dňa 15.06.2025, právoplatným dňa 17.07.2025 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona. Predpokladaný koniec výkonu trestu je dňa 13.03.2026.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 11 - krát dostal do rozporu so zákonom, dopúšťal sa rôznorodej trestnej činnosti, najčastejšie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, a to až v šiestich prípadoch. V jednom prípade sa na odsúdeného hľadí akoby nebol odsúdený, v štyroch prípadoch mu bol uložený trest zrušený súhrnným trestom v inej veci. V piatich prípadoch bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody. V jednom prípade bol odsúdený na trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom jeho výkonu, avšak odsúdený sa neosvedčil v skúšobnej dobe, a preto mu bol tento trest premenený a nariadený nepodmienečný trest odňatia slobody. Z tohto trestu bol odsúdený aj podmiennečne prepustený, avšak kvôli neosvedčeniu sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia mu bol výkon zvyšku trestu nariadený vykonať.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Komárno sp.zn. OT/11/2025 bolo zistené, že trestným rozkazom sp.zn. OT/11/2025 zo dňa 15.06.2025, právoplatný dňa 17.07.2025, bol menovaný uznatý vinným pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd uložil menovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 roky. Okresný súd Komárno uznesením sp.zn. OT/11/2025 zo dňa 24.07.2025 započítal odsúdenému dobu výkonu väzby od 13.06.2025 do 17.07.2025 do uloženého trestu odňatia slobody. Výkon uvedeného trestu odňatia slobody bol odsúdenému nariadený dňa 17.07.2025 a v súčasnosti si ho vykonáva ÚVTOS Želiezovce.

Zástupca ÚVTOS Želiezovce na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie v súlade s jeho písomným vyhotovením zo dňa 28.10.2025, pričom dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo u odsúdeného k žiadnej zmene. Resocializačná prognóza je u odsúdeného menej priaznivá a riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Záver hodnotenia sa nemení a podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie, predovšetkým však vzhľadom na hodnotenie ústavu ako aj výpis z Registra trestov má za to, že odsúdený nespĺňa materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, najmä nepreukázal polepšenie a nemožno u neho predpokladať, že by v prípade podmiennečného prepustenia viedol riadny život, a preto navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd zdôrazňuje, že na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdený nemá automatický nárok. K podmiennečnému prepusteniu odsúdeného môže súd pristúpiť len ak vykonané dokazovanie vedie k spoľahlivému záveru, že boli splnené zákonom stanovené podmienky, a to tak formálneho, ako aj materiálneho charakteru. Formálnou podmienkou podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je vykonanie zákonom stanovenej časti uloženého trestu. Materiálnymi podmienkami je potrebné rozumieť v prvom rade preukázanie polepšenia odsúdeného a v druhom rade preukázanie skutočnosti, že je možné od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Zmyslom podmiennečného prepustenia nie je, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu odňatia slobody bol odsúdený (páchateľ) automaticky prepustený po vykonaní stanovenej doby trestu. Podmiennečné prepustenie je na mieste v tom prípade, ak vzhľadom k účelu trestu a k ďalším okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený i na slobode povedie riadny život a že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Pozitívna prognóza budúceho správania odsúdeného je nutným predpokladom pre rozhodnutie o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, pričom význam má i zistenie, aké sociálne podmienky sú vytvorené pre odsúdeného po jeho prípadnom prepustení. Cieľom podmiennečného prepustenia je motivovať odsúdeného k zmene života a k tomu, aby svojím správaním a plnením povinností vo výkone trestu preukázal polepšenie. Ak bol dosiaľ vykonanou časťou trestu už dosiahnutý jeho účel, je ďalší jeho výkon nepotrebný.

Možno teda zhrnúť, že pre vyhoviecie návrhu na podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálna a dve materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon 1/2 uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody, a to ku dňu 28.10.2025. Uvedené splnenie formálnej podmienky je dané tým, že bol odsúdený za prečin, kde zákon stanovuje, že odsúdený môže byť podmiennečne prepustený až po výkone jednej polovice uloženého trestu odňatia slobody. Odsúdenému bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov, z čoho 1/2 je 4 a pol mesiaca. Vo výkone trestu odňatia slobody je odsúdený od 13.06.2025 aj so započítaniami, odsúdený tak splnil formálnu podmienku. Odsúdený však nespĺnil ani jednu materiálnu podmienku, a to plnením povinností a správaním nepreukázal polepšenie a ani od neho nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd teda dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona.

Vo vzťahu k nepreukázaniu polepšenia odsúdeného vo výkone trestu plnením povinností a správaním, súd uvádza, že je potrebné skúmať, či u odsúdeného došlo k jeho polepšeniu, teda či prebehol proces vnútornej premeny jeho osobnosti, v rámci čoho súd musí zvážiť aj závažnosť a povahu trestných činov, ktorých sa vykonávajú trest týka, plnenie si povinností a jeho správanie sa vo výkone trestu odňatia slobody v kontexte jeho doterajšieho spôsobu života, charakteru jeho osoby, povahových vlastností a jeho postoja k spáchanej trestnej činnosti. Polepšenie je vývojový proces vnútornej premeny páchatelovej osobnosti, ktorý sa navonok prejavuje v jeho správaní. Dobré správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody však samo osebe automaticky neznamená, že sa polepšil, pretože môže byť len prejavom jeho adaptácie na prostredie väznice, nie náznak skutočných zmien jeho osobnosti. Len pasívne prispôsobenie sa podmienkam výkonu trestu odňatia slobody pre podmiennečne prepustenie z výkonu takéhoto trestu nestačí. Súd svoj názor o nesplnení tejto materiálnej podmienky opiera o hodnotenie odsúdeného riaditeľom ÚVTOS Želiezovce, podľa ktorého si menovaný odsúdený podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny doposiaľ nevytvoril, menovaný odsúdený sa páchania trestnej činnosti dopúšťal opakovane, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu a stanovené krátkodobé ciele zaobchádzania plní iba čiastočne. S poukazom na uvedené skutočnosti má súd za to, že odsúdený plnením povinností a správaním sa počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie v takej miere, aby bolo možné konštatovať, že je u neho podmiennečné prepustenie na mieste.

Súd ďalej dospel k záveru, že u odsúdeného nebola splnená ani druhá materiálna podmienka v zmysle citovaného ustanovenia § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona – nemožno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. K nesplneniu tejto materiálnej podmienky súd pripomína, že možnosti očakávania, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život sú potrebné skúmať aj pri zohľadnení okolností jeho predchádzajúceho života, vrátane jeho skorších odsúdení (primerane rozhodnutie publikované v Zbierke pod číslom R 5/2017). Splnenie druhej materiálnej podmienky súd skúma a objasňuje komplexnejšie posúdením všetkých okolností, súvisiacich s osobou odsúdeného, jeho osobnými a charakterovými vlastnosťami, celkovým postojom k spoločenským normám a pravidlám a prostredia, v ktorom žil pred nástupom na výkon trestu. Ako to vyplýva z odpisu registra trestov odsúdený sa, opakovane dopúšťal najmä prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia. Súd poukazuje najmä na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp.zn. OT/28/2016 zo dňa 27.05.2016, právoplatný dňa 27.05.2016, kedy bol menovaný uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Nakoľko však odsúdený nevyužil ponúknutú šancu v podobe podmiennečného odsúdenia a počas skúšobnej doby sa opätovne dopustil páchania trestnej činnosti, súd rozhodol uznesením zo dňa 16.02.2017, že sa odsúdený neosvedčil v skúšobnej dobe a uvedený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace mu nariadil. Odsúdený však ani počas skúšobnej doby podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nevedol riadny život, a preto mu bol nariadený aj nevykonaný zvyšok trestu odňatia slobody. Na základe všetkých uvedených skutočností podľa názoru súdu nemožno od menovaného odsúdeného dôvodne očakávať, že by v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody viedol riadny život počas skúšobnej doby, keďže v jeho prípade nie je páchanie trestnej činnosti len sporadickým vybočením zo spôsobu jeho života, naopak, odsúdený je špeciálnym recidivistom. Vo všeobecnosti poskytuje osobnosť viacnásobných recidivistov iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili. Odsúdený svojím konaním opakovane preukázal

zjavnú neúctu k súdnym rozhodnutiam, ako aj k zákonom chráneným hodnotám, a to aj napriek osobnej niekoľkonásobnej skúsenosti s výkonom trestu odňatia slobody. Odsúdený sklamal dôveru súdu v prípade podmieneného odsúdenia aj v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody a v skúšobnej dobe nevedol riadny život napriek vedomosti o možnej premene trestu resp. vykonaní zvyšku trestu. Podľa názoru súdu je v prejednávanom prípade zrejmé, že ani predchádzajúca izolácia odsúdeného od spoločnosti spočívajúca vo výkone trestu odňatia slobody, nemala doposiaľ na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok, naopak, odsúdený aj po prepustení z výkonu trestu opätovne a opakovane páchal trestnú činnosť. Súd záverom poukazuje aj na samotnú podstatu najčastejšie odsúdeným páchaného prečinu (prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia) kedy odsúdený opakovane porušoval súdne rozhodnutia o uloženom treste zákazu činnosti a vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu, teda aj napriek viacnásobnej skúsenosti a upozornení odsúdeného, že vykonávanie takejto činnosti je trestné, opakovane sa jej dopúšťal a teda o to je konanie odsúdeného závažnejšie, pričom aktuálne trest vykonáva v ústave so stredným stupňom stráženia, vzhľadom na jeho trestnú minulosť.

Súd zároveň poukazuje na hodnotenie odsúdeného riaditeľom ÚVTOS Želiezovce, podľa ktorého je u odsúdeného riziko recidívy stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá, ako aj o záver hodnotenia, podľa ktorého sa jeho podmienené prepustenie neodporúča. Podmienené prepustenie je na mieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie významné okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie riadny život, a že pre spoločnosť tu nie je zvýšené riziko recidívy odsúdeného. Súd dospel k záveru, že uvedený predpoklad odsúdený nespĺňa a jeho podmieneným prepustením by bol zmarený účel výkonu trestu.

Súd preskúmal aj to, či by bolo možné kladne rozhodnúť o podmienenom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody za obligatórneho určenia primeranej skúšobnej doby a fakultatívneho nariadenia probačného dohľadu za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností (§ 68 odsek 1 Trestného zákona). Súd dospel k záveru, že takáto možnosť pre odsúdeného preukázať vedenie riadneho života v skúšobnej dobe a forma určitej kontroly nad jeho správaním, je neadekvátna a v danom prípade nedôvodná. Už v minulosti opakované odsúdenia nemali u odsúdeného želaný výchovný efekt a aj napriek skúsenosti s niekoľkonásobným výkonom nepodmieneného trestu sa dopustil opakovane po prepustení na slobodu ďalšieho trestného činu. Zároveň odsúdený nevyužil šancu súdom poskytnutú v podobe podmieneného odkladu výkonu trestu a podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, neosvedčil sa v skúšobnej dobe a bol mu nariadený vykonať trest, resp. následne vykonať zvyšok trestu. Z hľadiska opakovaných odsúdení a z hľadiska stredného rizika recidívy, by určenie skúšobnej doby s probačným dohľadom a ustanovenie primeraných obmedzení alebo povinností bolo nepostačujúce.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona, súd dospel k názoru, že u odsúdeného nebola splnená ani jedna materiálna podmienka podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Na základe uvedeného na odsúdeného Tibora Vontszemüho bude naďalej potrebné pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody, a preto jeho návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

4Pp/46/2025

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 4Pp/46/2025.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho

práva vopred výslovne vzdali.