

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 4T/37/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725010635
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., Ing. Lucia Vážan Valocká
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5725010635.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin JUDr. Ing. Lucia Vážan Valocká podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku dňa 18.12.2025 v Martine takto

rozhodol:

Obvinený

A. B., nar. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom C. XXXX/XX, B., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina

sa uznáva za vinného, že

po tom ako mu bola Rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 13.5.2024 sp.zn. 26T/16/2024, právoplatným dňa 13.5.2024, schválená dohoda o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre Martin dňa 20.2.2024, vrátane modifikácie vykonanej dňa 13.5.2024 na Okresnom súde v Martine, medzi obvineným A. B. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Martin, kedy bol uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 174 ods. 4 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere na 6 mesiacov, pričom výkon uloženého trestu odňatia slobody bol podmienene odložený na skúšobnú dobu na 12 mesiacov a zároveň mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, kde toto ochranné liečenie mal absolvovať v psychiatrickej a protidrogovej ambulancii B. D. E., so sídlom na Ul. Mudroňova 16, 036 01 Martin, pričom obvinený ambulantnú liečbu zahájil dňa 18.6.2024, následne sa na liečbu dostavil dňa 6.8.2024 a dňa 7.10.2024, vyšetreniami však bolo u obvineného zistené, že došlo k recidíve v užívaní návykových látok, pričom obvinený bol povinný chodiť na kontroly do psychiatrickej ambulancie pravidelne každý mesiac a mal dodržiavať dôslednú abstinenciu, obvinený podmienky ochranného protitoxikomanického liečenia nedodržiaval a maril tak účel ochranného liečenia, ktoré mu uložil súd

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu uložil súd

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona

a z a t o s ú d

podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona obvinenému, pretože pokladá trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia uložený obvinenému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 26T/56/2025 zo dňa 03.12.2025, právoplatným dňa 12.12.2025, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 (Ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.)

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z oprávnených osôb. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Trestný rozkaz sa ruší a vec sa vracia do prípravného konania aj vydaním uznesenia, ktorým nadriadený súd na základe sťažnosti podľa § 241 ods. 4 zrušil uznesenie samosudcu o prijatí obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. j).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.