

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8CoCsp/33/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620200985  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Pogranová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4620200985.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Pogranovej a členov senátu JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD., v právnej veci žalobkyne: A. Y. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. W. U. XXX, XXX XX, N., proti žalovanému: TELERVIS PLUS a. s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, 841 04, IČO: 35 717 769, zastúpený: STRELÁK & Partners, s.r.o., so sídlom Záhradnícka 46, Bratislava - Mestská časť Ružinov 821 08, IČO: 52 451 747, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru a o vydanie bezdôvodného obohatenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 4Csp/28/2020-51 zo dňa 14. júla 2020, jednohlasne takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobkyne o d m i e t a .

Odvolací súd žalovanému proti žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Topoľčany ako súd prvej inštancie konanie vo veci zastavil a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 161 ods.1,2, § 230 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP). Dospel k záveru po oboznámení sa spisom súdu prvej inštancie sp. zn. 4Csp/68/2019, ako aj vyjadrením žalovaného, že právoplatné rozhodnutie o žalobe na plnenie vo veci sp. zn. 4Csp/68/32019 (právoplatné dňa 06.03.2020) vytvára prekážku veci rozsúdenej pre konanie o žalobe žalobkyne na určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a o vydanie bezdôvodného obohatenia vychádzajúcej z tej istej zmluvy o úvere, ktorá bola podkladom pre rozhodnutie o žalobe na plnenie vo veci sp. zn. 4Csp/68/2019 s poukazom na judikatúru Najvyššieho súdu SR R 15/2010 uznesenie NS SR sp. zn. 3Cdo/288/2009, R 110/2003 uznesenie NS SR sp. zn. 3Cdo 100/01. O nároku na náhradu trov konania rozhodol s poukazom na ustanovenia § 257, § 256 ods.1 CSP.

2. Žalobkyňa vyššie citované uznesenie napadla odvolaním z dôvodu § 365ods. 1 písm. a), c), d), e), f), g), h) CSP, domáhajúc sa, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie.

3. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

4. Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd (podľa § 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a prihliadajúc na splnenie podmienok odvolacieho konania dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je potrebné podľa ustanovenia § 386 písm. a) CSP odmietnuť ako podané oneskorene, v dôsledku čoho potom už odvolací súd vecnú správnosť napadnutého (a právoplatného) rozsudku súdu prvej inštancie preskúmať nemohol.

5. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

6. V danom prípade odvolaním napadnuté uznesenie č. k. 4Csp/28/2020-51 zo dňa 14. júla 2020 bolo žalobkyni doručené dňa 03.08.2020. Zákonná 15-dňová odvolacia lehota začala plynúť odo dňa nasledujúceho po doručení rozsudku, t. j. od 04.08.2020 a márne uplynula dňa 18.08.2020, v dôsledku čoho odvolanie podané žalobkyňou na poštový podnik dňa 20.08.2020 - štvrtok (bez žiadosti o odpustenie zmeškania odvolacej lehoty) bolo podané oneskorene a muselo byť preto ako oneskorene podané odmietnuté.

7. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania postupoval odvolací súd v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 CSP tak, že analogicky aplikoval ustanovenie § 256 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto postupu je skutočnosť, že Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté. Samotné ustanovenie § 396 ods. 1 CSP odkazuje na použitie ustanovení o trovách konania pred súdom prvej inštancie. Preto bolo potrebné rozhodnúť o trovách odvolacieho konania podľa analogického použitia ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, pretože i v tomto prípade odvolacie konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej. Vychádzajúc z tohto právneho názoru odvolací súd rozhodol, že žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva, pretože si žiadne neuplatnil a ani mu žiadne nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).