

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 37P/155/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225203635
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225203635.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov - matky: T. a otca: L., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 14.11.2025 bol doručený Mestskému súdu Bratislava II návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh matky na vylúčenie zákonného sudcu z dôvodu zaujatosti.

2. Matka žiadala súd o nariadenie neodkladného opatrenia v nasledovnom znení. I. Mal. T. sa zveruje do osobnej starostlivosti Matky, T. s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú oprávnení a povinní obidvaja rodičia. II. Nariadené neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému po rozvode manželstva vedenej na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 37P/107/2023. III. Matka je povinná poskytovať otcovi každý kalendárny piatok aktuálnu informáciu o zdravotnom stave maloletého prostredníctvom e-mailu. IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

3. Matka svoj návrh skutkovo odôvodnila tým, že situácia je natoľko závažná, že v spojení s novými dôkazmi od právoplatnosti rozsudku, sa musí matka maloletého pokúsiť napraviť stav, ktorý vznikol konaním otca maloletého a zabrániť, aby nebolo maloletému naďalej ubližované. Matka opísala skutkový stav od roku 2020 a súvisiace prebiehajúce súdne konanie, ktoré opakovane zhodnotila a vyjadrila svoje nesúhlasné stanovisko. Ďalej matka poukazuje nato, že nemá nijako zverené dieťa do svojej osobnej starostlivosti. Vzhľadom na vyššie uvedené chce matka odstrániť tento nežiadúci stav dočasnou úpravou výkonu rodičovských práv a povinností. Podľa matky súd neopodstatnene zvýhodňuje jedného rodiča, najmä s poukazom nato, že otec má rozhodnutím do rozvodu zverené dieťa vo svojej starostlivosti, a aj napriek informačnej povinnosti trvalo zamedzuje v kontakte s maloletým. V tejto súvislosti matka poukazuje na pätnásť bezdôvodne zmarených kontaktov odo 28.07.2023 - 28.03.2024, údajne od tohto dňa bolo realizovaných len osem stretnutí s maloletým prostredníctvom komunikačnej aplikácie Skype a Microsoft Teams. Matka uvádza, že keď bol styk realizovaný, tak celková komunikácia prebiehala bez problémov, bola bezprostredná a milá, a kedy dochádzalo aj k prejavom emocionálnej interakcie medzi matkou a maloletým. Podľa hodnotenia psychologičky T. zo stretnutí matky s maloletým dňa 08.11.2023, 10.01.2024, 13.03.2024 cez Skype za jej prítomnosti v Centre pre deti a rodiny Svidník, z komunikácie neboli preukázané žiadne znaky psychickej manipulácie a na záver uviedla, že maloletý potrebuje osobný kontakt s mamou. Matka tvrdí, že určený kontakt matky s maloletým za prítomnosti psychológa Centra pre deti a rodinu Svidník v utorok o 15:00 hod. bol realizovaný iba v niekoľkých stretnutiach a

taktiež skutočnosťou, že aj napriek aktuálnej súdnej úprave styku prostredníctvom telekomunikačnej aplikácie Microsoft Teams vníma takúto formu ako nedostatočnú do rozhodnutia vo veci samej, nakoľko podľa nej dochádza k citovému ochladeniu medzi matkou a maloletým. Matka udáva, že nedochádza k rešpektovaniu súdnych rozhodnutí otcom maloletého a matka nemá žiaden kontakt s maloletým. Matka zdôrazňuje, že je oprávnená stykať sa s maloletým iba raz týždenne na pol hodinu prostredníctvom aplikácie Skype. Tento stav matka považuje za neudržateľný pre zdravý vývin maloletého, a ďalej tvrdí, že má bránený akýkoľvek styk s maloletým. Matka ďalej uvádza, že skutočnosť, že maloletý bol pripravený o emocionálne puto a o možnosť výkonu jej osobnej starostlivosti, bol maloletý pripravený o zdravé stabilné morálne výchovné prostredie aj o jeho starých rodičov v tak nízkom veku. Matka považuje takto nastavený model styku s maloletým za neakceptovateľný, nakoľko kontakt cez aplikáciu Skype a Microsoft Teams alebo nejaké osobné stretnutia raz na štvrtý víkend v mesiaci považuje za znevýhodňovanie jej pozície ako matky. Medzi nové skutočnosti matka prikladá lekársky nález zo dňa 07.03.2025 vyhotovený pedopsychiatrickou T., ktorého závery pokladá za rozhodujúce pre podstatnú zmenu aktuálnych pomerov pre kladné rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia. Z predmetnej správy vyplývajú nasledovné skutočnosti: dieťa je vystavované dlhodobému závažnému stresu, prežilo opakované násilné odňatie od matky - zverené otcovi /prvé odňatie zažilo ako päťročné z materskej školy/. Dieťa má viacnásobné nespracované traumy týmito neodbornými zásahmi a nerešpektovaním odborných odporúčaní. Psychologička uvádza, že v tomto prípade dochádza k vážnemu systémové zlyhaniu až systémovému týraniu dieťaťa s jeho neadekvátnym zaobchádzaním. Dieťa sa údajne muselo úplne samo vysporiadať bez odbornej pomoci s dlhodobým odlúčením od matky po dobu roka a pol bez akéhokoľvek vysvetlenia, prečo sa tak stalo, čím sa hĺbka traumy zvýšila, a tým sa prehĺbila aj separačná úzkosť. Podľa psychologických vyšetrení, teraz v novembri znova otec odňatím dieťaťa matku celkom separoval. Narušenie citovej väzby dieťaťa na matku, povedie k tomu, že dieťa svoje potreby prestane signalizovať. Neprítomnosť matky predstavuje vážne pocity neistoty a stresu a predstavuje riziko pre duševné zdravie dieťaťa. Na záver matka uvádza, že je nevyhnutné, čím skôr umožniť návrat dieťaťa do pôvodného prostredia matky. Matka zotrváva v názore, že otec maloletého cieľavedome izoluje a dieťa, ktoré tým enormne trpí. Matka opakovane poukazuje na podozrenie zo sexuálneho zneužívania a týrania maloletého otcom. Podľa matky nález krvi v stolici svedčí o sexuálnom zneužívaní. Matka ďalej opakovane zdôrazňuje, že otec je v pozícii privilegovaného rodiča, a tým mu bolo umožňované bez právneho postihu úmyselne spôsobiť veľké psychické utrpenie 5 ročnému maloletému dieťaťu, ale aj matke, neumožňovaním akéhokoľvek kontaktu od 21.09.2022 do 12.09.2023, kedy matka videla prvýkrát dieťa len cez Skype. Matka taktiež predložila súdu cez USB flash disk drive, ktorým poukazuje na túžbu matky byť s maloletým a podľa matky evidentne týranie maloletého dieťaťa otcom tým, že neumožňuje telefonáty matky s maloletým. Vzhľadom na vyššie uvedené je matka presvedčená, že došlo k tak závažným zmenám, ktoré skutočne a nevyhnutné podmieňujú nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky v rámci zaručenia jeho emočnej istoty.

4. K návrhu matka pripojila nasledovné dôkazy preukazujúce relevantnosť jej odôvodnenia: Sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky zo dňa 23.09.2025; Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky pod č. k. III. ÚS 359/2024-43 zo dňa 02.10.2024; Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky pod č. k. I. ÚS 354/2025-39 zo dňa 06.08.2025; Zápisnica o pojednávaní zo dňa 05.06.2025 v konaní pod sp. zn. 37Em/6/2024 pred Mestským súdom Bratislava II; Uznesenie Mestského súdu Bratislava II, č. k. 37Em/6/2024 - 375 zo dňa 05.06.2025; Výzva Mestského súdu Bratislava II v konaní pod sp. zn. 37Em/6/2024 zo dňa 07.04.2025 povinnému; Výzva na dobrovoľné splnenie povinnosti v konaní pod sp. zn. 37Em/3/2025 zo dňa 17.09.2025; Uznesenie Mestského súdu Bratislava II, č. k. 37P/127/2025 - 22 zo dňa 28.10.2025; Krycí list konania pod sp. zn. 37P/127/2025 na Mestskom súde Bratislava II, Správa Mestského súdu Bratislava II v konaní pod 37P/127/2025 zo dňa 29.10.2025 adresovaná účastníkom konania; Textová komunikácia medzi matkou a otcom; Snímka obrazovky pri pokuse matky prostredníctvom MS Teams kontaktovať maloletého; Lekársky nález pedopsychiatrickej ambulancie Univerzitnej nemocnici L. Pasteura Košice zo dňa 28.07.2025; Spáva z Centra pre deti a rodiny Svidník o komunikácii matky s maloletým od 13.05.2025 do 17.06.2025; Protokol o výsledku dozoru s prílohami Inšpekcie v sociálnych veciach Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky pod č. 19544/2023-M_OdISVKE; Oznámenie na výkon dozoru nad činnosťou organizácie Rada pre práva dieťaťa, o.z. zo dňa 23.06.2025; Upovedomenie o nezačatí dozoru a dôvodoch jeho nezačatia Inšpekcie v sociálnych veciach odboru inšpekcie v sociálnej kuratele zo dňa 22.08.2025; Správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, Pracovisko Svidník zo šetrenia bytových, sociálnych a ekonomických pomerov na strane matky zo dňa 10.06.2025; Rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny

Bardejov pod č. k. BJ2/PRACSV/ZAM/2025/5888 zo dňa 29.09.2025; Oznámenie výsledku správneho konania Ministerstva spravodlivosti zo dňa 11.11.2022; USB flash disk drive.

5. Súd sa oboznámil s obsahom hmotného nosiča: univerzálnej sériovej zbernice/pamäťového média jednotky USB flash disk drive, ktorého obsahom bol audiovizuálny záznam, na ktorom bola zaznamenaná fyzická osoba/žena a maloleté dieťa a ďalšia fyzická osoba/starší muž, pričom sa žena rozprávala s maloletým o potenciálnych stretnutiach, a audiozáznam z telefonického rozhovoru medzi dvoma fyzickými osobami.

6. Dňa 12.12.2025 bolo Mestskému súdu Bratislava II doručené rozhodnutie Krajského súdu v Trnave zo dňa 09.12.2025 bez vydanie rozhodnutia o vylúčení či nevylúčení namietanej zákonnej sudkyne z dôvodu bezdôvodnosti.

7. Súd sa oboznámil s obsahom pripojených spisov, z ktorých zistil, že rozsudkom Okresného súdu Svidník pod č. k. 4P/24/2020 - 1177 zo dňa 13.10.2022, v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 4CoP/10/2023 - 1802 zo dňa 13.06.2023, vykonateľným dňa 28.07.2023, právoplatným dňa 28.07.2023, súd zveril maloletého T. na čas do rozvodu manželstva do osobnej starostlivosti otca, obaja rodičia maloletého zastupujú a spravujú jeho majetok, matke uložil vyživovaciu povinnosť na maloletého v minimálnej výške výživného, vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, počnúc dňom 22.09.2022, zároveň upravil styk matky s maloletým synom každý utorok kalendárneho týždňa vždy od 15:00 hod. do 15:30 hod. prostredníctvom aplikácie Skypu, za asistencie psychológa Centra pre deti a rodiny Svidník, so sídlom Partizánska 306/6, Svidník a to v priestoroch centra. Taktiež rozhodol o tom, že takto upravený styk má trvať po dobu, ktorá bude závisieť od hodnotenia psychológa centra, zasielaného súdu vždy po uplynutí dvoch mesiacov takto realizovaného styku. Otec je povinný zabezpečiť prístup maloletého k aplikácii Skype prostredníctvom zariadenia výpočtovej techniky a maloletého na styk s matkou riadne pripraviť a taktiež mu bola uložená povinnosť informovať matku o zdravotnom stave maloletého, jeho vyšetreniach a o ostatných podstatných skutočnostiach týkajúcich sa maloletého, pravidelne každý piatok v týždni okolo 16:00 hod. cez sms alebo e - mailovou správou. Prvostupňový rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajským súdom v Prešove pod č. k. 4CoP/10/2023 - 1802 zo dňa 13.06.2023 a rozsudok nadobudol vykonateľnosť dňa 28.07.2023, právoplatnosť dňa 28.07.2023.

8. V súčasnosti prebieha na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 37Em/6/2024 konanie o návrhu matky na výkon rozhodnutia rozsudku Okresného súdu Svidník zo dňa 13.10.2022, č. k. 4P/24/2020 - 1177. Súd doposiaľ právoplatne nerozhodol vo veci samej.

9. V súčasnosti prebieha na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 37P/107/2023 rozvodové konanie rodičov maloletého a o úprave práv a povinností voči maloletému na čas po rozvode manželstva, na základe návrhu matky, ktoré nie je právoplatne ukončené, spis je u znalca.

10. Súd sa oboznámil aj s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 37Em/2/2023, ktorým žiadala oprávnená o výkon rozhodnutia rozsudku Okresného súdu Svidník zo dňa 13.10.2022, č. k. 4P/24/2020 - 1177 v spojení s rozsudkom 4CoP/10/2023 - 1802, kedy súd uznesením pod č. k. 37Em/2/2023 zo dňa 24.05.2024, právoplatným 25.06.2024, návrh oprávnenej zamietol a priznal povinnému náhradu trov konania vo výške 100 % proti oprávnenej, ktorá bude vyčíslená samostatným uznesením.

11. V súčasnosti prebieha na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 37P/72/2025 konanie o návrhu navrhovateľov / starých rodičov na úpravu styku starých rodičov s maloletým dieťaťom. Súd doposiaľ právoplatne nerozhodol vo veci samej.

12. Aktuálne prebieha na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 37Em/3/2025 konanie o návrhu oprávnených / starých rodičov na výkon rozhodnutia uznesenia Mestského súdu Bratislava II zo dňa 12.06.2025, č. k. 37P/77/2025 - 68. Súd uznesením č. k. 37Em/3/2025 - 136 zo dňa 02.12.2025 nariadil výkon vykonateľného uznesenia Mestského súdu Bratislava II č. k. 37P/77/2025 - 68 zo dňa 12.6.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava pod č. k. 11CoP/124/2025 zo dňa 08.10.2025, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie o úprave styku oboch navrhovateľov / starých rodičov s maloletým T. a zároveň súd odložil výkon vykonateľného uznesenia Mestského súdu Bratislava II č. k. 37P/77/2025 - 68 zo dňa 12.6.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava pod č. k. 11CoP/124/2025 zo dňa

08.10.2025, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie o úprave styku oboch navrhovateľov/starých rodičov s maloletým T..

13. V súčasnosti prebieha na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 37P/127/2025 konanie o úprave styku s maloletým dieťaťom. Súd uznesením č. k. 37P/127/2025 - 22 zo dňa 28.10.2025 rozhodol tak, že ex offo začína konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zmeny úpravy styku k maloletému T., na čas do rozvodu manželstva. Súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým na čas do právoplatnosti rozvodu manželstva upravil styk matky s maloletým T., tak, že je oprávnená sa s ním stretávať každý utorok kalendárneho týždňa vždy od 17:00 hod. do 17:30 hod. prostredníctvom telekomunikačnej aplikácie Microsoft Teams a zároveň uložil otcovi povinnosť zabezpečiť prístup maloletého T. k telekomunikačnej aplikácii Microsoft Teams a umožniť prostredníctvom predmetnej aplikácie telefonický hovor matky s dieťaťom. Matka podala návrh na opravu Uznesenia Mestského súdu Bratislava II č. k.37P/127/2025 - 22 zo dňa 28.10.2025 vo výroku III.

14. Súd sa oboznámil aj s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 37P/26/2024, v ktorom žiadal otec neodkladným opatrením určiť vyživovaciú povinnosť matky voči maloletému dieťaťu vo výške 150 Eur mesačne k rukám otca, kedy súd uznesením pod č. k. 37P/26/2024 zo dňa 15.03.2024, právoplatným 24.04.2024, návrh otca zamietol.

15. Súd sa oboznámil aj s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 37P/128/2024, obnovený ako 37P/144/2024 o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala matka o zverenie maloletého T. do svojej osobnej starostlivosti, s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú oprávnení obaja rodičia, zároveň žiadala sebe uložiť povinnosť informovať otca o podstatných veciach. Súd uznesením č. k. 37P/144/2024 - 233 zo dňa 30.09.2024, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/184/2024-257 zo dňa 14.01.2025, rozhodol nasledovne: I. Odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie Mestského súdu Bratislava II z 30. septembra 2024 č. k 37P/144/2024-233 ruší a konanie zastavuje. II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

16. Súd zistil z Uznesenia Mestského súdu Bratislava II pod č. k. 37P/105/2023 zo dňa 24. 1.2024, že súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým na návrh povinnej /matky upravil/ rozšíril styk matke s maloletým T. tak, že jej upravil právo stretávať sa s maloletým T. na každý druhý víkend v každom kalendárnom mesiaci v čase od piatku od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod., počas veľkonočných sviatkov v r. 2024 od 28.03.2024 od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a počas letných prázdnin r. 2024 od 15.07.2024 od 15:00 hod. do 21.07.2024 do 18:00 hod. a od 12.08.2024 od 13:00 hod. do 18.08.2024 do 18:00 hod., s tým, že si matka maloletého vždy v stanovenom čase vyzdvihne a vráti späť otcovi v určenom čase. Voči predmetnému uzneseniu bolo podané odvolanie, o ktorom rozhodol Uznesením Krajský súd v Trnave pod č. k. 14CoP/91/2024 - 394 zo dňa 03.05.2024 tak, že zrušil odvolaním napadnuté uznesenie pre späťvzatie návrhu matkou a vec vrátil späť na ďalšie konanie prvostupňovému súdu. Uznesením Mestského súdu Bratislava II pod č. k. 37P/105/2023 - 398 zo dňa 22.07.2024 súd konanie zastavil a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.08.2024.

17. Súd sa oboznámil s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 37Em/5/2024, z ktorého zistil, že súd nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 4P/24/2020 - 1177 zo dňa 13.10.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 4CoP 10/2023 - 1802 zo dňa 13.06.2023, vykonateľným dňa 28.07.2023, v časti zverenia mal. T. do osobnej starostlivosti otca. Uznesením Mestského súdu Bratislava II pod č. k. 37Em/5/2024 - 548 zo dňa 25.11.2024, právoplatným 03.01.2025, súd konanie zastavil.

18. Súd sa oboznámil aj s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 37P/12/2024, ktorým žiadala matka neodkladným opatrením o prezverenie maloletého syna T. do svojej osobnej starostlivosti, kedy súd Uznesením pod č. k. 37P/12/2024 zo dňa 14.02.2024, právoplatným 14.04.2024, návrh matky zamietol ako nedôvodný.

19. Súd sa oboznámil s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 37P/65/2024, z ktorého zistil, že Uznesením pod č. k. 37P/65/2024 - 282 zo dňa 16.05.2024, právoplatným 07.06.2024, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala o prezverenie maloletého T. do svojej osobnej starostlivosti, zamietol.

20. Na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 37P/144/2024 aj o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala matka o zverenie maloletého T. do svojej osobnej starostlivosti, s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú oprávnení obaja rodičia, zároveň žiadala sebe uložiť povinnosť informovať otca o podstatných veciach. Mestský súd Bratislava II rozhodol vo veci uznesením pod č. k. 37P/144/2024 - 220 zo dňa 30.09.2024 tak, že návrh, matky zamietol. Odvolací súd Krajský súd v Trnave rozhodol uznesením č.k. 11CoP/184/2024-257 dňa 14.01.2025, právoplatným 03.02.2025, tak, že pripúšťa späťvzatie návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie Mestského súdu Bratislava II z 30. septembra 2024 č. k. 37P/144/2024-233 ruší a konanie zastavuje.

21. Súd sa oboznámil s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 37P/146/2024, z ktorého zistil, že otec žiadal o zvýšenie výživného na maloletého na čas do rozvodu manželstva. Súd doposiaľ právoplatne nerozhodol vo veci samej.

22. Súd sa oboznámil s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 37P/162/2024, z ktorého zistil, že uznesením pod č. k. 37P/162/2024 - 224 zo dňa 21.11.2024, právoplatným 28.11.2024, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala o prezverenie maloletého T. do svojej osobnej starostlivosti, zamietol.

23. Súd sa oboznámil s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 37P/173/2024, z ktorého zistil, že uznesením pod č. k. 37P/173/2024 - 106 zo dňa 09.12.2024, právoplatným 28.12.2024, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zákaz styku a priblíženia sa matky k maloletému, zamietol.

24. Súd sa oboznámil aj s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 37P/184/2024, z ktorého zistil, že uznesením pod č. k. 37P/184/2024 - 313 zo dňa 13.01.2025, právoplatným 14.02.2025, súd návrh matky, ktorým žiadala neodkladným opatrením o prezverenie maloletého T. do svojej osobnej starostlivosti a úpravu styku otca k maloletému, zamietol.

25. Súd má za preukázané z konania pod sp. zn. 37P/35/2025, že Úrad práce sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí zo šetrenia rodinných pomerov v domácnosti otca, zaslal správu, v ktorej úrad uviedol, že šetrili pomery v domácnosti otca, kde sa nachádzali mal. T. spoločne so svojím otcom, jeho partnerkou a s jej maloletou dcérou. Pri vstupe do domácnosti mali možnosť pozorovať ako sa maloletý T. s maloletou sa nahádzali po byte, smiali sa a celkovo maloletý pôsobil spokojným dojmom. V rámci šetrenia domácnosti otca bolo zistené, že otec maloletého aktuálne býva so svojou partnerkou a s jej maloletou dcérou. Maloletý T. si s nimi vychádza dobre a nemajú medzi sebou žiadne konflikty. Maloletý T. má v domácnosti svojho otca vlastnú izbu, kde má svoje samostatné lôžko a všetko potrebné pre dieťa v jeho veku. Vybavenie domácnosti zodpovedá potrebám maloletého dieťaťa. Čistotu a poriadok v domácnosti hodnotili na vyhovujúcej úrovni. V úvode šetrenia bol otec maloletého oboznámený s doručeným podnetom na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Bratislave, adresovaného z Úradu komisára pre osoby so zdravotným postihnutím. Otec maloletého sa vyjadril, že nemá vedomosť o tom, že by maloletému bolo niekedy vydané nejaké rozhodnutie o zdravotnom postihnutí, nakoľko podľa jeho slov, v jeho domácnosti vždy prospieval vo vývoji a taktiež navštevoval bežnú základnú školu H., kde nemal žiadne obmedzenia. Podľa ďalších vyjadrení otca maloletého, matka maloletého už v minulosti oslovovala rôznych komisárov rôznych úradov, kde prostredníctvom podnetov spochybňovala starostlivosť otca o maloletého, avšak bezúspešne. Otec maloletého uviedol, že je pravdou, že si dňa 13.11.2024 išiel pre svojho maloletého syna T. do školy, nakoľko matka maloletého mu ho odmietala od 28.03.2024 vydať, a to na základe právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Svidník (č. k. 4P/24/2020 - 1177 zo dňa 13.10.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 4 CoP/10/2023 - 1802 zo dňa 13.06.2023), ktorým mu bol mal. T. zverený do jeho osobnej starostlivosti. Maloletý T. išiel so svojím otcom sám, bez nátlaku a tešil sa z jeho prítomnosti. Následne otec maloletého matke maloletého, T. napísal SMS a e-mail, v ktorých matku informoval, že si zobral maloletého zo školy. Podľa vyjadrení otca maloletého, matka ho nasledovných 24 hodín nekontaktovala. Následne mu začala vypisovať textové správy, že jej má maloletého vrátiť a nech jej dá maloletého k telefónu. Detská psychiatrička T. s otcom maloletého nekomunikuje a nemá záujem o kontakt s ním, napriek tomu, že sa otec maloletého o to usiloval telefonicky i prostredníctvom korešpondencie. Taktiež sa pani G. nedostavila na súdne pojednávanie ako svedok, pričom bola predvolaná. Taktiež otec maloletého uviedol, že už spomenutej

detskej psychiatričke nikdy nedal súhlas na spoluprácu s mal. T. a podal na ňu viacero sťažností. Mal. T. sa údajne otcovi zdôveril, že v domácnosti matky spával v posteli spoločne s matkou. Taktiež mu povedal, že nechce chodiť k lekárom, nakoľko s matkou chodil stále po lekároch. V domácnosti matky mal maloletý údajne dostávať injekcie, údajne na chorobu (bolesť hrdla). Mal. T. podľa vyjadrení jeho otca nemá v jeho domácnosti žiadne zdravotné problémy. V jeho domácnosti je podľa jeho vlastných vyjadrení spokojný a aktívny. V domácnosti matky bol maloletý údajne iba zatvorený v domácnosti a nevenoval sa žiadnym športovým aktivitám. Bol bez kontaktu rovesníkov, kamarátov, s ktorými sa stretával iba v rámci vyučovania. Od septembra 2024, kedy sa maloletý T. nachádzal v domácnosti matky maloletý vymeškal 97 ospravedlnených vyučovacích hodín. Od pondelka t. j. dňa 18.11.2024 mal. T. nastupuje do 2. ročníka Základnej školy H.e, ktorú i predtým navštevoval, s tými istými spolužiakmi. V uvedený deň šetrenia 15.11.2024 vykonal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Bratislave pohovor s maloletým dieťaťom: O.. Maloletý vyjadril nesúhlas s nahrávaním pohovoru a keďže chceli docieľiť, aby maloletý nebol z ich prítomnosti vystresovaný, akceptovali jeho prianie. Pohovor bol však vedený bez prítomnosti otca, respektíve ďalších osôb. Mal. T. sa vyjadril, že v domácnosti svojho otca sa má dobre. Uviedol, že sa tešil, keď prišiel pre neho zo školy. Taktiež sa mu páčilo zvláňanie sa s mal. P. (mal. dcéra otcovej partnerky). V domácnosti matky sa mu najviac páčili okná a podlahy, ktoré mali farbu do zelena. Na otázku, čo mu chýba z matkinej domácnosti najviac sa vyjadril, že ona a starí rodičia zo strany matky, ktorí s ňou žijú v spoločnej domácnosti. Inak nič iné mu chýbať nebude. Keď bol v domácnosti matky, tak sa s ňou hrával na schovávačky a písal si s ňou úlohy. Rád si píše úlohy sám a nepotrebuje pomoc od rodičov. V škole má samé jednotky, učenie mu ide. Viacej sa mu páči v škole v Bratislave, majú tam veľké parkovisko. V ZŠ v Bardejove navštevoval krúžok šachu a tvorivé dielne. Rád by navštevoval krúžok šachu i v škole v Bratislave a taktiež sa chce prihlásiť na vybíjanú. Teší sa, že opäť nastúpi do školy v Bratislave. V závere rozhovoru maloletý uviedol, že nechce ísť od otca preč a chce zostať v jeho domácnosti. Otec mu chýbal, nemohol mu od matky zatelefonovať. Matka mu kúpila telefón, ktorý zostal u nej v domácnosti, z ktorého sa nedalo telefonovať.

26. Súd má za preukázané z konania pod sp. zn. 37P/35/2025, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Bratislave, vykonal šetrenie rodinných pomerov v rodinne maloletého spolu so správou zo školy; pediatra; školského klubu detí a inej mimoškolskej činnosti maloletého zo dňa 27.03.202, z ktorej má súd za preukázané nasledovné skutočnosti: Dňa 24.03.2025 vykonal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Bratislave šetrenie pomerov v domácnosti otca maloletého. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, konštatuje, že od posledného šetrenia t.j. 15.11.2024, nenastali žiadne zmeny. V spoločnej domácnosti žije okrem otca maloletého a maloletého T. aj otcova partnerka so svojou maloletou dcérou. Predmetná domácnosť je v osobnom vlastníctve otca, jedná sa o 4,- izbový byt kompletne zariadený so všetkým príslušenstvom, v domácnosti neboli zistené žiadne nedostatky. Hygiena v domácnosti bola počas šetrenia v požadovanej úrovni. Maloletý T. má v domácnosti detskú izbu, ktorá je zariadená primerane veku a potrebám maloletého. Domácnosť otca má vytvorené vhodné podmienky pre napĺňanie jeho fyzických, psychických potrieb a sociálny vývin. V rámci mimoškolských aktivít maloletého otec uviedol, že cez jarné prázdniny boli všetci štyria členovia spoločnej domácnosti lyžovať v Tatranskej Lomnici, a taktiež, že maloletý v mesiaci február absolvoval školský týždenný kurz v Modre - Harmónii. Maloletému bola taktiež prichystaná narodeninová oslava ako prekvapenie, na ktorú bola pozvaná rodina aj kamaráti maloletého. Otec ďalej uviedol, že naďalej pracuje v spoločnosti I. ako manažér, s mesačným príjmom vo výške 1.311,- eur. Otec sa k priebehu nariadeného styku matky s maloletým vyjadril nasledovne: Maloletého T. sa pýta každý deň, či sa chce rozprávať s matkou aj mimo času nariadeného styku matky s maloletým, avšak maloletý odmieta. Otec uviedol, že na stretnutí v úrade, ktoré sa uskutočnilo dňa 18.03.2025, napriek žiadnej komunikácii s Centom pre deti a rodiny Svidník a zmätočných vyjadreniach nepochopil, či matka chce alebo nechce realizovať Skype hovor s maloletým. Otec uviedol, že na začiatku stretnutia požiadal o autorizáciu miesta a poverenú psychologičku Centra pre deti a rodiny Svidník. Psychologička údajne nebola prítomná, avšak bol prítomný iný zamestnanec Centra, načo bol maloletý požiadaný, či chce realizovať kontakt s matkou, ten však odmietol, nechcel bližšie uviesť prečo. Ďalší hovor sa uskutočnil dňa 25.03.2025 o 15:00 za účasti povereného zamestnanca Centra, prítomnosť poverenej psychologičky Centra nebola potvrdená. Maloletý aj napriek naliehaniu otca už pred hovorom odmietol komunikovať s matkou, zo strachu, že ho matka zoberie a bude musieť stále chodiť do nemocnice a bude zavretý. Maloletý ďalej vyjadril nespokojnosť nad tým, že nemôže absolvovať zvolený športový krúžok, ktorý sa realizuje v čase hovoru matky s maloletým. Otec ďalej uviedol, že počas hovoru ho neustále slovne napádala a to aj po upozornení, že je prítomný maloletý,

načo matka zareagovala údajne tak, že začala používať urážky, čo matke nevytkol ani poverený zamestnanec Centra. Následne otec hovor ukončil. Na záver uviedol, že sa bude snažiť apelovať na maloletého T. pri ďalších stretnutiach, aby hovor s matkou realizoval. Dňa 19.02.2025 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Bratislave zaslal dožiadanie do školského zariadenia Základnej školy H. ktorú maloletý navštevuje. Zo správy školského zariadenia vyplýva, že maloletý T. P., má pravidelnú školskú dochádzku a jeho správanie v školskom zariadení je bezproblémové. Maloletý chodí do školy čistý a upravený, so zabezpečenou stravou. Na vyučovanie býva maloletý pripravený, pomôcky má zabezpečené. Otec sa zúčastňuje všetkých triednych aktívov pravidelne, taktiež vždy a včas uhrádza poplatky spojené s priebehom vzdelávacieho procesu maloletého. Maloletý je podľa povesti v školskom zariadení veľmi milý, kamarátsky a všeobecne obľúbený v kolektíve detí. Do kolektívu sa tým pádom začlenil bez problémov. Matka maloletého v danom školskom roku kontaktovala triednu učiteľku dvakrát prostredníctvom emailovej komunikácie o vzdelávacom procese maloletého a jeho prospechu, úspechoch. Dňa 18.02.2025 bola Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Bratislave kontaktovaná detská lekárka T., ktorá je ošetrojúci lekár maloletého o zaslanie lekárskej správy pojednávajúcej o stave maloletého, ktorá však nebola doteraz doručená. Detská lekárka avšak potvrdila, že maloletý T. má absolvované všetky preventívne prehliadky a očkovania.

27. Súd musí vždy vziať do úvahy, že prijatie navrhovaného neodkladného opatrenia v súdnom konaní o starostlivosti o maloletých si vyžaduje nielen bezodkladnú úpravu pomerov na strane účastníkov konania, ale predovšetkým samotný záujem mal. dieťaťa na jeho nariadení. Súd preto môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie tohto účelu, nesmie voliť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne a dokonca nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

28. Právo na styk s maloletým dieťaťom vzniká tomu z rodičov, ktorému nebolo dieťa zverené do výlučnej osobnej starostlivosti. Predmetné právo vyplýva nielen zo Zákona o rodine, z Ústavy SR, ale i z medzinárodných dohovorov, ako napr. Dohovoru o právach dieťaťa, z ktorého vyplýva právo dieťaťa poznať svojich rodičov, právo dieťaťa na rodičovskú starostlivosť, na zachovanie rodinných väzieb, na výchovu a najmä právo udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

29. Nie v každej rodine sú vzťahy medzi jej členmi ideálne. Zachovanie nepriaznivých vzťahov môže viesť k ohrozeniu zdravého vývinu maloletého dieťaťa. V odôvodnených prípadoch môže súd obmedziť alebo úplne zakázať styk rodiča s maloletým dieťaťom. Ide predovšetkým o prípady, kedy rodič svojím správaním a konaním ohrozuje mravnosť dieťaťa, nevhodne vplyva na jeho psychický a fyzický vývoj, zdravotný stav a výchovu.

30. Podľa § 230 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa pojednávať a rozhodovať znova.

31. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov konania. V konaní o starostlivosti o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme mal. dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

32. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

33. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

34. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

35. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

36. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

37. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

38. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

39. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

40. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a s priloženými listinnými dôkazmi a dospel k záveru, že nie je zistená naliehavosť na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je zistená neodkladná potreba úpravy pomerov, a preto návrh zamietol ako nedôvodný. Súd zistil, že matka žiada zverenie maloletého syna do svojej osobnej starostlivosti podľa § 365 CMP, dôvodiac závažným skutkovým stavom, keď právna úprava styku s maloletým bola údajne otcom arogantne marená, čo majú preukazovať hodnotiace správy z Centra pre deti a rodiny Svidník, ako aj zistené diagnózy maloletého, preto je situácia vážne traumatizujúca, predstavuje pre maloletého ťažké psychické týranie, čo je ťažké pre bezúhonnú matku/učiteľku, aj pre starých rodičov. V prvom rade súd konštatuje, že po oboznámení sa s návrhom a priloženými listinnými dôkazmi návrh neposúdil v zmysle § 365 CMP, nakoľko neboli splnené podmienky na posúdenie v zmysle tohto ustanovenia, návrh posúdil ako žiadosť na osobnú starostlivosť o maloletého, jeho zverenie matke neodkladným opatrením, keďže maloletý je riadne zverený právoplatným rozhodnutím súdu do otcovej osobnej starostlivosti a matke je upravený styk s maloletým. Súd po oboznámení sa s návrhom zistil, že maloletý je právoplatným rozsudkom súdu zverený do osobnej starostlivosti otca, ktorý sa o syna staral do času, kedy matka odmietla maloletého vrátiť po styku späť do otcovej osobnej starostlivosti. Z obsahu spisov vyplýva, že otec riadne zabezpečoval osobnú starostlivosť syna, maloletý pravidelne chodil do školy v Bratislave, keďže tu býval s otcom a detská lekárka maloletého v Bratislave nezistila žiadne nedostatky v zdravotnej starostlivosti o maloletého. Preto súd konštatuje, že maloletý sa neocitol bez akejkoľvek starostlivosti a nezistil, žeby jeho život bol ohrozený, pričom sa zaoberal aj diagnózami, ktoré vyplývajú zo založených odborných vyjadrení. Súd vzal do úvahy aj všetky predchádzajúce konania vo veci maloletého a posúdil ich v súvislosti s predloženými novými dôkazmi. Súd zistil, že maloletý T. bol právoplatným rozsudkom súdu Okresného súdu Svidník pod č.k. 4P/24/2020 - 1177 zo dňa 13.10.2022, v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 4CoP/10/2023 - 1802 zo dňa 13.06.2023, vykonateľným dňa 28.07.2023, právoplatným dňa 28.07.2023, zverený na čas do rozvodu manželstva do osobnej starostlivosti otca, obaja rodičia maloletého zastupujú a spravujú jeho majetok, matke uložil vyživovaciu povinnosť na maloletého v minimálnej výške výživného, vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, počnúc dňom 22.09.2022, zároveň upravil styk matky s maloletým synom každý utorok kalendárneho týždňa vždy od 15:00 hod. do 15:30 hod. prostredníctvom aplikácie Skypu, za asistencie psychológa Centra pre deti a rodiny Svidník, so sídlom Partizánska 306/6, Svidník a to v priestoroch centra. Taktiež rozhodol o tom, že takto upravený styk má trvať po dobu, ktorá bude závisieť od hodnotenia psychológa centra, zasielaného súdu vždy po uplynutí dvoch mesiacov takto realizovaného styku. Otec je povinný zabezpečiť prístup maloletého k aplikácii Skype prostredníctvom zariadenia výpočtovej techniky a maloletého na styk s matkou riadne pripraviť a taktiež mu bola uložená povinnosť informovať matku o zdravotnom stave maloletého, jeho vyšetreniach a o ostatných podstatných skutočnostiach týkajúcich sa maloletého, pravidelne každý piatok v týždni okolo 16:00 hod. cez sms alebo e-mailovou správou. Prvostupňový rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajským súdom v Prešove pod č. k. 4CoP/10/2023 - 1802 zo dňa 13.06.2023 a rozsudok nadobudol vykonateľnosť dňa 28.07.2023, právoplatnosť dňa 28.07.2023. Súd ma taktiež za preukázané, že tunajší súd uznesením č. k. 37P/127/2025 - 22 zo dňa 28.10.2025 upravil matke styk vzhľadom na skutočnosť, že od 05.05.2025 ukončila telekomunikačná aplikácia Skype svoje pôsobenie a ktorá bola doposiaľ využívaná pri realizácii asistovaného styku maloletého s matkou a tým zabezpečila matke kontinuálne právo na styk s maloletým. Od právoplatnosti tohto rozsudku sa situácia v rodine maloletého nezmenila, napäté vzťahy medzi rodičmi naďalej pretrvávajú, rodičia sa navzájom obviňujú z nerešpektovania rodičovských práv a povinností a opakovane podávajú návrhy

na súd na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, na zmenu zverenia maloletého, úpravu styku, na zákaz styku s druhým rodičom, na výkon súdneho rozhodnutia, ako je vyššie uvedené. Súd zistil, že po právoplatnosti vyššie citovaného rozsudku matka požiadala o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala rozšíriť styk s maloletým synom. Súd po súhlasnom vyjadrení psychologičky v zmysle vyššie citovaného rozsudku, matke rozšíril neodkladným opatrením styk s maloletým Uznesením Mestského súdu Bratislava II pod č. k. 37P/105/2023 zo dňa 24.1.2024, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie a na návrh povinnej /matky upravil/ rozšíril styk matke s maloletým T. tak, že jej upravil právo stretávať sa s maloletým T. na každý druhý víkend v každom kalendárnom mesiaci v čase od piatku od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod., počas veľkonočných sviatkov v r. 2024 od 28.03.2024 od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a počas letných prázdnin r. 2024 od 15.07.2024 od 15:00 hod. do 21.07.2024 do 18:00 hod. a od 12.08.2024 od 13:00 hod. do 18.08.2024 do 18:00 hod., s tým, že si matka maloletého vždy v stanovenom čase vyzdvihne a vráti späť otcovi v určenom čase. Voči predmetnému uzneseniu bolo podané odvolanie, o ktorom rozhodol Uznesením Krajský súd v Trnave pod č. k. 14CoP/91/2024 - 394 zo dňa 03.05.2024 tak, že zrušil odvolaním napadnuté uznesenie pre späťvzatie návrhu matkou a vec vrátil späť na ďalšie konanie prvostupňovému súdu. Uznesením Mestského súdu Bratislava II pod č. k. 37P/105/2023 - 398 zo dňa 22.07.2024 súd konanie zastavil pre späťvzatie návrhu matkou a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.08.2024. Preto súd uvádza, že nie je pravdivé tvrdenie matky v návrhu, že jej súd v žiadnom uznesení neupravil osobný styk s maloletým synom a preto matka neuvádza pravdu. Taktiež nie je pravdivé tvrdenie matky v návrhu, že od 22.03.2022 nemá žiaden prístup k jej rodičovským právam, keďže citovaným uznesením mala jednak súdom upravený styk s maloletým synom, ktorý sa aj reálne začal realizovať, otec rešpektoval nariadené neodkladné opatrenie, matka nie, keďže maloletého syna do otcovej osobnej starostlivosti nevrátila a následne, keď súd konanie zastavil pre späťvzatie návrhu, tak matka maloletého nerešpektovala právoplatné súdne rozhodnutie súdu vo Svidníku a dieťa do otcovej osobnej starostlivosti nevydala, mala maloletého syna nepretržite v osobnej starostlivosti od 28.03.2024 do 13.11.2024 a ani po späťvzatí návrhu a právoplatnom zastavení uvedeného konania, matka maloletého syna do otcovej osobnej starostlivosti nevrátila, pričom postupovala svojvoľne a v rozpore s právoplatným rozsudkom Okresného súdu vo Svidníku v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove. Otec si maloletého po rôznych obštrukciách zo strany matky nakoniec osobne prevzal priamo zo základnej školy v Bardejove, ktorú začal navštevovať, avšak bez súhlasu otca, keďže bol riadne zapísaný do základnej školy v Bratislave, ktorú aj navštevoval. Preto bolo vedené na tunajšom súde aj konanie o výkon súdneho rozhodnutia ako vyplýva z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 37 Em/5/2024, z ktorého zistil, že súd nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 4P/24/2020 - 1177 zo dňa 13.10.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 4CoP/10/2023 - 1802 zo dňa 13.6.2023, vykonateľný dňa 28.07.2023, v časti zverenia mal. T. do osobnej starostlivosti otca. Uznesením Mestského súdu Bratislava II pod č. k. 37Em 5/2024 - 548 zo dňa 25.11.2024 súd konanie zastavil, nakoľko si otec maloletého v škole v Bardejove prevzal. Ak matka tvrdí, že aktuálne nemá styk s maloletým synom, k tomu súd uvádza, že dňa 27.12.2024 podala na tunajšom súde návrh na výkon súdneho rozhodnutia, ktoré je vedené pod sp. zn. 37Em 6/2024 a prebieha príprava pojednávania vo veci výkonu súdneho rozhodnutia, o úprave styku matky s maloletým. Vzhľadom k nevráteniu maloletého do osobnej starostlivosti otca, otec požiadal samostatným návrhom o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zakázať styk matke s maloletým a ktorému súd nevyhovel, o čom svedčí Uznesenie pod č. k. 37P/173/2024 - 106 zo dňa 09.12.2024, právoplatné 28.12.2024, ktorým súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zákaz styku a priblíženia sa matky k maloletému, zamietol. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné poukázať aj na skutočnosť, že matka nerešpektuje rodičovské práva otca ani v tom, že prehlásila trvalé bydlisko maloletého syna z Bratislavy na adresu svojho bydliska do Svidníka dňa 17.4.2024 a urobila tak bez súhlasu otca, teda nerešpektovala jeho rodičovské práva, rovnako ich nerešpektovala pri prihlásení maloletého do základnej školy v Bardejove. Súd zisťoval prostredníctvom kolízneho opatrovníka aj aktuálnu situáciu v rodine maloletého, ktorý taktiež uskutočnil aj pohovor s maloletým a bolo zistené, že maloletý je spokojný a neboli zistené zdravotné potiaže maloletého. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí z prešetrenia rodinných pomerov v domácnosti otca v Bratislave, kde býva aj maloletý a šetrenie bolo na podnet matky, vyplýva, že úrad šetril pomery v domácnosti otca, kde sa nachádzali mal. T. spoločne so svojím otcom, jeho partnerkou a s jej mal. dcérou. Pri vstupe do domácnosti mali možnosť pozorovať ako sa mal. T. s maloletou naháňajú po byte, smejú sa a celkove maloletý pôsobil spokojným dojmom. V rámci šetrenia domácnosti otca bolo zistené, že otec maloletého aktuálne býva so svojou partnerkou a s jej mal. dcérou. Mal. T. si s nimi vychádza dobre a nemajú medzi sebou žiadne konflikty. Mal. T. má v domácnosti svojho otca vlastnú izbu, kde má svoje samostatné lôžko

a všetko potrebné pre dieťa v jeho veku, čistotu a poriadok v domácnosti hodnotili na vyhovujúcej úrovni. Podľa ďalších vyjadrení otca maloletého, matka maloletého už v minulosti oslovovala rôznych komisárov rôznych úradov, kde prostredníctvom podnetov spochybňovala starostlivosť otca o maloletého, avšak bezúspešne. Otec maloletého uviedol, že je pravdou, že si dňa 13.11.2024 išiel pre svojho mal. syna T. do školy, nakoľko matka maloletého mu ho odmietala od 28.03.2024 vydať, a to na základe právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Svidník (č. k. 4P/24/2020 - 1177 zo dňa 13.10.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 4 CoP/10/2023 - 1802 zo dňa 13.06.2023), ktorým mu bol mal. T. zverený do jeho osobnej starostlivosti. Mal. T. išiel so svojím otcom sám, bez nátlaku a tešil sa z jeho prítomnosti. Následne otec maloletého matke maloletého, T. napísal SMS a e-mail, v ktorých matku informoval, že si zobral maloletého zo školy. Podľa vyjadrení otca maloletého, matka ho nasledovných 24 hodín nekontaktovala. Následne mu začala vypisovať textové správy, že jej má maloletého vrátiť a nech jej dá maloletého k telefónu. Detská psychiatrická T. s otcom maloletého nekomunikuje a nemá záujem o kontakt s ním, napriek tomu, že sa otec maloletého o to usiloval telefonicky i prostredníctvom korešpondencie, keďže detskej psychiatricke nikdy nedal súhlas na spoluprácu s mal. T. a podal na ňu viacero sťažností. Maloletý T. sa údajne otcovi zdôveril, že v domácnosti matky spával v posteli spoločne s matkou. Taktiež mu povedal, že nechce chodiť k lekárom, nakoľko s matkou chodil stále po lekároch. V domácnosti matky mal maloletý údajne dostávať injekcie, údajne na chorobu (bolesť hrdla), o ktorej otec nebol informovaný. Mal. T. podľa vyjadrení jeho otca nemá v jeho domácnosti žiadne zdravotné problémy. V jeho domácnosti je podľa jeho vlastných vyjadrení spokojný a aktívny. V domácnosti matky bol maloletý údajne iba zatvorený v domácnosti a nevenoval sa žiadnym športovým aktivitám. Bol bez kontaktu rovesníkov, kamarátov, s ktorými sa stretával iba v rámci vyučovania. Od septembra 2024, kedy sa mal. T. nachádzal v domácnosti matky maloletý vymeškal 97 ospravedlnených vyučovacích hodín. Od 18.11.2024 maloletý T. nastupoval do 2. ročníka Základnej školy A. J., ktorú i predtým navštevoval, s tými istými spolužiakmi. V uvedený deň šetrenia 15.11.2024 vykonal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Bratislave i pohovor s maloletým dieťaťom: T. Pohovor bol vedený bez prítomnosti otca a maloletý T. sa vyjadril, že v domácnosti svojho otca sa má dobre. Uviedol, že sa tešil, keď prišiel pre neho zo školy. Taktiež sa mu páčilo zvitanie sa s maloletou P. (maloletá dcéra otcovej partnerky). Z matkinej domácnosti mu chýbala matka a starí rodičia zo strany matky, ktorí s ňou žijú v spoločnej domácnosti. Uviedol, že v domácnosti matky sa s ňou hrával na schovávačky a písal si s ňou úlohy. Rád si píše úlohy sám a nepotrebuje pomoc od rodičov. V škole má samé jednotky, učenie mu ide. Viacej sa mu páči v škole v Bratislave, majú tam veľké parkovisko. V Základnej škole X.. navštevoval krúžok šachu a tvorivé dielne. Rád by navštevoval krúžok šachu i v škole v Bratislave a taktiež sa chce prihlásiť na vybíjanú. Teší sa, že opäť nastúpi do školy v Bratislave. V závere rozhovoru maloletý uviedol, že nechce ísť od otca preč a chce zostať v jeho domácnosti. Otec mu chýbal, nemohol mu od matky zatelefonovať. Je zrejme, že maloletý bol v matkinej faktickej osobnej starostlivosti od 28.3.2024 do 13.11.2024, spočiatku na základe nariadeného neodkladného opatrenia a následne už po zastavení konania bez súhlasu otca a bez súdneho rozhodnutia a napriek nesúhlasu otca a jeho žiadosti o vrátenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti, matka maloletého nevrátila do otcovej osobnej starostlivosti, napriek vyššie citovanému rozsudku Okresného súdu vo Svidníku pod č. k. 4P/24/2020 - 1177 zo dňa 13.10.2022, v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 4CoP/10/2023 - 1802 zo dňa 13.06.2023, vykonateľným dňa 28.07.2023, právoplatným dňa 28.07.2023, ktorým je zverený otcovi do osobnej starostlivosti, pričom otca neinformovala, čo matka popiera a v dôsledku čoho otec z obáv o maloletého syna, nahlásil jeho nezvestnosť aj na polícii. Polícii sa taktiež nepodarilo ihneď vypátrať maloletého, to sa podarilo až po opakovanom pokuse a pátranie po maloletom bolo následne zrušené. Otec žiadal matku o vrátenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti a matka odmietla vrátiť maloletého do otcovej osobnej starostlivosti v zmysle právoplatného rozsudku, dôvodiac vážnym zanedbaním zdravotného stavu maloletého otcom, v dôsledku čoho vyhľadávala s maloletým počas tohto obdobia odbornú lekársku starostlivosť. Je zrejme, že k návrhu matka priložila vyššie uvedené lekárske správy, posudky, ktoré deklarujú rôzne vyššie citované diagnózy zistené u maloletého a taktiež posúdenie zdravotného stavu matky, ktorá, ako vyplýva z nich, nevykazuje žiadnu vážnu poruchu. O uvedených vyšetreniach maloletého syna otec nebol informovaný a ani mu uvedený zámer matky nebol oznámený, preto sa ho nemohol zúčastniť. K uvedenému súd uvádza, že sa oboznámil s uvedenými dôkazmi a dospel k záveru, že u maloletého boli dokumentované rôzne diagnózy ako napr. postraumatická stresová porucha, opakované iné reakcie na ťažký stres, retraumatizácia, separačná úzkosť, atď., nie je však zrejme, prečo k vyšetreniam nebol prizvaný otec a prečo nebol o výsledkoch ihneď informovaný. Taktiež nebolo preukázané, žeby zistené diagnózy maloletého boli v nejakej príčinnej súvislosti s konaním, resp. nekonaním otca, žeby otec zanedbal zdravie maloletého, pretože pokiaľ býval s otcom v Bratislave, kde riadne chodil do školy, mal

svojho pediatra, ten nezistil žiadne zdravotné problémy u maloletého. Dokumentovaný nepriaznivý zdravotný stav maloletého bol zistený počas pobytu maloletého v matkinej domácnosti, ktorá žije so starými rodičmi a odkedy sa maloletý nachádzal v osobnej starostlivosti matky, boli zistené diagnózy u maloletého, ako dokumentujú vyššie citované matkou založené lekárske správy. Súd sa s nimi oboznámil a nezistil, kedy sa tieto odborníkmi dokumentované zdravotné potiaže mali prvotne objaviť u maloletého a čo bolo ich príčinou, čo alebo kto ich spôsobuje, keďže otec s maloletým synom nebol v osobnom kontakte od 28.03.2024 do 13.11.2024 a maloletý bol vo výlučnej starostlivosti matky a v spoločnej domácnosti so starými rodičmi. Súd sa už zaoberal uvedenými skutočnosťami aj v Uznesení tunajšieho súdu pod č.k. 37/P/173/2024 - 106 zo dňa 09.12.2024 s okolnosťami, za akých začala matka navštevovať odborníkov, najmä prvou návštevou na pohotovosti, odkiaľ správu nepredložila, nedoručila lekársku správu z vyšetrenia na pohotovosti, ktorá by preukazovala zdravotné ťažkosti, ktoré mali maloletého dňa 28.03.2024 postihnúť. Súdu nebolo taktiež zrejmé, prečo matka nenavštívila s maloletým pohotovosť, resp. urgentný príjem, už v ten istý večer, kedy zistila údajné zdravotné ťažkosti maloletého, t. j. 28.03.2024, berúc pritom do úvahy vyjadrenia matky o závažnosti zdravotného problému maloletého. Matka uviedla, že pediater nariadil hospitalizáciu maloletého vzhľadom na výsledky vzoriek zo dňa 28.03.2024. Matka maloletého však pripojila iba žiadanku na laboratórne vyšetrenie, avšak už nedoložila súdu výsledok tohto vyšetrenia, ktorý v čase podania návrhu už mala k dispozícii berúc do úvahy jej vyjadrenie, že na základe uvedených výsledkov pediater nariadil hospitalizáciu maloletého. Z prepúšťacej správy maloletého zo dňa 05.04.2024 nevyplývala žiadna taká diagnóza, ktorá by akýmkoľvek spôsobom bránila maloletému v tom čase absolvovať cestu do Bratislavy k otcovi, ktorému je zverený súdom do osobnej starostlivosti, rovnako tak nevyplývala ani z lekárskej správy zo dňa 02.05.2024. Z lekárskej správy detskej neurologičky zo dňa 23.04.2024 taktiež nevyplývala žiadna diagnóza akútneho charakteru, ktorá by akýmkoľvek spôsobom znemožňovala navrátenie maloletého otcovi do Bratislavy. Naopak, detská neurologička odporúčala maloletého čo najskôr začleniť do kolektívu v základnej škole, čo bolo v zjavnom rozpore s úmyslom matky vzdelávať maloletého v domácom prostredí ako uviedla aj detskej neurologičke pri vyšetrení maloletého. Maloletý bol prakticky zo dňa na deň vyňatý zo školského prostredia v Bratislave, z prostredia spolužiakov a kamarátov, pričom následne nerealizoval maloletý povinnú školskú dochádzku, bol vyňatý z kolektívu, a to bez akéhokoľvek zjavného dôvodu. Pritom ako vyplýva zo založených odborných správ do spisu, postraumatická stresová porucha vznikla u maloletého v dôsledku rodinného konfliktného prostredia, teda nie výlučne správaním, či konaním otca. Súd tiež konštatoval, že matka nevrátením maloletého otcovi a ponechaním maloletého vo svojej osobnej starostlivosti postupovala v rozpore s vyššie uvedeným rozhodnutím súdu, vytvorila faktický stav, ktorým sa zjavne snažila získať maloletého do svojej osobnej starostlivosti a zjavne sa ho pokúšala zosúladiť aj v právnej rovine. Z konaní vo veci maloletého prebiehajúcich na tunajšom súde je súdu známe tiež to, že matka maloletého potom ako maloletého nevrátila otcovi, odmietla komunikovať tak s otcom maloletého, ako aj s kolíznym opatrovníkom, a to bez uvedenia relevantného dôvodu. Matka taktiež v rozpore so svojimi skoršími vyjadreniami o tom, že odmietala maloletého vrátiť otcovi, a to aj napriek tomu, že z priložených lekárskejších správ nevyplývala žiadna diagnóza, ktorá v tom čase bránila maloletému odcestovať do Bratislavy, k otcovi a otec spočiatku o žiadnych ani nebol informovaný, resp. prizvaný k vyšetreniam maloletého. Úmysel nevrátiť maloletého otcovi evokovala aj skutočnosť, že matka vyjadrila najskôr záujem vzdelávať maloletého v domácom prostredí, a to aj napriek tomu, že matka nepredložila súdu žiadne podklady a dôkazy preukazujúce potrebu domáceho vzdelávania maloletého, ako vyplýva z obsahu spisov. Matka viackrát vo svojich návrhoch odkazovala na odporúčania lekárov, avšak samotná matka konala v rozpore s vyjadrením detskej neurologičky, ktorá odporúčala maloletého v tom čase čo najskôr zaradiť do školského kolektívu. Čo sa týka vyjadrení matky o trestných konaniach, súd uvádza, že matka nepredložila žiadne relevantné, či odsudzujúce rozhodnutia orgánov činných v trestnom konaní na podporu svojich tvrdení. Súd je toho názoru, že z uvedených dôvodov je rozhodnuté na čas do rozvodu manželstva a sú právoplatne upravené práva a povinnosti voči maloletému, t.č. je maloletý zverený do starostlivosti otca a matka má upravený styk rozhodnutím súdu.

41. Záverom súd uvádza, že sa oboznámil s opakovane podávanými návrhmi na nariadenie neodkladného opatrenia, s priloženými listinnými dôkazmi, ktoré boli založené do spisu ako novoty. Súd má za preukázané, že maloletý má zabezpečené zázemie pre zdravý vývin, má dobré výsledky v škole, jeho psychický stav je stabilný, je spokojný v kolektíve detí, z vyjadrení maloletého možno vycítiť isté citové napätie na skutočnosti, ktoré sa udiali v poslednom období, ktoré dokázal však spracovať. Doposiaľ vzhľadom na všetky zistenia nebolo relevantne nijako preukázané, že maloletý trpí nejakými ochoreniami alebo psychickými impulzami z otcovej strany alebo fyziologickým napätím

spôsobeným častými zmenami v živote maloletého za posledné obdobie sčasti spôsobené samotnou matkou, ktoré by deteriorovalo zdravotný stav maloletého, ako naznačuje matka a s prihliadnutím na poslednú správu z prešetrenia pomerov maloletého Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny súd nenašiel žiadnu skutočnosť, vzhľadom aj na priložené dôkazy matky, že by bolo v najlepšom záujme maloletého dieťaťa prezverenie do osobnej starostlivosti matky. Naopak súd zistil skutočnosti, že momentálne sú potreby a pomery dieťaťa zastabilizované pre jeho bezpečný a zdravý vývin v domácnosti otca.

Súd taktiež s poukazom na opakovane podávané znalecké posudky, lekárske správy a nálezy má súd zato, že danými skutočnosťami je už súd opakovane dostatočne oboznámený a to aj s poukazom na vyššie uvedené rozhodnutia. Súd taktiež poukazuje nato, že dôkazy a závery znaleckých posudkov spreď roku 2024 nie sú pre dané konania relevantné, vzhľadom na podstatnú zmenu pomerov a vývinu na strane maloletého dieťaťa, a t.č. je nariadené znalecké dokazovanie v rozvode konaní.

42. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností má súd za preukázané, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti je v celom rozsahu nedôvodný, a ak by súd tomuto návrhu vyhovel, nekonal by v najlepšom záujme maloletého. Je nesporné, že rozpad rodiny je pre každé dieťa ťažký, rovnako pre dotknutých účastníkov a vzhľadom k nedoriešeným vzájomným vzťahom rodičov, kedy sa navzájom obviňujú z ochorenia, či páchania domáceho násillia, ako aj vzhľadom k odlišným vyjadreniam odborníkov zo súvisiacich spisov a zakladaných správ, súd bude rozhodovať s definitívnou platnosťou nielen o rozvode, ale i o najvhodnejšom výchovnom prostredí maloletého na čas po rozvode. Pre rozhodnutie je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia a ten je aktuálne taký, že maloletý je právoplatným rozsudkom súdu zverený do osobnej starostlivosti otcovi a matke je upravený styk s maloletým, preto nie je zistená žiadna naliehavosť na nariadení neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP a preto súd návrh zamietol. Čo sa týkalo petitu návrhu v časti, určenia zastupovania, spravovania majetku maloletého, súd uvádza, že ide o res iudicatu, keďže uvedené rozhodnutie súdu vyplýva z rozsudku vyššie citovaného Okresného súdu vo Svidníku o úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému na čas do rozvodu manželstva a preto v tejto časti je návrh nedôvodný, nie sú splnené podmienky na opätovné totožné rozhodovanie súdom. Čo sa týkalo návrhu na uloženie informačnej povinnosti, súd v tejto časti návrhu taktiež nevyhovel matke, nakoľko informačná povinnosť sa v zmysle Zákona o rodine ukladá tomu rodičovi, ktorému maloleté dieťa je zverené do osobnej starostlivosti a nakoľko je táto povinnosť už uložená otcovi vo vyššie citovanom právoplatnom rozsudku Okresného súdu vo Svidníku, rozsudkom o úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému na čas do rozvodu manželstva a nakoľko k zmene zverenia maloletého nedochádza, nie je daný žiadny dôvod, aby súd takúto povinnosť navrhovateľke / matke ukladal neodkladným opatrením.

43. Záverom súd považuje za dôležité uviesť, že je nevyhnutné, aby sa situácia v rodine stabilizovala, aby rodičia začali korektne spolupracovať a upustili od konfliktného rodinného prostredia, aby riadne pokračoval doposiaľ súdom upravený styk matky s maloletým v atmosfére pokoja, pohody, aby maloletý nebol naďalej vystavený konfliktnej situácii. Je nevyhnutné, aby matka, ktorá opakovane nerešpektovala vykonateľné, právoplatné súdne rozhodnutie, aby toto rešpektovala a taktiež rešpektovala rodičovské práva otca a otec rovnako je povinný rešpektovať rodičovské práva matky a súdne rozhodnutie, ktorým má matka upravený styk s maloletým synom. Súd na uvedené poukazuje po zistení, že matka svojím postupom a konaním nerešpektovala vykonateľné rozhodnutie tunajšieho súdu zo dňa 24.01.2024 č. k. 37P/105/2023 - 191, ktorým jej bol upravený styk s maloletým, keďže maloletého v rozpore s rozhodnutím súdu nevrátila do otcovej osobnej starostlivosti. Takéto konanie matky je potom neakceptovateľné a nesleduje najlepší záujem maloletého, keď nerešpektuje rodičovské práva otca. Je zjavné, že matka sa nestotožnila so zverením maloletého syna do otcovej osobnej starostlivosti vyššie citovaným rozsudkom súdu, avšak tento rozsudok je právoplatný a vykonateľný a je povinnosťou matky rešpektovať toto súdne rozhodnutie. Nevrátením maloletého syna do otcovej osobnej starostlivosti matka potvrdila, že nezohľadňuje najlepší záujem maloletého dieťaťa. Pokiaľ matka tvrdí, že je dôvodné podozrenie, že sa otec mal dopúšťať nejakého násillia, je potrebné konštatovať, že toto tvrdenie matka nepreukázala žiadnym dôkazom a čo sa týka zdravotného stavu maloletého, založila dôkazy, ktoré vypovedajú o zdravotných potiažach maloletého, ktoré sa vyskytli počas jej osobnej starostlivosti a nepreukazujú, žeby boli v príčinnej súvislosti len s konaním otca. Taktiež otec je povinný rešpektovať rozsudok o úprave styku matky s maloletým, čo sa podľa matky nerealizuje a preto podala návrh na výkon súdneho rozhodnutia o ktorom bude súd rozhodovať. Súd všetky dôkazy bude posudzovať jednotlivo a v súvislostiach v konaní o rozvode manželstva, kde súd rozhodne s definitívnou platnosťou o úprave rodičovských práv a povinností voči maloletému na čas po rozvode manželstva. Vzhľadom k

vyššie uvedenému a s poukazom na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

44. Podľa § 52 CMP, súd rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je na podklade § 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa § 365 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Rozhodnutie je vykonateľné vyhotovením (§ 367 ods. 3 CMP).