

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7Pc/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621202488
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621202488.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľa: I. H. Š., T. X. X. XXXX, H. H. XXX, zastúpený matkou G. Š., T. XX.X.XXXX, H. H. XXX proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené: D. C., T. X. X. XXXX, o návrhu na určenie otcovstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa, ktoré bolo Okresnému súdu Spišská Nová Ves doručené dňa 18.5.2021 o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 18.5.2021 bolo na tunajší súd doručené podanie Sára Šandorovej podanie, ktoré je však neúplné resp. nezrozumiteľné a absentujú v ňom viaceré zákonné náležitosti podania ako takého ale aj žaloby ako podania vo veci samej.

2. Uznesením sp. zn. 7Pc/14/2021-5 zo dňa 21.5.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7.6.2021 uložil súd navrhovateľovi povinnosť doplniť svoje podanie v súlade s ustanovením § 127 ods. 1 a subsidiárne s ustanovením § 132 ods. 1 CSP v lehote do 15 dní, pod následkami odmietnutia podania. Navrhovateľ toto uznesenie preukázateľne prevzal dňa 7.6.2021, pričom na toto uznesenie žiadnym spôsobom nereagoval.

3. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

4. Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

5. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. Vzhľadom na to, že navrhovateľ ku dňu vydania tohto uznesenia nesplnil súdom uloženú povinnosť doplniť svoje podanie v stanovenej lehote, súd preto v súlade s ustanovením § 129 ods. 3 CSP jeho podanie odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.