

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6C/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221201266
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8221201266.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobkyne: O. Š., D.: XX.XX.XXXX, N. U.. Z. X, XXX XX N., právne zastúpenej: JUDr. Matúš Hrib - advokát, so sídlom AK Bardejov, Na hradbách 5, 085 01 Bardejov, IČO: 42 246 237 proti žalovanému: L. Y., D.: XX.XX.XXXX, N. XXX XX C.G. XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd odporcovi ukladá:

- a) strpieť užívanie motorového vozidla C. L., S.: G. žalobkyňou,
- b) prihlásiť motorové vozidlo C. L., S.: G. do evidencie vozidiel na príslušnom dopravnom inšpektoráte,
- c) uzatvoriť zmluvu za účelom zákonného, havarijného či iného doplnkového poistenia motorového vozidla C. L., S.: G.,
- d) vydať navrhovateľke všetky doklady týkajúce sa motorového vozidla C. L., S.: G., a to hlavne osvedčenie o evidencii vozidla I. časť (tzv. veľký technický preukaz), účtovný doklad o nadobudnutí vozidla, doklady a potvrdenia o poistení motorového vozidla C. L., S.: G. a ďalšie doklady nevyhnutné k bežnému užívaniu motorového vozidla,
- e) dostaviť sa v prípade potreby na príslušný dopravný inšpektorát,
- f) vykonať všetku potrebnú súčinnosť vyžadovanú orgánmi verejnej správy, či tretími osobami za účelom naplnenia vyššie uložených povinností.

II. Vo zvyšku súd návrh zamietá.

III. Žalovaného poučuje, že súdnej ochrany sa môže domáhať podaním žaloby proti navrhovateľke neodkladného opatrenia, ako žalovanej, v právnej veci o určenie spôsobu užívania hnutelnej veci hnutelnosti tvoriacej predmet bezpodielového spoluvlastníctva manželov (predmetné motorové vozidlo). Následkom úspešnej žaloby je zrušenie neodkladného opatrenia.

IV. Súd žalobkyni voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 6.7.2021 domáhala, aby súd vyslovil, že navrhovateľka ako bezpodielová spoluvlastníčka je oprávnená vykonávať administratívne úkony týkajúce sa vozidla C. L., S.: G., a to najmä prihlásiť predmetné vozidlo do evidencie vozidiel, uzatvoriť zmluvu za účelom zákonného, havarijného či iného doplnkového poistenia. Odporca je povinný vykonať všetku potrebnú súčinnosť, a to najmä vydať navrhovateľke všetky doklady týkajúce sa predmetného vozidla, a to hlavne osvedčenie o evidencii vozidla I. časť, účtovný doklad o nadobudnutí vozidla, doklady a potvrdenia o poistení motorového vozidla a ďalšie doklady nevyhnutné k bežnému užívaniu vozidla, tiež dostaviť sa na príslušný dopravný inšpektorát. Zároveň žiadala nariadiť, aby ako bezpodielová spoluvlastníčka bola oprávnená výlučne pre svoju potrebu užívať vozidlo C. L., S.: G. a odporca bol povinný strpieť toto výlučné užívanie vozidla navrhovateľkou.

2. Návrh odôvodnila tým, že uznesením Okresného súdu Bardejov č.k. 8C/1/2021-40 zo dňa 24.02.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 20Co/13/2021 - 88 zo dňa 29.4.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd žalovanému uložil

- a) strpieť užívanie motorového vozidla C. L., S.: G. výlučne navrhovateľkou,
- b) prihlásiť motorové vozidlo C. L., S.: G. do evidencie vozidiel na príslušnom dopravnom inšpektoráte,
- c) uzatvoriť zmluvu za účelom zákonného, havarijného či iného doplnkového poistenia motorového vozidla C. L., S.: G.,
- d) vydať navrhovateľke všetky doklady týkajúce sa motorového vozidla C. L., S.: G., a to hlavne osvedčenie o evidencii vozidla I. časť (tzv. veľký technický preukaz), účtovný doklad o nadobudnutí vozidla, doklady a potvrdenia o poistení motorového vozidla C. L., S.: G. a ďalšie doklady nevyhnutné k bežnému užívaniu motorového vozidla,
- e) dostaviť sa v prípade potreby na príslušný dopravný inšpektorát,
- f) vykonať všetku potrebnú súčinnosť vyžadovanú orgánmi verejnej správy, či tretími osobami za účelom naplnenia vyššie uložených povinností s tým, že toto neodkladné opatrenie trvá do 17.01.2022, prípadne do dňa právoplatnosti uznesenia súdu o tom, že podmienčne upúšťa od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, ktorý bol odporcovi uložený Rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 20. mája 2020, č.k.: 3T/13/2020 - 94, pričom právny zástupca žalobkyne vyzval právneho zástupcu žalovaného k splneniu povinnosti plynúcej z vykonateľného rozhodnutia, k čomu nedošlo. Žalobkyňa sa bola informovať o ďalšom postupe na OR PZ v N., kde jej bolo oznámené, že žalovanému mal byť podmienčne odpustený výkon trestu zákazu činnosti, čím možnosť domáhať sa rozhodnutia odpadla. Žalobkyňa tak napriek úspechu nemá možnosť nakladať s vozidlom a preto je nútená opätovne podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom vo veci samej sa v zmysle označených rozhodnutí mieni domáhať rozhodnutia súdu o nakladaní so spoločnou vecou tak, ako to vyplýva z odôvodnenia.

3. Okresný súd Bardejov rozsudkom zo dňa 4. mája 2020, č.k.: 1P/50/2019 - 277 rozviedol manželstvo strán. Právoplatnosťou rozsudku došlo k zrušeniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“). Navrhovateľka sa vyporiadania BSM domáhala najprv mimosúdne, následne súdnou cestou. Konanie sa vedie na tunajšom súde pod sp.zn.: 5C/47/2020. V návrhu sa navrhovateľka domáhala vydania neodkladného opatrenia vo vzťahu k užívaniu motorových vozidiel a zabezpečovacieho opatrenia. V časti vydania neodkladného opatrenia súd návrh zamietol s odôvodnením, že nesúvisí s návrhom vo veci samej a poukázal na to, že pri sporoch o užívanie spoločnej veci exmanželov k nevyporiadaným veciam ide o analogické rozhodovanie podľa § 146 Občianskeho zákonníka.

4. Do BSM patria motorové vozidlá C. L. zakúpený v roku XXXX V. C. L. zakúpený v roku XXXX. Do času odchodu zo spoločnej domácnosti v lete 2019 užívala navrhovateľka C. L. a odporca C. L., bolo to takto dlhodobo dohodnuté. Vozidlo C. L. odporca v opitosti poškodil. Užívanie C. L. navrhovateľkou odporca blokuje tým, že ho odhlásil z evidencie. Vozidlo sa tak právne stalo nespôsobilé prevádzky, čím navrhovateľke ako matke X detí zámerne sťažil bežný život a spôsobuje zároveň škodu, keďže vozidlo stráca na hodnote. Navrhovateľka ale motorové vozidlo potrebuje, osobne zabezpečuje starostlivosť o tri maloleté deti. Predmetné motorové vozidlo je umiestnené nevyužívané na dvore servisu rodičov navrhovateľky a znehodnocuje sa, čo trvá od februára 2020. Ako držiteľ motorového vozidla je evidovaný odporca, vozidlo ale bolo zakúpené počas trvania manželstva, teda je majetkom oboch manželov. Nepoužívanie vozidla znižuje jeho hodnotu a zvyšuje náklady na jeho opätovné spojzadenie. V dôsledku protiprávneho konania odporcu sú tak obe motorové vozidlá nevyužívané a navrhovateľka je spolu s maloletými deťmi odkázaná na pomoc tretích osôb.

5. Vozidlo je v dispozičnej sfére navrhovateľky, avšak v dôsledku aktívneho konania odporcu bolo odhlásené z evidencie motorových vozidiel a stalo sa tak nepoužiteľné. Okamžitá úprava pomerov si vyžaduje vydanie neodkladného opatrenia.

6. Podľa § 324 odsek 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 odsek 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 odsek 2 písmeno d/ C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 odsek 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri rozhodujúcich náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 326 odsek 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 329 odsek 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 odsek 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 328 odsek 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 odsek 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Podľa § 337 ods. 1 a 2 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuλοží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

19. O návrhu žalobkyne totožného obsahu ako v danom prípade súd už rozhodol uznesením č.k. 8C/1/2021-40 zo dňa 24.02.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 20Co/13/2021 - 88 zo dňa 29.4.2021. Trvanie neodkladného opatrenia súd stanovil na obdobie do 17.1.2022, prípadne do dňa právoplatnosti uznesenia súdu o tom, že podmienene upúšťa od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, ktorý bol žalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 20.5.2020, č.k. 3T/13/2020-94.

20. Z uznesenia Okresného súdu Bardejov sp.zn. 3T/13/2020 zo dňa 8.4.2021, právoplatného dňa 27.4.2021 plynie, že podľa § 69 ods. 1 Trestného zákona súd podmienene upustil od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti u odsúdeného Ľuboša Chomu, nar. 8.12.1984, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 3T/13/2020 zo dňa 20.5.2020 v trvaní dvoch rokov. Podľa § 69 ods. 2 Trestného zákona bola odsúdenému určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov.

21. Právoplatné uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia zakladá procesnú prekážku res iudicata pre nový návrh, ktorým by sa navrhovateľ z rovnakých dôvodov a za nezmenenej skutkovej situácie domáhal nariadenia neodkladného opatrenia s totožným obsahom. Dodatočná zmena skutkových okolností významných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia však vytvára na strane navrhovateľa priestor na podanie nového návrhu. Ak by samotný návrh vychádzal z takto zmenených skutkových okolností, nebráni jeho prejednaniu prekážka právoplatne rozhodnutej veci a za

splnenia zvyšných podmienok mu môže súd vyhovieť a neodkladné opatrenie nariadiť. (Z., T. §. XXX [A. A. Z.]. L.: Š., O., T., Z., N., M., O., Z., N., M., H., O.. Civilný sporový poriadok. 1. vydanie. Praha: D. Y.. C.. N., XXXX, s. 1117.)

22. Prioritne súd pri rozhodovaní o teraz podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia si musel zodpovedať otázku, či pri skúmaní podmienok konania nebráni vecnému rozhodnutiu o novom návrhu prekážka rozhodnutej veci. Mal v tomto smere na zreteli časový odstup od skončenia konania pod sp. zn. 8C/1/2021 i to, že došlo k zmene skutkových okolností a to zvýrazniac, že napriek vykonateľnému uzneseniu Okresného súdu Bardejov sp. zn. 8C/1/2021, kedy treba uviesť, že neodkladné opatrenie je vykonateľné v zmysle § 332 CSP jeho doručením, žalovaný nerešpektoval rozhodnutie súdu, a teda svojím konaním ju vylučuje z užívania veci (čo je iná situácia ako v čase, keď rozhodoval súd vo veci sp. zn. 8C/1/2021 rozhodujúc o obmedzení trvania neodkladného opatrenia berúc v úvahu splnenie povinnosti prihlásiť motorové vozidlo, a teda, že jeho rozhodnutie bude vykonané), ako aj pristúpiac k ďalšej skutočnosti, vyplývajúcej z uznesenia Okresného súdu Bardejov sp.zn. 3T/13/2020 zo dňa 8.4.2021, právoplatného dňa 27.4.2021, a to, že došlo k podmienenému upusteniu od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, viedli súd k záveru, že sa nejedná o prekážku res iudicata a návrhom sa riadne zaoberal a o ňom rozhodol.

23. Lustráciou vozidla súd zistil, že motorové vozidlo do dnešného dňa je vyradené z cestnej premávky a teda, že žalovaný nesplnil povinnosti uvedené v neodkladnom opatrení sp. zn. 8C/1/2021 zo dňa 24.2.2021.

24. Žalobca požadujúci nariadenie neodkladného opatrenia musí (pokiaľ chce byť v konaní o neodkladnom opatrení úspešný) osvedčiť svoj nárok voči žalovanému, ako aj potrebu dočasnej úpravy pomerov, t.j. naliehavosť situácie alebo obavu z ohrozenia výkonu rozhodnutia. Nariadenie neodkladného opatrenia má charakter provizórneho riešenia vzťahov medzi účastníkmi konania a vyžaduje preukázanie a osvedčenie existencie hmotnoprávneho nároku (pomery, vzťahu) medzi účastníkmi, ohľadne ktorého majú byť dočasne upravené pomery účastníkov, ako aj preukázanie naliehavej potreby úpravy právnych pomerov do rozhodnutia vo veci samej, keďže dočasná úprava je odôvodnená iba vtedy, ak existuje dôvodná obava, že jej nenariadením sa podstatne zhorší právne postavenie žalobcu v spore.

25. Z citovaných zákonných ustanovení teda vyplýva, že základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi nimi. Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho vydaní a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý v nalievavých prípadoch môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné zabrániť jej rozširovaniu.

26. Nariadenie neodkladného opatrenia vo všeobecnosti teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo niektorého z účastníkov ohrozené. V každom prípade je však potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

27. Neodkladné opatrenie má teda charakter provizórneho riešenia vzťahov medzi účastníkmi a má miesto vtedy a tam, kde v konkrétnom prípade je odôvodnená obava, že jeho nenariadením by sa podstatne zhoršila právna pozícia žalobcu v danom občiansko-právnom vzťahu. Pre nariadenie a ďalšie trvanie neodkladného opatrenia nie je potrebné jednoznačne preukázať oprávnenosť uplatneného nároku. Postačuje, aby tento nárok bol osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť, nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto

neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

28. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia spočíva povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v činnosti súdu pred začatím konania, a pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia výlučne na tom, kto neodkladné opatrenie navrhuje. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia dôkazná povinnosť smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe, naliehavosti, primeranosti) nariadenia neodkladného opatrenia. Unesenie dôkazného bremena v tomto konaní teda predpokladá len to, aby navrhovateľ neodkladného opatrenia súdu aspoň navrhol dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený neodkladným opatrením, ako i dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia.

29. Pre potreby rozhodovania súdu o nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné vykonávať dokazovanie na opodstatnenosť návrhu vo veci samej, súd vychádza z rozhodujúcich skutkových tvrdení uvádzaných žalobcom v návrhu na jeho nariadenie, ktorými odôvodňuje existenciu svojho nároku, s príhľadnutím na výsledky vykonaného dokazovania, pokiaľ sa začalo vo veci samej konať, inak sa posudzuje hodnovernosť a pravdivosť tvrdení žalobcu, ktorými odôvodňuje opodstatnenosť návrhu vo veci samej, až následne dokazovaním vo veci samej, a pre účely neodkladného opatrenia nie je potrebné ich pravdivosť zisťovať a vyhodnocovať v konfrontácii s inými relevantnými skutočnosťami týkajúcimi sa samotnej podstaty veci. Existencia právneho pomeru medzi účastníkmi, ako i jeho osvedčenie samo osebe nepredstavuje zákonný dôvod pre vydanie neodkladného opatrenia. Až jeho ohrozenie dovoľuje súdu pred rozhodnutím vo veci, neodkladné opatrenie nariadiť. Avšak aj toto ohrozenie musí byť konkrétne a musí byť oprávneným účastníkom osvedčené konkrétnymi skutočnosťami. Odhliadnuc od skutočnosti, že súd pri nariaďovaní neodkladného opatrenia nie je oprávnený skúmať dôvodnosť uplatneného nároku vo veci samej, musí skúmať otázku prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia.

30. Súd sa oboznámil s uznesením Okresného súdu Bardejov č.k. 8C/1/2021-40 zo dňa 24.02.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 20Co/13/2021 - 88 zo dňa 29.4.2021, rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 4. mája 2020, č.k.: 1P/50/2019 - 277, uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 28. decembra 2020, č.k.: 5C/47/2020 - 83, rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 20. mája 2020, č.k.: 3T/13/2020 - 94, technickými preukazmi, údajmi o vozidle C. L., obsahom spisu Okresného súdu sp. zn. 5C/47/2020, obsahom spisu Okresného súdu sp. zn. 8C/1/2021, lustráciou motorového vozidla C.K.D. L., obsahom spisu Okresného súdu Bardejov sp. zn. 3T/13/2020.

31. Z oboznámenia sa uvedených listín a spisov a opisu skutkového stavu mal súd za preukázané, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp.zn. 1P/50/2019 zo dňa X.X.XXXX. Žalobou zo dňa 13.11.2020 doručenou Okresnému súdu Bardejov dňa 30.11.2020 žalobkyňa iniciovala konanie o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvedení manželstva. Konanie je vedené pod spisovou značkou 5C/47/2020. V tomto konaní je nesporné, že motorové vozidlo C. L. patrí do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov. Navrhovateľka podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala vysloviť, že ako bezpodielová spoluvlastníčka je oprávnená vykonávať administratívne úkony týkajúce sa vozidla C. L., S.: G. a to najmä je oprávnená:

- prihlásiť predmetné vozidlo do evidencie vozidiel na príslušnom dopravnom inšpektoráte Okresného riaditeľstva Policajného zboru v N.
 - uzatvoriť zmluvu za účelom zákonného, havarijného či iného doplnkového poistenia tohto vozidla.
- Odporca je povinný vykonať všetku potrebnú súčinnosť vyžadovanú orgánmi verejnej správy či tretími osobami za účelom naplnenia I. výroku a to najmä:
- je povinný vydať navrhovateľke všetky doklady týkajúce sa predmetného vozidla, a to hlavne osvedčenie o evidencii vozidla I. časť (tzv. veľký technický preukaz), účtovný doklad o nadobudnutí vozidla, doklady a potvrdenia o poistení motorového vozidla a ďalšie doklady nevyhnutné k bežnému užívaniu vozidla
 - dostaviť sa v prípade potreby na príslušný dopravný inšpektorát. Zároveň žiadala vysloviť, že je ako bezpodielová spoluvlastníčka oprávnená výlučne pre svoju potrebu užívať vozidlo C. L., S.: G. a odporca je povinný strpieť výlučné užívanie predmetného vozidla navrhovateľkou.

32 Podstatou inštitútu neodkladného opatrenia je urýchlená ochrana ohrozených alebo porušených práv, ktorú súd poskytuje na základe zjednodušeného a urýchleného procesného postupu. Účelom neodkladného opatrenia je totiž okamžite vytvoriť stav, kedy k porušovaniu alebo ohrozeniu práv strany, ktorá súdnu ochranu požaduje, nebude dochádzať.

33 V súvislosti s existenciou obavy z ohrozenej exekúcie je však nutné rozlišovať, či sa neodkladným opatrením má poskytnúť ochrana peňažnej alebo nepeňažnej pohľadávke strany, ktorá navrhuje jeho nariadenie. V zmysle § 324 ods. 3 C.s.p. totiž platí, že súd nariadi neodkladné opatrenie len vtedy, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka (sudcovské záložné právo), a to na zabezpečenie peňažnej pohľadávky, a ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

34 Princíp proporcionality vyžaduje, aby strana, ktorej má byť neodkladným opatrením uložená povinnosť alebo obmedzenie ním nebola obmedzená spôsobom neprimeraným povahe veci. Platí totiž, že súd pri úvahe o nariadení neodkladného opatrenia musí zohľadniť aj tú skutočnosť, že v konaní o neodkladnom opatrení je povinný poskytnúť súdnu ochranu nielen strane, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia; ale zároveň aj tej strane, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje. Strana, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje preto môže byť obmedzená iba do takej miery, aby neodkladné opatrenie nemalo za následok reálne znemožnenie ochrany jej oprávnených záujmov.

35 Súdu z predložených dôkazov plynie, že motorové vozidlo, ktorého užívania sa žalobkyňa domáha, bolo nadobudnuté za trvania manželstva (toto bolo uzavreté dňa 30.04.2005, prvá evidencia vozidla C. L. dňom 15.04.2015). O tejto skutočnosti niet sporu. Rovnako tak zo spisu sp. zn. 5C/47/2020, v ktorom sa prejednáva vec vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalobcu, plynie, že obaja zhodne navrhujú, aby vozidlo, ktorého užívania sa žalobkyňa domáha, bolo prikázané pri vyporiadaní do vlastníctva žalobkyne. Uvedené v podaní zo dňa 7.6.2021 vo veci sp. zn. 5C/47/2020 navrhol sám žalovaný. Ďalej je zrejmé, že Okresný súd Bardejov uložil žalovanému rozhodnutím sp. zn. 8C/1/2021 povinnosť prihlásiť motorové vozidlo a napriek vykonateľnosti rozhodnutia už jeho doručením, čo súd zdôrazňuje, si žalovaný nesplnil povinnosť plynúcu mu z tohto rozhodnutia.

36 Navrhovateľka ako skutočnosti osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana uviedla, že z opísaných dôvodov je zrejmé, že zo strany odporcu sú preukázané úkony, smerujúce k jej znemožneniu užívať predmetné motorové vozidlo (odhlásenie z evidencie a podobne), navrhovateľka sa domnieva, že je potrebná dočasná úprava pomerov, pretože v opačnom prípade môže nastať protiprávny stav, spočívajúci v zamedzení užívania predmetného motorového vozidla, čo napokon trvá už dlhú dobu.

37. S poukazom na osvedčenie, či tu existuje resp. neexistuje nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy, súd konštatuje, že navrhovateľka v predmetnej veci osvedčila a preukázala potrebu okamžitého zásahu zo strany súdu, nakoľko odporca jej bráni v užívaní hnutelnej veci, čo realizoval aj administratívnymi úkonmi (odhlásením z evidencie), ktorá je v bezpodielovom spoluvlastníctve.

38. Za daného stavu je, keďže obe strany sporu zastávajú názor, že hnutelná vec patrí do BSM a preto pokiaľ žalovaný znemožňuje užívanie motorového vozidla žalobkyňou (odhlásil motorové vozidlo z evidencie), čo odôvodňuje situáciu, že je v podstate žalobkyňa z užívania motorového vozidla vylúčená, tento stav je nutné upraviť navrhovaným neodkladným opatrením, ktorým žalovanému uložil povinnosť

- a) strpieť užívanie motorového vozidla C. L., S.: G. žalobkyňou,
- b) prihlásiť motorové vozidlo C. L., S.: G. do evidencie vozidiel na príslušnom dopravnom inšpektoráte,
- c) uzatvoriť zmluvu za účelom zákonného, havarijného či iného doplnkového poistenia motorového vozidla C. L., S.: G.,
- d) vydať navrhovateľke všetky doklady týkajúce sa motorového vozidla C. L., S.: G., a to hlavne osvedčenie o evidencii vozidla I. časť (tzv. veľký technický preukaz), účtovný doklad o nadobudnutí vozidla, doklady a potvrdenia o poistení motorového vozidla C. L., S.: G. a ďalšie doklady nevyhnutné k bežnému užívaniu motorového vozidla,
- e) dostaviť sa v prípade potreby na príslušný dopravný inšpektorát,
- f) vykonať všetku potrebnú súčinnosť vyžadovanú orgánmi verejnej správy, či tretími osobami za účelom naplnenia vyššie uložených povinností.

39. V súvislosti s predmetom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd poukazuje na ustanovenie § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak dôjde medzi manželmi k nezhode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd. Tieto nezhody sa môžu týkať napríklad rozsahu a spôsobu užívania spoločnej veci, dispozícií s vecou, alebo vynakladania prostriedkov na udržiavanie a zachovanie spoločnej veci alebo iných práv a povinností vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva. Nezhody môžu vzniknúť nielen za trvania manželstva a existencie bezpodielového spoluvlastníctva, ale aj v čase, keď toto bezpodielové spoluvlastníctvo síce zaniklo, ale ešte nedošlo k jeho vysporiadaniu, prípadne sa neuplatnila domnienka ustanovená v § 149 ods. 4. V uvedených prípadoch môže každý z manželov podať návrh na súd, aby rozhodol o spornom výkone práv a povinností k spoločnej veci. Ak návrh smeruje k úprave užívania spoločnej veci, treba v ňom presne vyjadriť jeho rozsah, pretože súd ním je viazaný a nemôže ísť ultra petítum. Návrh možno formulovať aj tak, aby súd rozhodol o striedaní sa v užívaní spoločnej veci alebo žiadať o nahradenie chýbajúcej vôle jedného z manželov pri zamýšľanom právnom úkone (§ 229 C.s.p.). Pri tomto rozhodovaní sa opäť uplatňuje konštrukcia, že každý z manželov je úplným vlastníkom veci patriacej do bezpodielového spoluvlastníctva. Nemôže ísť teda o žalobu na vydanie veci (vindikačnú) proti druhému manželovi, ktorý je takisto úplným jej vlastníkom. Medzi bezpodielovými spoluvlastníkmi je preto vylúčená žaloba podľa ustanovenia § 126. Vzťahy medzi manželmi možno na návrh jedného z nich upraviť aj dočasne, a to vydaním neodkladného opatrenia (§ 325 C.s.p.). Pri jeho vydaní treba rešpektovať zásadu rovnoprávneho postavenia oboch manželov pri užívaní spoločnej veci, z ktorej vyplýva, že podiel každého z nich by mal byť zásadne rovnako veľký. Nemožno však, a to ani výnimočne vydať neodkladné opatrenie takého obsahu, ktorým by bol jeden z manželov z užívania veci dočasne vylúčený.

40. Záverom sa súd obmedzí na zopakovanie skutočností, ktoré boli zrejmé už, keď rozhodoval o návrhoch v konaní sp. zn. 8C/1/2021 s tým, že na návrh žalobkyne bolo nariadené neodkladné opatrenie uznesením tunajšieho súdu č. k. 8C/1/2021-40 zo dňa 24.2.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.06.2021. Aj v súčasnom stave žalobkyňa osvedčila potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami aj v otázke uloženia povinnosti žalovanému, aby umožnil žalobkyni užívanie motorového vozidla C. L.. Nespochybniteľne rovnaké práva ako žalovaný vo vzťahu k vlastníctvu a užívaniu hnutelnej veci patriacej do BSM má aj žalobkyňa. Obdobne ako to už uviedli súdy, súd prvého stupňa v rozhodnutí č.k. 8C/1/2021-40 zo dňa 24.02.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 20Co/13/2021 - 88 zo dňa 29.4.2021 žalobkyňou žiadané, a teda úplné vylúčenie z užívania motorového vozidla C. L. nie je možné, pretože úplne vylúčiť manžela z užívania spoločnej veci nemožno (F. XX/XXXX). Možno len určiť spôsob, akým budú spoločnú vec po rozvode manželstva užívať. Z uvedeného dôvodu súd návrh v časti týkajúcej sa úplného vylúčenia žalovaného z užívania motorového vozidla zamietol. Nazerajúc na návrh v zmysle materiálneho vedenia sporu však súd vyhovel návrhu v časti strpenia užívania motorového vozidla žalobkyňou, keďže sám žalovaný vo vyjadrení k návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov navrhol, aby uvedené vozidlo bolo prikázané do vlastníctva žalobkyne. Uvedené teda zodpovedá vôli žalovaného, avšak úkony, ktoré realizoval v súvislosti s odhlásením motorového vozidla a nevykonaním úkonov v zmysle vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Bardejov sp. č.k. 8C/1/2021-40 zo dňa 24.02.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 20Co/13/2021 - 88 osvedčujú skutočnosti tvrdené žalobkyňou, teda že jeho snahou nie je umožniť pokojné užívanie spoločnej veci, ale o zámerné robenie priekov žalobkyni. Vozidlo je síce v dispozičnej sfére žalobkyne, ale nevykonanie spomínaných úkonov evidenčného charakteru vo vzťahu k motorovému vozidlu, znemožňuje jeho riadne užívanie. Obdobne súladne s rozhodnutím Okresného súdu Bardejov sp. č.k. 8C/1/2021-40 zo dňa 24.02.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 20Co/13/2021 - 88 súd zamietol návrh v časti, v ktorej žalobkyňa navrhuje, aby súd vyslovil, že navrhovateľka ako bezpodielová spoluvlastníčka je oprávnená vykonávať administratívne úkony týkajúce sa motorového vozidla C. L.. Opakujúc dôvody týchto rozhodnutí v rámci nariadeného neodkladného opatrenia môže len z dôvodu naliehavej úpravy pomerov uložiť druhej strane, aby sa správala určitým spôsobom, a tak došlo k dosiahnutiu sledovaného cieľa - úpravy pomerov. Preto navrhované povinnosti súd uložil žalovanému. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd nemôže rozhodnúť, že žalobkyňa je oprávnená na určité úkony.

41. Žalovaného súd zároveň poučil podľa § 337 ods. 1 C.s.p., že súdnej ochrany sa môže domáhať podaním žaloby proti navrhovateľke neodkladného opatrenia, ako žalovanej, v právnej veci o určenie spôsobu užívania hnutelnej veci tvoriacej predmet bezpodielového spoluvlastníctva

manželov (predmetné motorové vozidlo C. L.) podľa § 146 ods. 1 OZ. Následkom úspešnej žaloby je zrušenie neodkladného opatrenia. Na strane druhej k otázke rozsahu užívania hnutelnej veci však treba uviesť, že sám žalovaný v podaní zo dňa 7.6.2021 vo veci sp. zn. 5C/47/2020 deklaroval, že súhlasí s návrhom žalobkyne, že osobné motorové vozidlo C. L. XX nadobudne do výlučného vlastníctva a teda (vychádzajúc z oprávnení tvoriacich obsah vlastníckeho práva - právo vec držať (ius possidendi), vec užívať a požívať jej plody a úžitky (ius utendi et fruendi) a právo vecou disponovať (ius disponendi)) je zrejmé, že je v ňom obsiahnuté aj právo vec užívať. Predmetom tohto konania o nariadenie neodkladného opatrenia je uloženie povinnosti umožniť užívanie motorového vozidla. Keďže rovnaké právo na vyriešenie spôsobu užívania spoločnej nehnuteľnosti má, pokiaľ nebolo rozhodnuté o vlastníctve veci aj žalovaný, preto súd ako to už uviedol v bode 37 odôvodnenia uznesenia, vo výroku tohto uznesenia ho podľa § 337 ods. 1 C.s.p. poučil o možnosti podania žaloby o určenie spôsobu užívania nehnuteľnosti tvoriacej predmet BSM.

42. Podľa § 255 odsek 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 262 odsek 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Pokiaľ sa jedná o trovy konania, o týchto súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 odsek 1 v spojení s § 262 C.s.p. Súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, preto žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.