

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: PN-22C/95/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520202226
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2520202226.18

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnom spore žalobcu: A. B. C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. X, D. XXX, F. XX, G., Kuvajtský štát, zastúpený právnym zástupcom: JUDr. Katarína Galová, advokátka so sídlom E. Belluša 6936/10, Piešťany, proti žalovanému: RD EUROPE SE, európska spoločnosť so sídlom Rohanské nábřeží 678/23, Karlín, 186 00 Praha 8, Česká republika, IČO: 24292001, o určenie vlastníckeho práva, o návrhu žalobcu zo dňa 9.12.2025 na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 30.11.2020, doručenu Okresnému súdu Piešťany dňa 2.12.2020, v znení súdom pripustenej zmeny žaloby na pojednávaní dňa 10.2.2022, podanou proti ZPS Group s.r.o., so sídlom Vrbovská cesta 2590, Piešťany, IČO: 50390414 (ďalej aj ako len „pôvodný žalovaný“) sa domáhal žalobca určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území (ďalej aj ako len „kat. úz.“) H., obec H., okres H., a to k parcelám registra „C“ evidovaným na katastrálnej mape, ako parc. č. XXXX/X, o výmere 17999 m², druh pozemku - orná pôda, parc. č. XXXX/X, o výmere 10614 m², druh pozemku - orná pôda, parc. č. XXXX/X, o výmere 741 m², druh pozemku - orná pôda, parc. č. XXXX/X, o výmere 413 m², druh pozemku - ostatná plocha zapísaných aktuálne na liste vlastníctva (ďalej aj ako len „LV“) č. XXXX Okresného úradu Piešťany, katastrálny odbor. Žalobe bola pridelená spisová značka: 22C/95/2020.

2. Účinnosťou zákona č. 150/2022 Z. z. bolo zavedené nové usporiadanie súdov, v dôsledku čoho s účinnosťou od 1. júna 2023 došlo k prechodu výkonu súdnictva zo zaniknutého Okresného súdu Piešťany na Okresný súd Trnava ako nástupnícky súd (§ 18l ods. 1 písm. g/ zákona č. 371/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov), ktorý vedie predmetný súdny spor pod sp. zn. PN-22C/XX/XXXX.

3. Na návrh žalobcu pripustil súd uznesením č. k. PN-22C/95/2020–626 zo dňa 22.9.2025, aby do konania na miesto žalovaného (ZPS Group s.r.o.), vstúpil ako nový žalovaný I. C.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.11.2025.

4. Na návrh žalobcu zo dňa 9.12.2025, pripustil súd uznesením č. k. PN-22C/95/2020–694 zo dňa 17.12.2025, aby do konania na miesto žalovaného (I. C.), vstúpil ako nový žalovaný RD EUROPE SE, európska spoločnosť.

5. Podaním zo dňa 9.12.2025, doručeným súdu dňa 9.12.2025, navrhol žalobca súdu, okrem iného, aj nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd po pripustení zmeny subjektu na strane žalovaného vydal voči žalovanému: RD EUROPE SE neodkladné opatrenie, ktorým zakáže žalovanému RD EUROPE SE akokoľvek scudziť nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX Okresného úradu Piešťany, nachádzajúce sa v kat. úz. H., obec Prašník, okres H., a to parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX/X, o výmere 17999 m², orná pôda, parc. č. XXXX/X, o výmere 10614 m²,

orná pôda, parc. č. XXXX/X, o výmere 741 m², orná pôda, parc. č. XXXX/X, o výmere 413 m², ostatná plocha, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej v tomto konaní, vedenom Okresným súdom Trnava pod sp. zn. PN-22C/95/2020.

6. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia odôvodnil žalobca tvrdením, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu do rozhodnutia vo veci samej, aby nedošlo zo strany žalovaného RD EUROPE SE k ďalšiemu prevodu sporných nehnuteľností na tretiu osobu, a k reťazeniu účelových prevodov sporných pozemkov, ktorých cieľom nie je bežný obchodný styk, ale marenie konečného rozhodnutia vo veci samej, keď predmetné súdne konanie je už v štádiu po vykonanom dokazovaní, a pred rozhodnutím súdu vo veci samej. V tejto súvislosti dal žalobca tiež do pozornosti, že žalovaný I. C. (spoločník pôvodnej žalovanej spoločnosti ZPS GROUP s.r.o.) odkúpil od pôvodnej žalovanej spoločnosti ZPS GROUP s.r.o. sporné pozemky, pričom podľa čl. III kúpnej zmluvy výslovne potvrdil, že bol oboznámený s existenciou predmetného súdneho sporu, s jeho povahou a právnymi rizikami, a že nehnuteľnosť nadobúda s plným vedomím existencie tohto sporu a jeho možných následkov. Preto ďalší prevod sporného vlastníctva k sporným pozemkom bezprostredne pred konaním pojednávania vo veci samej zo žalovaného (ktorý mal vedomosť, s akým rizikom, a s akými následkami sporné pozemky nadobudol od pôvodného žalovaného) na spoločnosť RE EUROPE SE (ktorá je obchodnou spoločnosťou, a mala by konať s odbornou starostlivosťou a opatrnosťou), vykazuje prvky len formálneho prevodu, nie bežného obchodného styku, ktorý spôsobil, že žalobca bol opäť prinútený podávať návrh zmenu subjektu na strane žalovaného. Vydaním neodkladného opatrenia (podľa názoru žalobcu – pozn. súdu), sa zabráni tomu, aby žalovaný vytvoril opätovne prekážku v konaní a v rozhodnutí vo veci samej. Na druhej strane, vydaním neodkladného opatrenia do právoplatného rozhodnutia vo veci samej nebude žalovanej spoločnosti RD EUROPE SE spôsobená žiadna nenahraditeľná alebo nenávratná ujma, keď vlastnícke právo žalovanej RD EUROPE SE a všetkých jej právnych predchodcov (žalovaných) je v konaní sporné, čo je samou podstatou predmetného súdneho sporu, ktorý sa má vo veci samej vyriešiť.

7. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil žalobca výpisy z LV č. XXXX pre kat. úz. H., z toho informatívne výpisy vyhotovené v dňoch 26.11.2025 a 8.12.2025 a sken (riadneho) výpisu zo dňa 9.12.2025, ako aj informatívny výpis z Obchodného registra vedeného Mestským súdom v Prahe ohľadom spoločnosti RD EUROPE SE, európska spoločnosť.

8. Z informatívneho výpisu z LV č. XXXX pre kat. úz. H. zo dňa 26.11.2025 vyplýva, že ako výlučný vlastník predmetných pozemkov bol k 25.11.2025 v katastri nehnuteľností (ďalej aj ako len „KN“) evidovaný I. C..

9. Z informatívneho výpisu z LV č. XXXX pre kat. úz. H. zo dňa 8.12.2025, ako aj z najnovšieho informatívneho výpisu z príslušného listu vlastníctva, ktorý si zadovážil konajúci súd z internetovej stránky <https://kataster.skgeodesy.sk/eskn-portal/>, vyplýva, že ako výlučný vlastník predmetných pozemkov je v KN v súčasnosti evidovaný už iný subjekt, a to spoločnosť RD EUROPE SE, európska spoločnosť, teda nový žalovaný (uvedený aj v záhlaví tohto uznesenia).

10. Z obsahu súdneho spisu je nepochybné, že na LV č. XXXX pre kat. úz. H. je už od 2.12.2020 vyznačená poznámka o prebiehajúcom konaní na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 22C/95/2020 o určenie vlastníckeho práva k pozemkom registra C KN s parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X B. J. XXXX/X.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej ako len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa § 343 ods. 1 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

16. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

17. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (pozn. odmietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18. Podľa § 329 ods. 1 CSP, prvá veta, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

19. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, prvá a druhá veta, každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu.

21. Podľa čl. 20 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, prvá a druhá veta, vlastníctvo zaväzuje. Nemožno ho zneužiť na ujmu práv iných alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom.

22. Podľa § 123 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších prepisov (ďalej ako len „OZ“), vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním

23. Podľa § 124 OZ, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

24. Podľa § 126 ods. 1 OZ, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnenne zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

25. Podľa § 5 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych práv k nehnuteľnostiam (ďalej ako len „katastrálny zákon“), v znení neskorších predpisov, poznámka je úkon okresného úradu, ktorý je určený na vyznačenie skutočností alebo pomeru vzťahujúceho sa na nehnuteľnosť alebo na osobu a ktorý nemá vplyv na vznik, zmenu ani na zánik práv k nehnuteľnostiam.

26. Podľa § 38 katastrálneho zákona, poznámka vyjadruje skutočnosti, ktoré obmedzujú oprávnenie vlastníka nakladať s nehnuteľnosťou, alebo informuje o nehnuteľnosti alebo o práve k nehnuteľnosti.

27. Podľa § 39 ods. 1 katastrálneho zákona, okresný úrad zapíše poznámku na základe oznámenia súd alebo iného štátneho orgánu alebo na návrh oprávneného podľa osobitných predpisov alebo účastníka súdneho konania alebo iného konania.

28. Podľa § 228 ods. 1 a 2CSP, (1) výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. (2) Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľností bola zapísaná poznámka o súdnom konaní.

29. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania, počas konania aj po jeho skončení vtedy, ak je potrebné neodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V civilnom sporovom konaní je neodkladné opatrenie inštitútom, ktorý, okrem iného, umožňuje poskytnúť bezodkladnú ochranu porušeným alebo ohrozeným právam a oprávneným záujmom do času, kým sa spravidla definitívne nerozhodne vo veci samej. Podľa súčasnej právnej úpravy neodkladné opatrenia nie sú nevyhnutne viazané na konanie vo veci samej, ani na dočasný a provizórny charakter poskytnutej súdnej ochrany. Pre tento inštitút je v sporovom konaní charakteristický dispozičný princíp, teda že ho súd môže nariadiť iba na návrh. Špecifikom neodkladného opatrenia je zjednodušený a zrýchlený procesný postup pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie, keďže súd o ňom rozhodne spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Požiadavka odôvodnenosti potreby neodkladnej úpravy pomerov (pozn. ktoré musia mať povahu právnych vzťahov), bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania.

30. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to 1.) ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo 2.) ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu (napr. v konaní o ochranu proti nekalej súťaži, v odporovacom konaní, v konaniach o ochranu vlastníckeho práva a pod.).

31. Neodkladné opatrenia sú opatreniami s dočasným alebo trvalým charakterom, upravujú však vzťahy strán sporu iba v základnom nevyhnutnom rozsahu. Vzťahy strán sú následne v úplnom rozsahu upravené rozhodnutím v merite veci. Na nariadenie neodkladného opatrenia sú kladené požiadavky vyplývajúce z ústavného práva na súdnu ochranu. To znamená, že musí mať zákonný podklad, musí byť vydané príslušným orgánom a nemôže byť prejavom svojvôle.

32. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či a) je osvedčená existencia právneho vzťahu (spravidla medzi sporovými stranami), ktorý treba upraviť, b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP).

33. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie o návrhu na jeho nariadenie, teda navrhovateľom neodkladného opatrenia osvedčený skutkový a právny stav veci ku dňu rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Skutkový a právny stav veci, na účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení, sa posudzuje podľa náležitostí návrhu vyžadovaných v § 326 CSP. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť súd o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť. Civilný sporový poriadok v ust. § 326 ods. 1 výslovne neukladá navrhovateľovi povinnosť označiť dôkazy vo vzťahu k jeho vlastným skutkovým tvrdeniam, táto povinnosť mu však vyplýva z ustanovenia § 132 ods. 1 a 3 CSP v rámci všeobecných náležitostí návrhu. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení majú listinné dôkazné prostriedky osobitný význam, nakoľko súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie, rozhoduje spravidla bez pojednávania a bez výsluchu strán sporu. Aby mohol súd vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti tvrdeného práva, ktorému má byť poskytnutá ochrana, ako aj nebezpečenstvo hrozacej ujmy. Súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie, ak sa mu navrhovateľom tvrdený nárok javí ako nedôvodný. Osvedčovanie, na rozdiel od dokazovania, znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Neodkladné opatrenie však nemožno vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich

prijat' záver o pravdepodobnosti tvrdeného nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (dočasná alebo trvalá), a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

34. Posúdenie úspešnosti osvedčenia, ako i prípadné preukazovanie tohto osvedčenia listinnými dôkazmi, predstavuje vecné posúdenie dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, výsledkom ktorého je nariadenie neodkladného opatrenia alebo jeho zamietnutie. Negatívny záver vo vzťahu k otázke vecného posúdenia, kam patrí aj osvedčenie alebo neosvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, znemožňuje samotný návrh odmietnuť. Musí byť teda o ňom rozhodnuté vyhovujúcim alebo zamietajúcim výrokom súdneho rozhodnutia. Pokračovaniu v konaní bránia len také vady návrhu, v dôsledku ktorých je návrh neprejednateľný. To legitimizuje postup súdu, ktorý návrh odmietne. Ide predovšetkým o vady všeobecných náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (napr. absencia, čoho sa žalobca domáha). Vadou návrhu v zmysle jeho neúplnosti, nezrozumiteľnosti alebo neurčitosti nie je to, že návrhu nemožno vyhovieť z hľadiska splnenia zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia (uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 10Co/159/2017-64 zo dňa 9.6.2017).

35. V posudzovanej veci sa domáhal žalobca nariadenia neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 2 písm. c) CSP, keďže žalobcom navrhovaný zákaz žalovanému neodkladným opatrením scudziť predmetné nehnuteľnosti až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej možno subsumovať pod povinnosť nenakladať s určitými vecami alebo právami, t. j. aj povinnosť nescudziť nehnuteľnosti.

36. Súd bol v tomto spore 2x po sebe nútený odročiť už nariadené pojednávanie z dôvodu, že niekoľko dní pred termínom pojednávania (18.9.2025) bol súdu doručený návrh žalobcu na pripustenie zmeny subjektu na strane žalovaného, ktorým žalobca zareagoval najprv na zmenu zápisu v osobe vlastníka predmetných nehnuteľností v KN v prospech I. C. na základe kúpnej zmluvy, o ktorom návrhu bol súd povinný rozhodnúť. Podobná situácia nastala pár dní pred ďalším termínom pojednávania (11.12.2025), kedy bol súdu doručený ďalší návrh žalobcu na pripustenie ďalšej zmeny subjektu na strane žalovaného, ktorým žalobca zareagoval na ďalšiu zmenu zápisu v osobe vlastníka predmetných nehnuteľností v KN, tentokrát v prospech spoločnosti RD EUROPE SE, európska spoločnosť, ku ktorému vkladu vlastníckeho práva došlo tiež na základe kúpnej zmluvy. Nakoľko oba návrhy boli dôvodné, pričom boli podané žalobcom ako oprávneným subjektom, súd im vyhovel, a keďže subjektom sporu sa tak stala osoba, ktorá nebola dovtedy stranou sporu, a nemohla by byť už včas predvolaná na už nariadený termín pojednávania, súd bol nútený zrušiť oba termíny pojednávania.

37. Pri podávaní oboch návrhov na pripustenie zmeny subjektu na strane žalovaného (1/ zo dňa 9.9.2025, aby súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalovaného ZPS Group s.r.o. vstúpil nový žalovaný: I. C., a 2/ zo dňa 9.12.2025, aby súd pripustil, aby do konania na miesto neskoršieho žalovaného I. C. vstúpil nový žalovaný: RD EUROPE SE, európska spoločnosť) si však žalobca neuvedomil jednu veľmi dôležitú okolnosť s významnými právnymi dôsledkami, a to tú skutočnosť, že vo vzťahu k predmetným pozemkom je na LV č. XXXX pre kat. úz. H. už od 2.12.2020 (t. j. od samotného začiatku tohto súdneho sporu) stále vyznačená poznámka o tomto prebiehajúcim súdnom spore, ktorá má ten významný právny následok podľa § 228 ods. 2 CSP, že rozsudok vyhlásený v tomto spore bude záväzný aj pre všetky osoby, ktorých sa týkal návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, pokiaľ návrh bol podaný po vyznačení tejto poznámky do KN, t. j. po 2.12.2020, a teda rozsudok bude záväzný tak pre I. C., ako aj pre RD EUROPE SE, európsku spoločnosť, ako aj pre všetkých ďalších možných prípadných „nových vlastníkov“, aj keby nepodal žalobca žiadny návrh na pripustenie zmeny subjektu na strane žalovaného.

38. Na právnych účinkoch vyznačenej poznámky v KN o prebiehajúcim konaní nič nemení ani zistenie, že Okresný súd Piešťany zanikol, keďže Okresný súd Trnava (ako jeho právny nástupca) naďalej vedie predmetný súdny spor pod rovnakou spisovou značkou, ktorá sa odlišuje od pôvodnej spisovej značky iba tým, že na jej začiatok boli „pridané“ písmená „PN“, a teda Okresný súd Trnava vedie spor pod sp. zn. PN-22C/95/2020, kým Okresný súd Piešťany ho viedol pod sp. zn. 22C/95/2020.

39. Pôvodná žaloba smerovala proti osobe vtedy zapísanej v KN ako výlučný vlastníak predmetných pozemkov (ZPS Group s.r.o.), pričom ešte v deň doručenia žaloby súdu bola do KN vo vzťahu k predmetným pozemkom vyznačená poznámka o tomto prebiehajúcim súdnom spore. Keďže žalobca sa domáha v tomto spore určenia vlastníckeho práva k predmetným pozemkom, nakoľko sám nie je

evidovaný v KN ako ich vlastník, súd konštatuje, že ani situáciu, kedy by už nebol žalovaným subjekt aktuálne zapísaný v KN ako vlastník predmetných pozemkov, z dôvodu už vyznačenej poznámky o prebiehajúcom konaní, by nemohol súd vyhodnotiť takúto situáciu (zápis tretej osoby v KN ako vlastníka sporných pozemkov) ako nedostatok naliehavého právneho záujmu žalobcu na požadovanom určení vlastníckeho práva, a teda súd by už nemohol žalobu zamietnuť pre nedostatok naliehavého právneho záujmu žalobcu na požadovanom určení podľa § 137 písm. c) CSP.

40. V predmetnej veci už bolo vykonané rozsiahle dokazovanie, pričom vec je v štádiu, kedy by už mohol súd na najbližšom pojednávaní (až po záverečných rečiach) ukončiť dokazovanie, následne vo veci aj rozhodnúť. Súd si dovoľuje poznamenať, že ak by práveže nepodával žalobca návrhy na pripustenie zmeny subjektu na strane žalovaného, ktorým musel súd v danom prípade vyhovieť (keďže prevod sporných vlastníckych práv v priebehu sporu, o ktoré v konaní ide, bol preukázaný), a za tým účelom aj odročiť už nariadené termíny pojednávania, vo veci by už bol vyhlásený rozsudok, ktorý by bol záväzný nielen pre strany sporu, ale z dôvodu vyznačenej poznámky o prebiehajúcom konaní v KN by bol podľa § 228 ods. 2 CSP záväzný aj pre osoby, ktorým svedčí zápis vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam v KN na základe návrhu na vklad vlastníckeho práva podaného po 2.12.2020, t. j. deň po začatí tohto súdneho sporu.

41. Keďže oba návrhy na pripustenie zmeny subjektu na strane žalovaného (zo dňa 9.9.2025 a zo dňa 9.12.2025) boli dôvodné, pričom boli splnené všetky kumulatívne zákonné podmienky pre pripustenie zmeny subjektu na strane žalovaného podľa § 80 CSP, súdu neostávalo nič iné, iba obom návrhom vyhovieť, čo však viedlo v konečnom dôsledku k potrebe odročenia dvoch termínov pojednávania (nariadených na 18.9.2025 a na 11.12.2025).

42. Na jednej strane nemôže žalobca niesť zodpovednosť za správanie pôvodného žalovaného, ktorý tesne pred termínom pojednávania, na ktorom mohol súd už ukončiť dokazovania, a prípadne aj vyhlásiť vo veci rozsudok (18.9.2025), stihol previesť sporné vlastnícke právo k predmetným pozemkom v prospech tretieho subjektu (I. C.), a tento zasa potom, čo sa stal žalovaným v tomto spore, tesne pred ďalším termínom pojednávania (11.12.2025) stihol ďalej previesť sporné vlastnícke právo k predmetným pozemkom v prospech ďalšieho subjektu (RD EUROPE SE, európska spoločnosť). Na druhej strane, ak by však žalobca dvakrát po sebe nenavrhol súdu pripustiť zmenu subjektu na strane žalovaného (na čo mal síce procesné právo), dovoľuje si súd tvrdiť, že vo veci by už bol vyhlásený rozsudok.

43. Poznámka o tomto prebiehajúcom súdnom spore, ktorá je vyznačená na príslušnom liste vlastníctva vo vzťahu k predmetným pozemkom, v kontexte so záväznosťou rozsudku podľa § 228 ods. 2 CSP, vylučuje existenciu potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu uložením povinnosti súčasnému žalovanému neodkladným opatrením dočasne nenakladať (nescudzíť) predmetné pozemky až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, a to ani za situácie, kedy pôvodný žalovaný (ZPS Group s.r.o.), aj neskorší žalovaný (I. C.) s veľmi krátkym časovým odstupom od nariadených termínov pojednávania stihli previesť sporné vlastníctvo k predmetným pozemkom v prospech tretieho subjektu, a dosiahnuť aj povolenie vkladu sporného vlastníckeho práva do KN v prospech tretej osoby. Ani možná hrozba ďalšieho reťazenia následných prevodov vlastníckeho práva v danom prípade nepredstavuje prekážku rozhodnutia vo veci samej. Nemožno sa preto stotožniť s názorom žalobcu, že bol žalobca opäť prinútený podávať návrh zmenu subjektu na strane žalovaného, k čomu súd dodáva, že takýto návrh žalobca mohol síce podať, ale nemusel, keďže pre vyznačenú poznámku v KN by nemohol súd ani zamietnuť žalobu pre nedostatok naliehavého právneho záujmu žalobcu na požadovanom určení, nakoľko rozsudok by bol záväzný nielen pre strany sporu, ako aj pre všetkých tých, ktorí boli zapísaní do KN ako vlastníci predmetných pozemkov na základe návrhov na vklad podaných po 2.12.2020.

44. Súd ustálil, že žalobca neosvedčil dostatočným spôsobom existenciu minimálne jednej z viacerých kumulatívnych podmienok nariadenia neodkladného opatrenia, medzi ktoré podmienky patrí naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomery pomerov, ktoré musia mať povahu právnych vzťahov. Zapísanie zodpovedajúcej poznámky do KN o prebiehajúcom súdnom konaní totiž zabezpečuje v danom prípade žalobcovi dostatočnú ochranu pri nakladaní s predmetnými nehnuteľnosťami osobami zapísanými v KN ako jej vlastníci, vlastnícke právo ktorých je sporné (§ 228 CSP). Z uvedených dôvodov považoval súd za neúčelné a nehospodárne zaoberať sa skúmaním splnenia ďalších zákonných predpokladov pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia.

45. Nakoľko žalobca neosvedčil dostatočným spôsobom potrebu nevyhnutného okamžitého zásahu neodkladným opatrením, súdu neostávalo nič iné, iba postupovať podľa § 328 ods. 1 CSP, a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť, keďže neboli splnené zákonné podmienky na jeho nariadenie podľa § 325 ods. 1 CSP.

46. Týmto uznesením sa konanie nekončí, keďže na tunajšom súde pod tou istou spisovou značkou prebieha konanie vo veci samej, a teda neprichádza do úvahy aplikácia ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, preto trovami konania o neodkladnom opatrení sa súd v tomto rozhodnutí vôbec nezaoberal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresnom súde Trnava do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v písomnom vyhotovení.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).