

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 32Tk/2/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125013108
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Kollárová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125013108.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Barborou Kollárovou, PhD, v trestnej veci obžalovaného Aladár Balažovič, nar. 12. februára 1976 a spol., pre obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b), ods. 5 písm. a) Trestného zákona účinného do 31. júla 2019 s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona účinného do 31. júla 2019 a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 18. decembra 2025 v Trnave, takto

rozhodol:

1/ Obžalovaný Aladár Balažovič, nar. 12. februára 1976 v Bratislave, trvale bytom Poľná 409/5, Veľké Kostolany,

2/ obžalovaný Marek Chynoranský, nar. 16. septembra 1973 v Trnave, trvale bytom Hlavná 533/39, Dolná Krupá,

3/obžalovaný Michal Forro, nar. 07. septembra 1987 v Trnave, trvale bytom Suchá nad Parnou 664,

4/ obžalovaný Kamil Mego, nar. 04. septembra 1983 v Trnave, trvale bytom Trnava,

5/ obžalovaný Andrej Kubek, nar. 08. mája 1997 v Trnave, trvale bytom Malé Ripňany 48,

sa uznávajú za vinných, že

1./obžalovaní Aladár Balažovič, Marek Chynoranský, Michal Forro, Kamil Mego, Andrej Kubek, spoločne s bližšie neurčenými osobami, ako členovia organizovanej skupiny najmenej odo dňa 01. 01. 2019 až do dňa 24. 05. 2019 v Trnave, na Automobilovej č. 1, z areálu PCA Slovakia s.r.o., opakovane v úmysle prisvojiť si cudziu vec, spoločným vzájomne koordinovaným konaním, spočívajúcim v presne dohodnutom spôsobe delby úloh medzi jednotlivými členmi tak, že obžalovaný Aladár Balažovič ako organizátor inštruoval vodiča vysokozdvížneho vozíka bližšie neurčenú osobu a vodiča kamiónu obžalovaného Mareka Chynoranského alebo vodiča kamiónu obžalovaného Kamila Mego, aby niektorí z týchto vodičov kamiónov pristavil ťahač kamiónu s návesom na určené miesto v areáli PCA Slovakia s.r.o., kde mu bližšie neurčená osoba pomocou vysokozdvížneho vozíka bez potrebného povolenia naložil rôzne množstvá autosúčiastok uložených v obaloch určených na ich prepravu, následne tieto jeden z vodičov kamiónov cez vrátnicu previezol do dodávateľského parku firiem sídliaceho hneď vedľa areálu PCA Slovakia s.r.o., odkiaľ ich po dohode s obžalovaným Aladárom Balažovičom bez povolenia vyviezol na určené miesto, najčastejšie do areálu skladov Šimunek v Trnave na Kalvárii, kde bližšie neurčená osoba obsluhujúca vysokozdvížny vozík v tejto spoločnosti tieto obaly s obsahom autosúčiastok vyložil a uložil dočasne do skladových priestorov, následne bližšie neurčená osoba

po dohode s obžalovaným Aladárom Balažovičom mu tieto naložil do rôznych motorových vozidiel dodávkového typu, po čom obžalovaný Aladár Balažovič tieto súčiastky uložené v obaloch ako vodič odviezol na neznáme miesto, čím takýmto spôsobom postupne odcudzili z areálu PCA Slovakia s.r.o. súčiastky a komponenty používané na výrobu motorových vozidiel, a to minimálne 2208 ks airbagov na vozidlo zn. Peugeot v hodnote 18,84,-€ za kus, 1008 ks airbagov na vozidlo zn. Citroen v hodnote 21,38,-€ za kus, 540 ks kompresorov v hodnote 8,34,-€ za kus, 240 ks bezpečnostných pásov v hodnote 10,07,-€ za kus, 126 ks katalyzátorov v hodnote 139,91,-€ za kus, 60 ks autobaterií v hodnote 42,33,-€ za kus, 30ks oranžových paliet na airbagy v hodnote 850,-€ za kus, súbežne obžalovaný Aladár Balažovič ako organizátor najmenej odo dňa 01. 01. 2019 až do dňa 24. 05. 2019 v Trnave, na Automobilovej č. 1, z areálu PCA Slovakia s.r.o., po dohode najmenej s obvinenými Michalom Forrom, Andrejom Kubekom a s bližšie neurčenou osobou opakovane odcudzili drobné autosúčiastky, minimálne 100 ks kľúčov v hodnote 11,28,-€ za kus, 100 ks zámok v hodnote 16,07,-€ za kus, 960 ks cúvacích kamier v hodnote 20,31,-€ za kus, 15 ks lambda sondy v hodnote 50,86,-€ za kus, 9 ks kompresorov v hodnote 8,34,-€ za kus, tým spôsobom, že obžalovaný Aladár Balažovič oslovil bližšie neurčenú osobu, aby zabezpečil zo skladu uvedené autosúčiastky s tým, aby ich odviezol do haly tzv. „baterkárne“, kde ich odovzdal obžalovaným Andrejovi Kubekovi a Michalovi Forrovi, ktorí ich následne bez povolenia vo svojom batohu prehodenom cez chrbát preniesli von z areálu PCA Slovakia s.r.o., po čom ich odovzdali obžalovanému Aladárovi Balažovičovi, ktorý ich následne odpredal, čím členovia tejto organizovanej skupiny spôsobili poškodenú spoločnosť PCA Slovakia s.r.o., so sídlom Trnava, Automobilová č. 1, IČO:36 256 013 škodu krádežou kovových obalov a autosúčiastok vo výške najmenej 138.809,18,-€,

2./ obžalovaný Marek Chynoranský v období najmenej odo dňa 04. 02. 2019 až do dňa 08. 04. 2019 v Trnave na Automobilovej ulici č.1 z areálu PCA Slovakia s.r.o., odcudzil minimálne prázdne kovové obaly označené ako 00083 v počte 21ks v hodnote 160,-€ za kus, označené ako 00084 v počte 44ks v hodnote 202,-€ za kus, označené ako 00085 v počte 49ks v hodnote 223,80,-€ za kus, označené ako 00087 v počte 14ks v hodnote 339,-€ za kus, označené ako 00103 v počte 28ks v hodnote 188,-€ za kus, označené ako 00104 v počte 28ks v hodnote 155,-€ za kus, označené ako 00105 v počte 7ks v hodnote 224,-€ za kus, označené ako 00113 v počte 84ks v hodnote 188,-€ za kus, označené ako 00114 v počte 63ks v hodnote 189,75,-€ za kus, označené ako 00123 v počte 108ks v hodnote 145,-€ za kus, označené ako 00124 v počte 35ks v hodnote 220,20,-€ za kus, označené ako 00126 v počte 21ks v hodnote 250,-€ za kus, označené ako 00128 v počte 50ks v hodnote 194,20,-€ za kus, tým spôsobom, že opakovane požiadal zamestnanca pracujúceho ako operátor vysokozdvížneho vozíka, ktorý mu po pristavení ním šoférovaneho ťahača kamiónu spolu s návesom na dohodnuté miesto v areáli PCA Slovakia s.r.o., naložil na náves ťahača uvedené prázdne kovové obaly, ktoré pod zámienkou ich vrátenia dodávateľom obžalovaný Marek Chynoranský vyviezol z areálu PCA Slovakia s.r.o. do areálu ŽP EKO QELET a.s., Dlhé lúky 6, Hrnčiarovce nad Parnou, čím spôsobil poškodenú spoločnosť PCA Slovakia s.r.o., so sídlom Trnava, Automobilová č. 1, IČO: 36256 013 škodu krádežou prázdnych kovových obalov vo výške 105.205,45,-€ a

3./ obžalovaní Marek Chynoranský a Kamil Mego v období najmenej od dňa 16. 07. 2018 až do dňa 08. 04. 2019 v Trnave na Automobilovej ulici č. 1 z areálu PCA Slovakia s.r.o., odcudzili minimálne prázdne kovové obaly označené ako 00079 v počte 18ks v hodnote 264,-€ za kus, označené ako 00080 v počte 10ks v hodnote 66,-€ za kus, označené ako 00081 v počte 13ks v hodnote 136,-€ za kus, označené ako 00082 v počte 63ks v hodnote 195,-€ za kus, označené ako 00083 v počte 62ks v hodnote 160,-€ za kus, označené ako 00085 v počte 116ks v hodnote 223,80,-€ za kus, označené ako 00103 v počte 306ks v hodnote 188,-€ za kus, označené ako 00104 v počte 78ks v hodnote 155,-€ za kus, označené ako 00105 v počte 101ks v hodnote 224,-€ za kus, označené ako 00113 v počte 89ks v hodnote 188,-€ za kus, označené ako 00114 v počte 151ks v hodnote 189,75,-€ za kus, označené ako 00123 v počte 122ks v hodnote 145,-€ za kus, označené ako 00124 v počte 205ks v hodnote 220,20,-€ za kus, označené ako 00126 v počte 26ks v hodnote 250,-€ za kus, označené ako 00128 v počte 5ks v hodnote 194,20,-€ za kus, označené ako 00130 v počte 28ks v hodnote 382,-€ za kus, označené ako 60337 v počte 24ks v hodnote 850,-€ za kus, tým spôsobom, že opakovane požiadali zamestnanca pracujúceho ako operátor vysokozdvížneho vozíka, ktorý im po pristavení nimi šoférovaneho ťahača kamiónu spolu s návesom na dohodnuté miesto v areáli PCA Slovakia s.r.o., naložil na náves ťahača uvedené prázdne kovové obaly, ktoré pod zámienkou ich vrátenia dodávateľom vyviezli z areálu PCA Slovakia s.r.o. do areálu spoločnosti Zberné suroviny a.s., Coburgova č. 84, Trnava – prevádzka Trnava, Bulharská 48,

čím spôsobili poškodenej spoločnosti PCA Slovakia s.r.o., so sídlom Trnava, Automobilová č. 1, IČO: 36 256 013 škodu krádežou prázdnych kovových obalov vo výške 294.370,05,-€,

t e d a

obžalovaní Aladár Balažovič, Michal Forro a Andrej Kubek

v bode 1./ obžaloby: si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, spôsobili tak väčšiu škodu, čin spáchali závažnejším spôsobom konania - organizovanou skupinou,

obžalovaný Marek Chynoranský

v bode 1./ až 3./ obžaloby: si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak značnú škodu, z toho v bode 1./ čin spáchal závažnejším spôsobom konania - organizovanou skupinou,

obžalovaný Kamil Mego

v bode 1./ a 3./ obžaloby: si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak značnú škodu, z toho v bode 1./ čin spáchal závažnejším spôsobom konania - organizovanou skupinou,

č í m s p á c h a l i

obžalovaní Aladár Balažovič, Michal Forro, a Andrej Kubek

v bode 1./ obžaloby pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024,

obžalovaný Marek Chynoranský

v bode 1./ až 3./ obžaloby pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024, z toho v bode 1/ podľa ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024,

obžalovaný Kamil Mego

v bode 1./ a 3./ obžaloby pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024, z toho v bode 1/ podľa ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

Obžalovaný Aladár Balažovič

podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024, § 36 písm. l), § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 sa obžalovanému určuje skúšobná doba vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí:

- mobilný telefón zn. Xiamo čiernej farby (U05711712),
- vozidlo zn. Iveco Daily HC 134BU- s kľúčom od vozidla, osvedčením o evidencii č. CHP61124, osvedčenie o technickej kontrole SKM 662 396, osvedčenie o emisnej kontrole SKL 637 346.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí

- finančná hotovosť vo výške 13 800,- Eur.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Obžalovaný Marek Chynoranský

podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024, § 36 písm. j), písm. l), § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 sa obžalovanému určuje skúšobná doba vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí:

- Motorové vozidlo BMW 320d xDrive 3L/8C91/6A350000, TEČ:TT149HI, bez kľúča k vozidlu
- Mobilný telefón čierne strieborný značky NOKIA, SIM karta Orange,
- Mobilný telefón čiernej farby značky NOKIA, SIM karta Orange.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí

- Finančná hotovosť vo výške 3 200,- Eur.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Obžalovaný Michal Forro

podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024, § 36 písm. j), písm. l), § 38 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024, § 39 ods. 5 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024, na trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 sa obžalovanému určuje skúšobná doba vo výmere 3 (tri) a 6 (šesť) mesiacov.

Obžalovaný Kamil Mego

podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024, § 36 písm. l), § 38 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 na trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 sa obžalovanému určuje skúšobná doba vo výmere 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Obžalovaný Andrej Kubek

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024, § 36 písm. j), písm. l), § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 5 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024, na trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 sa obžalovanému určuje skúšobná doba vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, súd poškodeného PCA Slovakia, s.r.o., so sídlom Automobilová ulica 1, Trnava 917 01, IČO: 36 256 013 odkazuje s jeho nárokom na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

1. Prokurátorka Krajskej prokuratúry Trnava (ďalej aj prokurátorka) podala dňa 09. októbra 2020 pod č. k. Kv 44/19/2200-128 obžalobu v trestnej veci v tom čase obvinených: Aladár Balažovič, nar. 12. februára 1976 v Bratislave, trvale bytom Poľná 409/5, Veľké Kostolany (ďalej aj obž. Blažovič), Marek Chynoranský, nar. 16. septembra 1973 v Trnave, trvale bytom Hlavná 533/39, Dolná Krupá (ďalej aj obž. Chynoranský), Michal Forro, nar. 07. septembra 1987 v Trnave, trvale bytom Suchá nad Parnou 664 (ďalej aj obž. Forro), Kamil Mego, nar. 04. septembra 1983 v Trnave, trvale bytom Trnava (ďalej aj obž. Mego), Andrej Kubek, nar. 08. mája 1997 v Trnave, trvale bytom Malé Ripňany 48 (ďalej aj obž. Kubek), vo vzťahu k obž. Balažovičovi, obž. Forrovi, obž. Gurovičovi a obž. Kubek v bode 1./ obžaloby pre pokračujúci obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b), ods. 5 písm. a) Trestného zákona účinného do 31. júla 2019 s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona účinného do 31. júla 2019, vo vzťahu k obž. Chynoranskému v bode 1./ až 3./ obžaloby pre pokračujúci obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 5 písm. a) Trestného zákona účinného do 31. júla 2019, z toho v bode 1./ podľa ods. 4 písm. b) Trestného zákona účinného do 31. júla 2019 s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona účinného do 31. júla 2019, vo vzťahu k obž. Megovi v bode 1./ a 3/ obžaloby pre pokračujúci obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 5 písm. a) Trestného zákona účinného do 31. júla 2019, z toho v bode 1./ podľa ods. 4 písm. b) Trestného zákona účinného do 31. júla 2019 s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona účinného do 31. júla 2019, na skutkovom základe tam uvedenom.

2. Na hlavnom pojednávaní dňa 14. novembra 2025 bola modifikovaná právna kvalifikácia v obžalobe tak, že vo vzťahu k obž. Balažovičovi, obž. Forrovi, a obž. Kubekovi sa skutok v bode 1./obžaloby bude právne kvalifikovať ako pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024, vo vzťahu k obž. Chynoranskému v bode 1./ až 3./ obžaloby ako pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024, z toho v bode 1./ podľa ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024, vo vzťahu k obž. Megovi v bode 1./ a 3./ obžaloby ako pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024, z toho v bode 1./ podľa ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024, na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

3. Na hlavnom pojednávaní obž. Balažovič, obž. Chynoranský, obž. Forro, obž. Mego, obž. Kubek po poučení podľa § 257 ods. 1, ods. 5 až ods. 8 Trestného poriadku, vyhlásili, že sú vinní zo spáchania

trestného činu, ktorý sa im kladie za vinu (každý vo vzťahu k svojej právnej kvalifikácii skutku). Následne formou otázok na obž. Balažoviča, obž. Chynoranského, obž. Forra, obž. Mega, obž. Kubeka súd zisťoval skutočnosti uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, pričom obž. Balažovič, obž. Chynoranský, obž. Forro, obž. Mego, obž. Kubek na všetky otázky odpovedali „áno“. Podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku súd zisťoval stanovisko prokurátorky k vyhláseniu obž. Balažoviča, obž. Chynoranského, obž. Forra, obž. Mega, obž. Kubeka. Prokurátorka navrhla prijať vyhlásenie obž. Balažoviča, obž. Chynoranského, obž. Forra, obž. Mega, obž. Kubeka. Podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku súd vyhlásenie obž. Balažoviča, obž. Chynoranského, obž. Forra, obž. Mega, obž. Kubeka prijal, a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obž. Balažovič, obž. Chynoranský, obž. Forro, obž. Mego, obž. Kubek priznali spáchanie skutku, sa nevykoná, a súd vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

4. Následne uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 14. novembra 2025, sp. zn. 3Tk/5/2020 postupom podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku bola trestná vec proti obž. Balažovičovi, obž. Chynoranskému, obž. Forrovi, obž. Megovi, obž. Kubekovi vylúčená na samostatné konanie. Pod sp. zn. 3Tk/2/2025.

5. Okresný súd Trnava (ďalej aj súd) na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi z pripojeného spisu Okresného súdu Trnava pod 3Tk/5/2020 z č. I. 365 - 384, 578 - 586, 415, 416 - 449, 798 - 813, 877, 795 spisu, kde bola súčasťou zápisníc fotofokumentácia súd dal stranám do nej nahliadnuť, a ďalej listinami lustrácia RO obž. Balažoviča, aktuálny odpis RT obž. Balažoviča, lustrácia CESDAP obž. Balažoviča, lustrácia RO obž. Chynoranský, aktuálny odpis RT obž. Chynoranský, lustrácia CESDAP Chynoranský, lustrácia RO obž. Forro, aktuálny odpis RT obž. Forro, lustrácia CESDAP obž. Forro, lustrácia RO obž. Mego, aktuálny odpis RT obž. Mego, lustrácia CESDAP obž. Mego, lustrácia RO obž. Kubek, aktuálny odpis RT obž. Kubek, lustrácia CESDAP obž. Kubek, sobášny list obž. Kubeka a rodný list dieťaťa, rodný list obž. Mega vo vzťahu k jeho dieťaťu.

6. Z listiny z pripojeného spisu Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 3Tk/5/2020 z č. I. 365 - 384 vyplýva, že KR PZ v Trnave, odbor kriminálnej polície podalo podnet na podanie návrhu na vydanie príkazu na vykonanie domovej prehliadky podľa § 100 Trestného poriadku vo vzťahu k obž. Balažovičovi. Okresná prokuratúra Trnava podala návrh na vydanie príkazu na domovú prehliadku zo dňa 17. mája 2019, č. I PO-V-36-1/2019-TA v trestnej veci pre obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 5 písm. a) Trestného zákona. Okresný súd Trnava vydal sudcom pre prípravné konanie príkaz na domovú prehliadku zo dňa 19. mája 2019, sp. zn. OSTT-V-317-1/2019 podľa § 100 Trestného poriadku, a to rodinného domu so súpisným číslom 238, na parcele č. 302, ktorý sa nachádza v katastrálnom území Veľké Kostoľany, obec Veľké Kostoľany, okres Piešťany, a v priestoroch a na pozemkoch k nemu priľahlých s parcelným číslom 301 - záhrada a s parcelným číslom 302 - zastavaná plocha a nádvorie, zapísaných na liste vlastníctva č 459, ktorých vlastníkom je Natália Toráčová, rod. Toráčová, nar. 03. júna 1980, bytom Kanižská 238, 922 07 Veľké Kostoľany, v podiele 1/1, lebo je dôvodné podozrenie, že sa tu nachádzajú veci dôležité pre trestné konanie, a to najmä odcudzené auto súčiastky zo spoločnosti PCA Slovakia s.r.o., IČO: 36256013, so sídlom Automobilová č. 1, Trnava, ako sú napríklad airbagy, kompresory, parkovacie kamery, sady zámkov, kľúčov a ďalšie komponenty používané pri výrobe motorových vozidiel, tzv. kovové obaly (palety), v ktorých sú od dodávateľov do spoločnosti PCA Slovakia s.r.o. prepravované autosúčiastky vymenované vyššie a boli súčasne s autosúčiastkami odcudzené z areálu spoločnosti PCA Slovakia s.r.o., ďalej finančná hotovosť pochádzajúca z trestnej činnosti, mobilné telefóny, tablety, notebooky stolové počítače, routre, SIM karty, externé HDD, CD a DVD nosiče, fotoaparáty a iné elektronické zariadenia súvisiace s páchaním predmetnej trestnej činnosti, ako aj iné veci súvisiace s uvedenou trestnou činnosťou. Domovú prehliadku vykonávajú: vyšetrovatelia KR PZ v Trnave, operatívni pracovníci OR PZ v Trnave a zásahové jednotky PPÚ za účasti nezúčastnenej osoby do 14 (štrnástich) dní od vydania tohto príkazu. Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky zo dňa 24. mája 2019 bola vykonaná domová prehliadka u obž. Balažoviča, po výzve podľa § 104 Trestného poriadku uviedol, že sa v dome nenachádzajú žiadne veci z PSA, nemá doma žiadne finančné prostriedky, má jeden funkčný počítač a dva pokazené notebooky. Nemá žiadne doklady týkajúce sa PSA. Pri domovej prehliadke boli vydané - odňaté veci štítok z airbagu - miesto nálezu predsieň vešiaková stena, červený HP notebook - miesto nálezu - obývačka, čierny Asus notebook - miesto nálezu - obývačka, skriňový počítač čierny heslo WIN:fuckcj64 - miesto nálezu - zadná izba, USB kľúč TECHKEY - miesto nálezu - zadná izba, MT Motorola čierny - miesto nálezu - zadná izba, MT Lenovo

čierny - miesto nálezu - zadná izba, finančná hotovosť 20 ks - 500,- eur, 5 ks - 200 eur, 25 ks - 100 eur, 6 ks -50 eur spolu 13.800 Eur - miesto nálezu skriňa zadná izba.

7. Z listiny z pripojeného spisu Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 3Tk/5/2020 z č. I. 578 - 586 vyplýva, že KR PZ v Trnave, odbor kriminálnej polície podalo podnet na podanie návrhu na vydanie príkazu na prehliadku iných priestorov podľa § 101 ods. 1 Trestného poriadku vo vzťahu k obž. Balažovičovi. Zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov alebo pozemkov zo dňa 24. mája 2019, ČVS:KRP-16/1-VYS-TT-2019 vyplýva, že po výzve podľa § 104 Trestného poriadku obž. Blažovič uviedol, že vo vozidle nie sú žiadne veci pochádzajúce z trestnej činnosti. Prehliadka bola vykonaná v nákladnom vozidle zn. Iveco Daily, VIN:ZCFC357100D189723, evidenčné číslo HC134BU, bielej farby. Pri prehliadke boli odňaté mobilný telefón zn. Xiaomi čiernej farby v priesvitnom obale, s čiarovým kódom U0571712, Pin kód 1212, zabezpečovací kód 1212 - miesto nálezu - sedadlo spolujazdca, samotné vozidlo HC134BU zaistené in natura - s kľúčom od vozidla, osvedčením o evidencii č. CHP61124, osvedčenie o technickej kontrole SKM 662 396, osvedčenie o emisnej kontrole SKL 637 346.

8. Z listiny na č. I. 416 - 449 spisu vyplýva, že KR PZ v Trnave, odbor kriminálnej polície podalo podnet na podanie návrhu na vydanie príkazu na vykonanie domovej prehliadky podľa § 100 Trestného poriadku zo dňa 15. mája 2019 vo vzťahu k obž. Chynoranskému. Okresná prokuratúra Trnava podala návrh na vydanie príkazu na domovú prehliadku zo dňa 17. mája 2019, č. I PO-V-38-1/2019-TA v trestnej veci obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 5 písm. a) Trestného zákona. Okresný súd Trnava vydal sudcom pre prípravné konanie príkaz na domovú prehliadku zo dňa 19. mája 2019, sp. zn. OSTT-V-319-1/2019, a to rodinného domu so súpisným číslom 533, na parcele č. 347, ktorý sa nachádza v katastrálnom území Dolná Krupá, obec Dolná Krupá, okres Trnava, a v priestoroch a na pozemkoch k nemu prirahých s parcelným číslom 346 - záhrada, a s parcelným číslom 347 - zastavaná plocha a nádvorie, zapísaných na liste vlastníctva č. 360, ktorých vlastníkom sú Stanislav Chynoranský, nar. 23. septembra 1947, bytom Dolná Krupá č. 533, v podiele 1/2, a Emília Chynoranská, rod. Školníková, nar. 15. januára 1951, bytom Dolná Krupá č. 533, v podiele 1/2, lebo je dôvodné podozrenie, že sa tu nachádzajú veci dôležité pre trestné konanie, a to najmä odcudzené auto súčiastky z spoločnosti PCA Slovakia s.r.o, IČO: 36256013, so sídlom Automobilová č. 1, Trnava, ako sú napríklad airbagy, kompresory, parkovacie kamery, sady zámkov, kľúčov a ďalšie komponenty používané pri výrobe motorových vozidiel, tzv. kovové obaly (palety), v ktorých sú od dodávateľov do spoločnosti PCA Slovakia s.r.o prepravované autosúčiastky vymenované vyššie a boli súčasne s autosúčiastkami odcudzené z areálu spoločnosti PCA Slovakia s.r.o., ďalej finančná hotovosť pochádzajúca z trestnej činnosti, mobilné telefóny, tablety, notebooky, stolové počítače, routre, SIM karty, externé HDD, CD a DVD nosiče, fotoaparáty a iné elektronické zariadenia súvisiace s páchaním predmetnej trestnej činnosti, ako aj iné veci súvisiace s uvedenou trestnou činnosťou. Domovú prehliadku vykonávajú: vyšetrovatelia KR PZ v Trnave, operatívni pracovníci OR PZ v Trnave a zásahové jednotky PPÚ za účasti nezúčastnenej osoby do 14 (štrnástich) dní od vydania tohto príkazu. Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky zo dňa 24. mája 2019, ČVS: KRP-16/1-VYS-TT-2019 vyplýva, že obž. Chynoranský uviedol, že nemá vedomosť, žeby sa u neho nachádzali nejaké veci uvedené v príkaze súdu, ktoré by boli z trestnej činnosti. Pri prehliadke boli vydané-odňaté veci: fotoaparát zn. Sony striebristej farby s číslom na spodnej strane 4311206, fotoaparát zn. Nikon čiernej farby s číslom na spodnej strane 40093713 - obe veci na mieste nálezu obývacia izba na poschodí, komoda bielej farby vpravo od vchodu do izby, spodný šuflík, notebook zn. Apple striebristej farby + kábel - miesto nálezu obývacia izba na poschodí, položený na pohovke vľavo od vchodu do izby, obálka bielej farby s obsahom 2ks - 50 eurové bankovky a 21 ks - 100 eurové bankovky, obálka bielej farby s obsahom 10 ks - 100 eurové bankovky, nápis na obálke plitvické jazerá - obálky miesto nálezu spálňa na poschodí, skriňa oproti vchodu do izby, horná polica vpravo. Wifi router zn. TPLINK, model TD-W8961 NB, bielej farby - medziposchodie - vitrína pri okne, notebook zn. TOSHIBA striebristej farby s číslom na spodnej strane ZD033809P+kábel – miesto nálezu obývacia izba na dolnom poschodí na pohovke oproti vchodu do izby, mobilný telefón značky Iphone bielej farby, mobilný telefón zn. iPhone čiernej farby v obale červenej farby - miesto nálezu - obývacia izba na dolnom poschodí, stolík vedľa pohovky oproti vchodu do izby.

9. Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 25. mája 2019, ČVS:KRP-16/1-VYS-TT-2019 č. I. 798 vyplýva, že obž. Chynoranský vydal dobrovoľne motorové vozidlo BMW 320d xDrive 3L/8C91/6A350000, TEČ:TT149HI, VIN: WBA8C91010K463991, biela metalíza.

10. Z listiny - evidenčná karta vozidla na č. I. 877 spisu, vyplýva, že osobné motorové vozidlo BMW 320d xDrive 3L/8C91/6A350000, vlastní obz. Chynoranský.

11. Z listiny na č. I. 795 spisu vyplýva, že ide o zápisnicu o vydaní veci zo dňa 25. mája 2019, ČVS:KRP-16/1-VYS-TT-2019, z ktorej vyplýva, že obz. Chynoranský bol vyzvaný na vydanie veci, ktoré dobrovoľne vydal, a to 1 ks mobilný telefón, čiernej farby značky Nokia, PIN: 0000, SIM karta Orange + nabíjačka značky Samsung, 1ks mobilný telefón, čierno strieborný značky NOKIA, PIN:0000, SIM karta Orange, 1 ks tablet značky HUAWEI, PIN: 0000, 33 ks malorážkových nábojov bez označenia.

12. Z lustrácie v registri obyvateľov obz. Balažoviča vyplýva, že tento má registrovaný trvalý pobyt na adrese Poľná 409/5, Veľké Kostoľany.

13. Z odpisu registra trestov obz. Balažoviča vyplýva, že bol doposiaľ 4 krát súdne trestaný, a to

- rozsudkom Obvodného súdu Bratislava 1 zo dňa 27. apríla 1995, sp. zn. 1T 23/95, pre § 9/2, 247/1b zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon, odňatie slobody podmienene na 3 mesiace so skúšobnou dobou do 17. mája 1996, osvedčenie sa 25. augusta 1997; na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený,
- rozsudkom Obvodného súdu Bratislava 3; zo dňa 24. mája 1995, sp. zn. 3T 11/95, pre § 9/2, 247/1ab zákona č. 140/1961 Zb. peňažný trest 10000 Sk, náhradný trest odňatia slobody na 2 mesiace; odpustenie peňažného trestu 14. júla 1999 amnestiou; na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený,
- rozsudkom Okresného súdu Bratislava 1 zo dňa 21. januára 1997, sp. zn. 3T 103/96; §188a/1,2 §9/2 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon; odňatie slobody nepodmienečne na 12 mesiacov v I. NVS; vykonanie trestu 9. septembra 1998; ochranné liečenie psychiatrické, ambulantné; ochranné liečenie protitoxikomanické, ambulantné; zahľadenie odsúdenia Okresný súd Piešťany, 7. decembra 2010, sp. zn. 1Nt 36/08, podľa § 93/1 Trestného zákona sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený,
- trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo dňa 31. októbra 2001, sp. zn. 2T 147/01; § 250/1 Trestného zákona, odňatie slobody podmienene na 12 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 10. novembra .2003; osvedčenie sa 23. marca 2004; na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

14. Z lustrácie CESDAP obz. Balažoviča vyplýva, že má 4 záznamy, a to 14. mája 2022, 25. júna 2023, 07. novembra 2023 za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a dňa 08. septembra 2025 sa dopustil priestupku proti majetku.

15. Z lustrácie v registri obyvateľov vyplýva, že obz. Chynoranský má registrovaný trvalý pobyt na adrese Hlavná 533/39, Dolná Krupá.

16. Z odpisu registra trestov obz. Chynoranského vyplýva, že nebol doposiaľ súdne trestaný.

17. Z lustrácie CESDAP obz. Chynoranský vyplýva, že má 3 záznamy, a to 21. apríla 2023, 06. septembra 2023, 03. júna 2025 sa dopustil priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

18. Z lustrácie v registri obyvateľov obz. Forro vyplýva, že má evidovaný trvalý pobyt na adrese Suchá nad Parnou 664.

19. Z aktuálneho odpisu registra trestov obz. Forro vyplýva, že nebol doposiaľ súdne trestaný.

20. Z lustrácie CESDAP obz. Forro vyplýva, že má evidované dva priestupky, a to dňa 03. októbra 2021 a dňa 23. februára 2022 za priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

21. Z lustrácie v registri obyvateľov obz. Mega vyplýva, že má registrovaný trvalý pobyt na adrese Trnava.

22. Z aktuálneho odpisu registra trestov obz. Mega vyplýva, že bol 1 krát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 22. júna 2020, sp. zn. 4T/12/2020, právoplatnosť 22. júna 2020; pre § 172/1c,d Trestného zákona, za čo mu bolo uložené odňatie slobody podmienene na 2 roky so skúšobnou dobou vo výmere 2 roky do 23. júna 2022 s probačným dohľadom, obmedzenie: zákaz požívania omamných a psychotropných látok; osvedčenie sa 3. marca 2023; prepadnutie veci; odsúdenie zahľadené podľa § 93/1 Trestného zákona sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený.

23. Z lustrácie CESDAP obž. Mega vyplýva, že má 1 záznam, a to zo dňa 17. mája 2023 za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

24. Z lustrácie v registri obyvateľov obž. Kubeka vyplýva, že má evidovaný trvalý pobyt na adrese Malé Ripňany 48.

25. Z aktuálneho odpisu registra trestov obž. Kubeka vyplýva, že nebol doposiaľ súdne trestaný.

26. Z lustrácie CESDAP obž. Kubeka vyplýva, že nemá žiadny záznam.

27. Zo sobášneho listu obž. Kubeka vyplýva, že tento dňa 24. júla 2021 uzatvoril manželstvo a z rodného listu vyplýva, že dňa 22. augusta 2022 sa mu narodila dcéra.

28. Z rodného listu obž. Mega vo vzťahu k jeho dieťaťu vyplýva, že tomu sa narodil syn dňa 26. júla 2012.

29. Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

a) spôsobí tak malú škodu,

b) čin spácha vlámaním,

c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,

d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,

e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,

f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, alebo

g) bol za dva obdobné činy v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok až štyri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

a) a spôsobí ním väčšiu škodu,

b) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, alebo

c) z osobitného motívu.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, odňatím slobody na dva roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

a) a spôsobí ním značnú škodu,

b) závažnejším spôsobom konania,

c) na mieste požívajúcom pietu alebo všeobecnú úctu alebo na mieste konania verejného zhromaždenia alebo obradu,

d) na veci, ktorá požíva ochranu podľa osobitného predpisu,

e) tým, že taký čin zorganizuje, alebo

f) na chránenej osobe.

K výrokom o vine

30. K výroku o vine obž. Balažoviča súd uvádza, že obž. Balažovič po poučení podľa § 257 ods. 1, ods. 5 až ods. 8 Trestného poriadku, vyhlásil, že je vinný zo spáchania trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu, na základe stanoviska prokurátora súd prijal vyhlásenie obž. Balažoviča a dokazovanie v rozsahu, v akom obž. Balažovič priznal spáchanie skutku, nevykonan, vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Na základe uvedeného súd uznal obž. Balažoviča za vinného v bode 1./ obžaloby pre pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024.

31. K výroku o vine obž. Chynoranského súd uvádza, že obž. Chynoranský po poučení podľa § 257 ods. 1, ods. 5 až ods. 8 Trestného poriadku, vyhlásil, že je vinný zo spáchania trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu, na základe stanoviska prokurátora súd prijal vyhlásenie obž. Chynoranského a dokazovanie v rozsahu, v akom obž. Chynoranský priznal spáchanie skutku, nevykonan, vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Na základe uvedeného súd uznal obž. Chynoranského v bode 1./

až 3./ obžaloby za vinného z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024, z toho v bode 1/ podľa ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024.

32. K výroku o vine obž. Forra súd uvádza, že obž. Forro po poučení podľa § 257 ods. 1, ods. 5 až ods. 8 Trestného poriadku, vyhlásil, že je vinný zo spáchania trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu, na základe stanoviska prokurátora súd prijal vyhlásenie obž. Forra a dokazovanie v rozsahu, v akom obž. Forro priznal spáchanie skutku, nevykonan, vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Na základe uvedeného súd uznal obž. Forra v bode 1./ obžaloby za vinného z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024.

33. K výroku o vine obž. Mega súd uvádza, že obž. Mego po poučení podľa § 257 ods. 1, ods. 5 až ods. 8 Trestného poriadku, vyhlásil, že je vinný zo spáchania trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu, na základe stanoviska prokurátora súd prijal vyhlásenie obž. Mega a dokazovanie v rozsahu, v akom obž. Mego priznal spáchanie skutku, nevykonan, vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Na základe uvedeného súd uznal obž. Mega v bode 1./ a 3./ obžaloby za vinného z pokračujúceho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024, z toho v bode 1/ podľa ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024.

34. K výroku o vine obž. Kubeka súd uvádza, že obž. Kubek po poučení podľa § 257 ods. 1, ods. 5 až ods. 8 Trestného poriadku, vyhlásil, že je vinný zo spáchania trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu, na základe stanoviska prokurátora súd prijal vyhlásenie obž. Kubeka a dokazovanie v rozsahu, v akom obž. Kubek priznal spáchanie skutku, nevykonan, vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Na základe uvedeného súd uznal obž. Kubeka za vinného v bode 1./ obžaloby pre pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024.

K výrokom o trestoch

35. Pri úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu u jednotlivých obžalovaných súd vychádzal najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

36. Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

K výroku o treste obž. Balažoviča

37. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že u obž. Blažoviča existuje poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, že sa k trestnému činu priznal a tento úprimne oľutoval, čo bolo preukázané jeho vyhlásením o vine a úprimným oľutovaním trestnej činnosti. Zároveň súd u obžalovaného nezistil príťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Teda počet poľahčujúcich okolností prevažoval nad príťažujúcimi okolnosťami (1:0).

38. Obž. Balažovič spáchal úmyselný trestný čin - v bode 1/ obžaloby - pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024, za ktorý Trestný zákon stanovuje trestnú sadzbu od 2 rokov do 8 rokov. Obž. Balažovič na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd zohľadnil pri výmere trestu odňatia slobody aj keď neukladal trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby v zmysle § 39 ods. 5 Trestného zákona. Súd nemá povinnosť pri každom vyhlásení o vine automaticky aplikovať § 39 ods. 5 Trestného zákona, nakoľko je na úvahe súdu po zvážení všetkých okolností prípadu, či toto ustanovenie použije alebo nie. Obž. Balažovič už bol v minulosti 4 krát súdne trestaný (vyplýva z odpisu registra trestov obž. Balažoviča), teda nejde v jeho prípade o ojedinelý exces v správaní. Okrem toho bol 4 krát priestupkovo postihnutý (vyplýva z lustrácie CESDAP obž. Balažoviča), z toho jedenkrát za priestupok proti majetku. Taktiež súd pri výmere trestu zohľadnil aj jeho participáciu na predmetnej trestnej činnosti ako organizátora.

39. K druhu trestu súd uvádza, že vzhľadom na odstup času od skutku a novelu Trestného zákona účinnú od 06. augusta 2024, kedy došlo k výraznej zmene trestných sadzieb za predmetnú trestnú činnosť bol súd toho názoru, že je na mieste obž. Balažovičovi uložiť trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov a tento mu podmiennečne odložiť a zároveň mu uložiť dlhšiu skúšobnú dobu vo výmere 5 (päť) rokov. Popri tomto druhu trestu súd obž. Balažovičovi uložil aj trest prepadnutia veci podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko bol súd toho názoru, že z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že mobilný telefón zn. Xiamo čiernej farby (U05711712) a vozidlo zn. Iveco Daily HC 134BU- s kľúčom od vozidla, osvedčením o evidencii č. CHP61124, osvedčenie o technickej kontrole SKM 662 396, osvedčenie o emisnej kontrole SKL 637 346 boli použité na spáchanie trestného činu a boli odňaté pri vykonaní prehliadky iných priestorov obž. Balažovičovi, čo mal súd za preukázané z listín na č. l. 578 – 586 a to podnetu na podanie návrhu na vydanie príkazu na prehliadku iných priestorov podľa § 101 ods. 1 Trestného poriadku vo vzťahu k obž. Balažovičovi a zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov alebo pozemkov zo dňa 24. mája 2019, ČVS:KRP-16/1-VYS-TT-2019. Ďalej súd obž. Balažovičovi uložil trest prepadnutia veci podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 vo vzťahu k finančnej hotovosti vo výške 13 800,- Eur, ktorá bola výnosom z trestnej činnosti. Uvedená hotovosť bola odňatá pri domovej prehliadke, čo vyplýva zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky zo dňa 24. mája 2019. Súd neuveril obrane obž. Balažoviča, žeby tieto finančné prostriedky mali byť jeho družky, nakoľko svoje tvrdenie nepodporil žiadnym dôkazom, ktorý by navrhol na hlavnom pojednávaní vykonať. Súd tak pri ukladaní trestu postupoval aj v súlade s § 34 ods. 4 Trestného zákona, že obž. Balažovič si predmetnou trestnou činnosťou zabezpečoval finančný prospech, a preto bolo na mieste popri treste odňatia slobody s podmiennečným odkladom uložiť i trest prepadnutia veci, ktorý ho postihol na majetku.

K výroku o treste obž. Chynoranského

40. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že u obž. Chynoranského existuje poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život (vyplýva z odpisu registra trestov obž. Chynoranského) a poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, že sa k trestnému činu priznal a tento úprimne oľutoval, čo bolo preukázané jeho vyhlásením o vine a úprimným oľutovaním trestnej činnosti. Zároveň súd u obžalovaného nezistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Teda počet poľahčujúcich okolností prevažoval nad priťažujúcimi okolnosťami (2:0).

41. Obž. Chynoranský spáchal úmyselný trestný čin - v bode 1./ až 3./ obžaloby - pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024, za ktorý Trestný zákon stanovuje trestnú sadzbu od 2 rokov do 8 rokov. Obž. Chynoranský na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd zohľadnil pri výmere trestu odňatia slobody aj keď neukladal trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby v zmysle § 39 ods. 5 Trestného zákona. Súd nemá povinnosť pri každom vyhlásení o vine automaticky aplikovať § 39 ods. 5 Trestného zákona, nakoľko je na úvahe súdu po zvážení všetkých okolností prípadu, či toto ustanovenie použije alebo nie. Obž. Chynoranský síce v minulosti nebol súdne trestaný (vyplýva z odpisu registra trestov obž. Chynoranského) a spáchal 3 priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (vyplýva z lustrácie CESDAP obž. Chynoranského), teda nezávažného charakteru, avšak súd zohľadnil pri výmere trestu jeho participáciu na trestnej činnosti, a to v bode 1/, 2/ a 3/ obžaloby.

42. K druhu trestu súd uvádza, že vzhľadom na odstup času od skutku a novelu Trestného zákona účinnú od 06. augusta 2024, kedy došlo k výraznej zmene trestných sadzieb za predmetnú trestnú činnosť bol súd toho názoru, že je na mieste obž. Chynoranskému uložiť trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov a tento podmienienečne odložiť a zároveň mu uložiť dlhšiu skúšobnú dobu vo výmere 5 (päť) rokov. Popri tomto druhu trestu súd obž. Chynoranskému uložil aj trest prepadnutia veci podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko bol súd toho názoru, že z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že motorové vozidlo BMW 320d xDrive 3L/8C91/6A350000, TEČ:TT149HI, bez kľúča k vozidlu, mobilný telefón čierne strieborný značky NOKIA, SIM karta Orange, mobilný telefón čiernej farby značky NOKIA, SIM karta Orange boli použité na spáchanie trestného činu. Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 25. mája 2019, ČVS:KRP-16/1-VYS-TT-2019 mal súd za preukázané, že obž. Chynoranský vydal dobrovoľne motorové vozidlo BMW 320d xDrive 3L/8C91/6A350000, TEČ:tt149hi, VIN: WBA8C91010K463991, biela metalíza, pričom z evidenčnej karty vozidla na č. I. 877 spisu, bolo preukázané že vlastníkom tohto motorového vozidla je obž. Chynoranský. Ďalej mal súd za preukázané zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 25. mája 2019, ČVS:KRP-16/1-VYS-TT-2019, že obž. Chynoranský dobrovoľne vydal 1 ks mobilný telefón, čiernej farby značky Nokia, PIN: 0000, SIM karta Orange + nabíjačka značky Samsung, 1ks mobilný telefón, čierne strieborný značky NOKIA, PIN:0000, SIM karta Orange. Okrem toho súd obž. Chynoranskému uložil aj trest prepadnutia veci podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, a to prepadnutie finančnej hotovosti vo výške 3 200,- Eur, nakoľko súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že ide o výnos z trestnej činnosti. Uvedené finančné prostriedky boli odňaté pri domovej prehliadke, čo vyplýva zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky zo dňa 24. mája 2019, ČVS: KRP-16/1-VYS-TT-2019. Súd tak pri ukladaní trestu postupoval aj v súlade s § 34 ods. 4 Trestného zákona, keď obž. Chynoranskému, ktorý si predmetnou trestnou činnosťou zabezpečoval finančný prospech, ukladal popri treste odňatia slobody s podmienienným odkladom i trest prepadnutia veci, ktorý ho postihol na majetku.

K výroku o treste obž. Forra

43. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že u obž. Forra existuje poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život (vyplýva z odpisu registra trestov obž. Forra) a poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, že sa k trestnému činu priznal a tento úprimne oľutoval, čo bolo preukázané jeho vyhlásením o vine a úprimným oľutovaním trestnej činnosti. Zároveň súd u obžalovaného nezistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Teda počet poľahčujúcich okolností prevažoval nad priťažujúcimi okolnosťami (2:0).

44. Obž. Forro spáchal úmyselný trestný čin - v bode 1./ obžaloby - pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024, za ktorý Trestný zákon stanovuje trestnú sadzbu od 2 rokov do 8 rokov. Obž. Forro na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, teda pri aplikácii ust. § 39 ods. 5 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 mohol súd obž. Forrovi ukladať trest odňatia slobody od 16 mesiacov do 8 rokov. Keďže obž. Forro nebol v minulosti súdne trestaný (vyplýva z odpisu registra trestov obž. Forra), má evidované 2 priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (vyplýva z lustrácie CESDAP obž. Forra), teda evidentne išlo o exces v jeho správaní a tiež vzhľadom na jeho participáciu v bode 1/ obžaloby bol súd toho názoru, že mu postačuje uložiť trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, a to 20 (dvadsať) mesiacov, ktorý mu podmienienečne odložil na skúšobnú dobu vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

45. K druhu trestu súd uvádza, že vzhľadom na odstup času od skutku a novelu Trestného zákona účinnú od 06. augusta 2024, kedy došlo k výraznej zmene trestných sadzieb za predmetnú trestnú činnosť bol súd toho názoru, že je na mieste obž. Forrovi uložiť trest odňatia slobody uložený vo výmere 20 (dvadsaťštyri) mesiacov a tento podmienienečne odložiť a zároveň mu uložiť dlhšiu skúšobnú dobu vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

K výroku o treste obž. Mega

46. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že u obž. Mega existuje poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, že sa k trestnému činu priznal a tento úprimne oľutoval, čo bolo preukázané jeho vyhlásením o vine a úprimným oľutovaním trestnej činnosti. Zároveň súd u

obžalovaného nezistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Teda počet poľahčujúcich okolností prevažoval nad priťažujúcimi okolnosťami (1:0).

47. Obž. Mego spáchal úmyselný trestný čin - v bode 1./ a 3./ obžaloby - pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024, za ktorý Trestný zákon stanovuje trestnú sadzbu od 2 rokov do 8 rokov. Obž. Mego na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd zohľadnil pri výmere trestu odňatia slobody aj keď neukladal trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby v zmysle § 39 ods. 5 Trestného zákona. Súd nemá povinnosť pri každom vyhlásení o vine automaticky aplikovať § 39 ods. 5 Trestného zákona, nakoľko je na úvahe súdu po zvážení všetkých okolností prípadu, či toto ustanovenie použije alebo nie. Obž. Mego už bol v minulosti súdne trestaný 1 krát (vyplýva z odpisu registra trestov obž. Mego) a spáchal 1 priestupok na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (vyplýva z lustrácie CESDAP obž. Mego), avšak súd zohľadnil pri výmere trestu aj jeho participáciu na trestnej činnosti, a to v bode 1/ a 3/ obžaloby.

48. K druhu trestu súd uvádza, že vzhľadom na odstup času od skutku a novelu Trestného zákona účinnú od 06. augusta 2024, kedy došlo k výraznej zmene trestných sadzieb za predmetnú trestnú činnosť bol súd toho názoru, že je na mieste obž. Megovi uložiť trest odňatia slobody uložený vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov a tento podmienične odložiť a zároveň mu uložiť dlhšiu skúšobnú dobu vo výmere 4 (štyri) roky a 6 (mesiacov).

K výroku o treste obž. Kubeka

49. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že u obž. Kubeka existuje poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život (vyplýva z odpisu registra trestov obž. Kubeka) a poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, že sa k trestnému činu priznal a tento úprimne oľutoval, čo bolo preukázané jeho vyhlásením o vine a úprimným oľutovaním trestnej činnosti. Zároveň súd u obžalovaného nezistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Teda počet poľahčujúcich okolností prevažoval nad priťažujúcimi okolnosťami (2:0).

50. Obž. Kubek spáchal úmyselný trestný čin - v bode 1./ obžaloby - pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024, za ktorý Trestný zákon stanovuje trestnú sadzbu od 2 rokov do 8 rokov. Obž. Kubek na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, teda pri aplikácii ust. § 39 ods. 5 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 mohol súd obž. Kubekovi ukladať trest odňatia slobody od 16 mesiacov do 8 rokov. Keďže obž. Kubek nebol v minulosti súdne trestaný, ani priestupkovo postihnutý, medzičasom si založil rodinu, teda išlo evidentne o exces v jeho správaní a tiež vzhľadom na jeho participáciu v bode 1/ obžaloby bol toho názoru, že mu postačuje uložiť trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, a to 20 (dvadsať) mesiacov, ktorý mu podmienične odložil na skúšobnú dobu vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

51. K druhu trestu súd uvádza, že vzhľadom na odstup času od skutku a novelu Trestného zákona účinnú od 06. augusta 2024, kedy došlo k výraznej zmene trestných sadzieb za predmetnú trestnú činnosť bol súd toho názoru, že je na mieste obž. Kubekovi uložiť trest odňatia slobody uložený vo výmere 20 (dvadsaťštyri) mesiacov a tento podmienične odložiť a zároveň mu uložiť dlhšiu skúšobnú dobu vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

52. Takto uložené tresty jednotlivým obžalovaným zodpovedajú podľa názoru súdu potrebám generálnej, ako aj individuálnej prevencie a budú dostatočným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu sledovaného Trestným zákonom a súčasne aj morálne odsúdia konanie obžalovaných spoločnosťou.

53. K návrhu prokurátorky uložiť obž. Balažovičovi, obž. Chynoranskému a obž. Megovi nepodmieničný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia súd konštatuje, že vzhľadom na odstup času od spáchania skutku v roku 2019 a vzhľadom na osobné pomery obžalovaných bol súd toho názoru, že účel trestu bude u nich naplnený práve uložením trestov odňatia slobody s ich podmieničnými odkladmi a dlhšími skúšobnými dobami.

K výroku o náhrade škody

54. Poškodený PCA Slovakia, s.r.o., so sídlom Automobilová ulica 1, Trnava 917 01, IČO: 36 256 013 si uplatnil v zmysle § 46 ods. 3 Trestného poriadku škodu riadne a včas do skončenia vyšetrovania. K výroku o náhrade škody však žiadna zo strán nenavrhla vykonať dokazovanie, pričom pre rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody by bez pochyb bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by to trestné konanie, a preto súd postupom podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal poškodeného na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom. Odvolanie má odkladný účinok.