

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 15P/117/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8225202936  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:8225202936.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. X.X.XXXX, C. XX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove, Dlhý rad 17, dieťaťa rodičov D. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XX, t.č. bytom E. XXXX, F., G. H. a neb. I. B., nar. X.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, o návrhu starých rodičov J. D. nar. XX.X.XXXX a D. D., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom C. XX, o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť u maloletého A. B., nar. X.X.XXXX, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 15P/53/2023-35 dňa 28.12.2023.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Predmetom tohto konania je zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti u mal. A. B. z dôvodu nerešpektovania osobnej starostlivosti starými rodičmi, neplnenie si školských povinností u mal. a nadávky. Maloletý odcestoval do Českej republiky a odmieta sa vrátiť.

2. Matka maloletého sa k veci písomne nevyjadrila.

3. Na pojednávanie vytyčené na deň 18.12.2025 sa ustanovili kolízna opatrovníčka a starí rodičia. Nedostavila sa matka, u ktorej sa predpokladá doručenie predvolania na pojednávanie, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, o odročenie pojednávania nežiadala. Preto súd v súlade s ustanovením § 180 CSP vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením vyjadrení účastníkov konania a kolízneho opatrovníka, oboznámením v spise pripojených listinných dôkazov ( návrhom, spisom sp. zn. 15P/53/2023, správou kolízneho opatrovníka ) a zistil tento skutkový stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 15P/53/2023-35 dňa 28.12.2023 súd rozhodol takto :  
„ Maloletí A. B., nar. X.X.XXXX, I. B., nar. XX.XX.XXXX a D. B., nar. XX.X.XXXX sa z v e r u j ú do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti J. D., nar. XX.X.XXXX a D. D., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom C. XX, ktorí budú vykonávať osobnú starostlivosť o maloletých, starať sa o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletých a v bežných veciach ich budú zastupovať a spravovať ich majetok namiesto rodičov.

Matka maloletých D. D., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n á prispievať na výchovu a výživu maloletých A. B., nar. X.X.XXXX, I. B., nar. XX.XX.XXXX a D. B., nar. XX.X.XXXX vo výške 30% zo sumy životného

minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne na každé dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania."

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 2.3.2024. Dôvodom rozhodnutia súdu bola skutočnosť, že matka nezabezpečovala starostlivosť o maloletých, túto zabezpečovali starí rodičia, na základe dohody s matkou. Otec je nebohý.

6. Na pojednávaní dňa 18.12.2025:

1/ kolízna opatrovníčka uviedla, že poslednú informáciu majú tú, že A. je u matky. Momentálne nemajú informácie od matky, nedvíhala telefón. Keďže starí rodičia nevykonávajú náhradnú osobnú starostlivosť reálne, zrejme bude vhodné ju zrušiť a nech je za dieťa zodpovedná jeho matka, keď je u nej. Starí rodičia nechcú byť zodpovední za Justina, keď s nimi nie je.

2/ starí rodičia zhodne uviedli, že A. odišiel k mame na prázdniny, lebo sa pýtala, či ho pustia, oni to konzultovali s úradom, kde im bolo povedané, že ho môžu pustiť, ale odvtedy sa už domov nevrátil. Potom kontaktovali aj riaditeľku v škole, lebo sa učí za murára, ako to vyriešiť. Ešte im zavolať, že si niečo zarobí, že potom príde domov, ale neprišiel. Nechcú byť za neho zodpovední, keď je pri matke.

3/ stará matka uviedla, že jej včera Justin volal, povedal, že sa má dobre, že má priateľku, je v tom istom mieste, ako jeho mama. Povedal, že mu mam dovolila byť pri priateľke, chce tam ostať. Keď chce ostať u matky, nech tam ostane, my sa chceme a postaráme o ďalšie dve deti.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že rozhodnutím Okresného súdu v Bardejove, č. 15P/53/2023 zo dňa 28.12.2023, právoplatným dňa 02.03.2024, boli maloleté deti: D. B., nar. XX.XX.XXXX, I. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom t.č. C. XX, zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti J. D., nar. XX.XX.XXXX a D. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom C. XX, XXX XX D. D. D. D., nar. XX.XX.XXXX, je povinná prispievať na výživu maloletých detí vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov. Rodina žije v jednopodlažnom dome v obci Lascov. V domácnosti žije starý otec J. D., nar. XX.XX.XXXX, s manželkou D. D., nar. XX.XX.XXXX, a maloletými deťmi, ktoré im boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Dom má tri izby, kuchyňu a sociálne zariadenie. Miestnosti sú priestranné, vybavené potrebným nábytkom. Hygiena v domácnosti je na dobrej úrovni. Maloleté deti majú u starých rodičov vytvorené vhodné podmienky. Starý otec J. D. nám oznámil dňa 25.09.2025, že maloletý A. odišiel do Českej republiky za svojou matkou na prázdniny a už sa nevrátil. V rodine sme uskutočnili šetrenie počas ktorého nám starý otec pán D. povedal, že maloletý A. odcestoval dňa 28.06.2025 do Českej republiky k biologickej matke na prázdniny. Starý otec tvrdil, že telefonoval matke maloletého A. a tá sa vyjadrila, že počas prázdnin preberá za mal. Justína zodpovednosť. Tak bol starý otec spokojný. Starý otec uviedol, že s matkou sa dohodol, že maloletý A. sa vráti koncom augusta aby stihol nastúpiť do školy, ktorú navštevuje. Maloletý ukončil 1. ročník SOU v Giraltovciach odbor murár. Keď sa maloletý nevrátil do konca augusta 2025, starý otec bol za triednou učiteľkou riešiť a jeho neprítomnosť v škole. Triedna učiteľka údajne povedala, že bude akceptovať neprítomnosť maloletého A. ešte maximálne 3 týždne. Po troch týždňoch telefonicky kontaktoval pán D. maloletého A., ktorý povedal, že sa už na Slovensko nevráti, údajne si našiel dobrú prácu a má aj priateľku, ktorú nechce opustiť. Maloletý má ukončenú povinnú školskú dochádzku a povedal, že sa už do školy nemieni vrátiť. Starý otec maloletého A. bol odhlásiť zo školy. Starý otec ďalej uviedol, že biologická matka sa vydala, avšak nevedel nám uviesť meno manžela iba dodal, že sa matka teraz volá D.. Starý otec tvrdil, že maloletý A. teraz žije s matkou a jej manželom na adrese E. XXXX, XXX XX F., v Českej republike. Starý otec hneď ako sa dozvedel, že sa mal. Justín nevráti, podal na Okresný súd Bardejov návrh na zrušenie NOS u maloletého A., nakoľko náhradná osobná starostlivosť neplní účel. Počas šetrenia bola domácnosť starých rodičov čisto uprataná a maloleté deti I. B., nar. XX.XX.XXXX, a D. B., nar. XX.XX.XXXX, boli v škole. Starý otec v závere šetrenia povedal, že matka sa vyjadrila, že nechce aby k nej mal. I. a ani mal. D. prišli, že ona sa o nich starať nemôže, a ak by A. za matkou neodišiel sám, nesúhlasila by s tým aby prišiel na prázdniny. Starí rodičia sa o maloleté deti D. a I. riadne starajú, o maloletého A. sa stará od júna 2025 biologická matka. Šetrením pomerov v domácnosti bolo zistené, že starí rodičia maloletému A. už nezabezpečujú starostlivosť. Maloletý A. žije pri matke v Českej republike a vrátiť sa na Slovensko nechce. Keďže náhradná osobná starostlivosť neplní účel, navrhuje žiadosti o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti u maloletého A. vyhovieť v celom rozsahu.

8. Podľa § 44 Zákona o rodine / zák. č. 36/2005 Z.z., ZR / náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. Náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 47 ods. 1, 2, 5 ZR náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

Súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

Ak zanikne náhradná osobná starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

10. Vzhľadom k tomu, že boli splnené podmienky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti u maloletého A. B., nar. X.X.XXXX v zmysle vyššie cit. ustanovení Zákona o rodine, a teda maloletý sa reálne nachádza v starostlivosti svojej matky, nie jeho starých rodičov, čím matka zabezpečuje jeho osobnú starostlivosť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Uvedené bude v záujme maloletého. Zároveň súd poukazuje aj na vek maloletého (blízko plnoletosti) a jeho želanie ostať so svojou matkou. Súd vychádzal z vykonaného dokazovania a to šetrenia kolízneho opatrovníka a vyjadrení starých rodičov.

11. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 C.s.p. ).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.