

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 37Csp/219/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119212329
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Petríková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7119212329.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Luciou Petríkovou v spore žalobcu: POHOTOVOŠŤ s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Majerníkova 3/A, proti žalovanej G. Z., G.. XX.XX.XXXX, K. Z. C.T., K. XXX/X, o zaplatenie 99,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 99,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 99,- eur od 30.10.2016 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 30.10.2019 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 99,- eur spolu s úrokmi vo výške 45,54% ročne zo sumy 99,- eur od 29.10.2015 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 160,92 eur od 30.10.2016 do zaplatenia, odplaty vo výške 7,92 eur, poplatkov vo výške 180,- eur, zmluvnej pokuty vo výške 33,- eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 804300950 zo dňa 29.10.2015 žalobca, ako veriteľ, poskytol žalovanej, ako dlžníkovi, úver vo výške 99,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom. Odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov je vo výške 53,- eur a úrok vo výške 45,54% ročne z poskytnutého úveru. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na 02.11.2016. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalobca a žalovaný dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, žalovaná sa zaväzuje žalobcovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,- eur. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušila dojednania predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a stratil výhodu splátok, žalobca vyzval žalovanú na úhradu jeho záväzku. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalovaná zaviazala uhradiť žalobcovi za každú zaslanú upomienku čiastku 30,- eur, t. j. celkom vo výške 180,- eur .

2. Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej bola doručená v zmysle ust. § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len „CSP“) nevyjadřila.

3. V spore bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 22.10.2018 sp. zn. 24C/177/2013 - 810 tak, že prvoinštančný súd zamietol žalobu a rozhodol, že žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

4. Proti uvedenému rozsudku podal včas odvolanie žalobca. O odvolaní bolo rozhodnuté uznesením Krajského súdu Košice dňa 20.04.2021, sp. zn. 9CoCsp/79/2020-78 tak, že rozsudok bol zrušený a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Podľa ust. § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu do ktorého právomoci vec patrí.

6. Podľa ust. § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

7. Odvolací súd v intenciách § 379 a § 380 CSP preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu odvolacích námietok, ako aj konanie ktorému predchádzalo a na základe toho dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné. V zrušujúcom uznesení Krajský súd v Košiciach uviedol, že súd prvej inštancie sa dopustil procesnej vady, a podľa názoru odvolacieho súdu nebol v konaní na mieste postup v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) CSP, teda aby súd rozhodol vo veci bez toho, aby nariadil vo veci pojednávanie. Práve naopak, úlohou súdu prvej inštancie bolo buď odstrániť vady žaloby a vyzvať žalobcu na preukázanie ním tvrdeného nároku alebo nariadiť vo veci pojednávanie a takto odstrániť nejasnosti ohľadom tvrdení žalobcu o opodstatnenosti jeho nároku, a to aj s prihliadnutím na to, že ide o spotrebiteľský spor, ktorý sa riadi ust. § 290 a nasl. CSP.

8. Súd vykonal dokazovanie na pojednávaní konanom dňa 15.07.2021, ktorého sa nezúčastnili ani žalobca ani žalovaná a oboznámením sa listinných dokladov tvoriacich obsah spisu a na základe týchto dôkazných prostriedkov zistil:

9. Z dôkazov predložených žalobcom vyplýva, že dňa 29.10.2015 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 804300950 (ďalej len „Zmluva“). Na jej základe sa žalobca zaviazal bez zbytočného odkladu po podpise Zmluvy poskytnúť žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 99,-eur a žalovaná sa zaviazala ho vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom, čo v prípade riadne splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 53,-eur. Celkovo mala žalovaná zaplatiť spolu sumu 152,-eur. Odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov bola vo výške 7,92 eur, čo predstavuje ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 8 %. Úrok bol v zmluve dohodnutý vo výške 45,54 % ročne, čo v prípade riadneho splatenia predstavuje 45,08 eur. Celú čiastku vo výške 152,-eur sa žalovaná zaviazala zaplatiť do 29.10.2016 na účet žalobcu alebo v hotovosti mandatárovi. Bolo dohodnuté, že doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti nastane dňa 29.10.2016. Účastníci zmluvného vzťahu si tiež dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve, zaplatí zmluvnú pokutu vo výške 33,- eur a tiež za každú zaslanú upomienku sumu 30,-eur, do 5 dní od doručenia písomnej výzvy na úhradu. Výška priemernej ročnej RPMN bola 24,67 %.

10. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5, 6 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa

(ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

13. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa)
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

14. Uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere má charakter spotrebiteľskej zmluvy, nakoľko bola uzatvorená medzi veriteľom, ktorý podniká v oblasti poskytovania úverov a medzi dlžníkom, ktorý nie je podnikateľským subjektom, teda nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Samotná zmluva, ako vyplýva aj z jej obsahu, je zároveň zmluvou, na základe ktorej sa žalovanej poskytol spotrebiteľský úver. Podmienky jeho poskytnutia sú upravené v zákone č. 129/2010 Z. z. Samotná zmluva bola v súlade s § 9 ods. 1 tohto zákona vyhotovená v písomnej podobe, zmluvnými stranami je podpísaná. Súd sa ďalej zaoberal tým, či obsahuje všetky predpísané náležitosti v súlade s § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. V danom prípade súd poukazuje na skutočnosť, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere má obsahovať uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 9 ods. 2 písm. k). V Zmluve je uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 8 %, avšak táto sa týka iba odplaty. Nezohľadňuje úrok vo výške 45,54 %, ktorý si strany dohodli a ktorý samotný svedčí o tom, že ročná percentuálna miera nákladov musí byť minimálne v tejto výške. Údaj o 8% miere nákladov sa teda skutočne viaže iba k odplate vo výške 7,92 eur (t. j. 8 % z poskytnutého úveru 99,-eur), čo je napokon v Zmluve aj uvedené v bode 2. Údaj o ročnej percentuálnej miere všetkých nákladov (ku ktorým nepochybne úrok patrí (viď §19 zákona č. 129/2010 Z.z.), tak ako to uvádza § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z., teda v zmluve chýba. Vychádzajúc z týchto skutočností súd preto podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č.129/2010 Z.z. považuje úver za bezúročný a bez poplatkov.

15. Súd ďalej uvádza, že dohodnuté úroky z úveru sú v hrubom rozpore s dobrými mravmi, nakoľko podľa zverejnených priemerných úrokových sadzieb na webovom sídle Národnej banky Slovenska poskytnutých pre spotrebiteľské úvery v rozhodujúcom období (t.j. ku dňu 29.10.2015, kedy bola uzatvorená zmluva) v kategórii Spotrebiteľské a ostatné úvery pre domácnosti, pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou do 1 roka bola úroková sadzba 7,10% ročne. V zmluve bola dohodnutá ročná úroková sadzba 45,54 %, čo je zjavne v rozpore s dobrými mravmi. Takto dohodnutý úrok zjavne odporuje dobrým

mravom vychádzajúc z § 3 Občianskeho zákonníka, zásadám poctivého obchodného styku a nejde o primeranú odplatu veriteľa za poskytnutie pôžičky.

16. Dobré mravy patria medzi všeobecne uznávané zásady konania, na ktoré je povinný súd zo svojej úradnej moci prihliadať. Je úlohou súdu zistiť, či tieto boli v jednotlivých právnych vzťahoch medzi účastníkmi konania dodržané, a pokiaľ tomu tak nie je, zabrániť tomu, aby slabšia zmluvná strana - v tomto prípade spotrebiteľ, bola pred takýmito praktikami zo strany veriteľov ochránená.

17. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s ust. § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009). Úroková miera dohodnutá medzi stranami konania prevyšuje obvyklú úrokovú mieru, preto je takéto dojednanie neplatné pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka, nakoľko v čase poskytnutia úveru priemerná výška úroku za novoposkytnuté spotrebiteľské úvery predstavovala 7,10 % a dohodnutá úroková miera medzi účastníkmi zmluvného vzťahu predstavovala 45,54%, čo je niekoľkonásobok obvyklej úrokovej miery poskytovanej finančnými inštitúciami v rozhodujúcom období. Vzhľadom na vyššie uvedené závery súd považoval dohodu o výške úrokov za absolútne neplatnú. Pokiaľ sú úroky neplatné, nemožno ich ďalej moderovať a tým sú poskytnuté úvery z uvedeného dôvodu bez úročné.

18. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd žalovanú zaviazal k zaplateniu sumy 99,- eur čo predstavuje sumu poskytnutého úveru. Vzhľadom na bezpoplatkovosť a bezúročnosť úveru, súd žalobu v časti týkajúcej sa zaplatenia sa zmluvného úroku vo výške 45,54 % ročne zo sumy 99,- eur od 29.10.2015 do zaplatenia zamietol. Pokiaľ ide o požadovanú zmluvnú pokutu, táto predstavuje rovnako určitý druh poplatku dohodnutý zmluvnými stranami, pričom vzhľadom k určeniu úveru ako bezpoplatkového súd ani zmluvnú pokutu žalobcovi nepriznal. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že zmluvná pokuta má represívnu a nie uhradzovaciu funkciu, jej zaplatenie by však prichádzalo do úvahy vtedy, ak by súd nevyhodnotil úver ako bezpoplatkový.

19. Žalobca si žalobou ďalej uplatnil aj právo na poplatok za upomienky v sume 180,- eur. Súd žalobu zamietol v časti poplatku za upomienky v sume 180,- eur, pretože vo vzťahu k poplatkom za upomienky žalobca nepreukázal žiadne realizované upomienky. Zo žaloby ani nie je zrejmé, či nejaké upomienky boli realizované. Takisto táto skutočnosť nevyplýva ani z predložených listinných dôkazov.

20. Podľa ust. § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú aj úroky z omeškania.

21. Podľa ust. § 517 ods.1 veta prvá, odsek 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ktorá predstavuje 0,00%.

23. V súlade s citovanými ustanoveniami súd priznal žalobcovi aj požadovaný úrok z omeškania vo výške 5% ročne, a to z priznanej sumy 99,-eur od 30.10.2016 (t.j. dňom nasledujúcim po dni splatnosti úveru dohodnutého v zmluve) do zaplatenia. V prevyšujúcej časti odplaty, zmluvnej pokuty, poplatkov za upomienky a zmluvného úroku žalobu zamietol.

24. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Žalobca sa žalobou domáhal zaplata istiny vo výške 99,- eur, odplaty 7,92 eur, zmluvnej pokuty 33,- eur, poplatkov za upomienky 180,- eur a príslušenstva. Súd jeho žalobe vyhovel len čo do sumy 99,-eur. V konaní bol tak žalobca úspešný len čiastočne a preto náhrada trov konania stranám sporu priznaná nebola.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.