

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 7P/12/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721201120  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721201120.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou vo veci maloletých detí: B. Y., M.. XX.XX.XXXX a T. Y., M.. XX.XX.XXXX, obidvoch bytom ako matka, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, dieťa rodičov - matky: L.. B. Y., M.. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX R. L. XX, zastúpenej MADEJ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Mýtna 42, 811 05 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 53 035 038 a otca: L.. L. Y., M.. XX.XX.XXXX, bytom P. M. X, XXX XX B., o návrhu otca na rozhodnutie o podstatnej veci týkajúcej sa maloletých detí, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným okresnému súdu dňa 17.03.2021 domáhal rozhodnutia o podstatnej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa z dôvodu nového trvalého bydliska dieťaťa. Žiadal, aby súd rozhodol o oprávnení otca zapísať dcéru na dennú dochádzku do materskej škôlky (MŠ) v okrese B. a vykonať všetky s tým späté právne úkony. Zároveň žiadal, aby súd rozhodol, že otec je oprávnený každé ráno pondelky až piatky o 07.10 hod. prevziať maloleté dieťa od matky v mieste jeho bydliska a odviesť ho do MŠ, následne po ukončení dennej dochádzky v škôlke dieťa prevziať a vrátiť matke v mieste bydliska dieťaťa, a to v dni, ktoré má dcéru v osobnej starostlivosti matka. V čase do termínu pojednávania vo veci otec niekoľkokrát zmenil navrhovaný petit súdneho rozhodnutia, naposledy podaním doručeným okresnému súdu dňa 06.07.2021, ktorým žiadal, aby súd ustanovil maloletým deťom za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí rodiny Bratislava a to aj na čas do 30. novembra 2021. Zároveň žiadal súd, aby určil, že malol. dcéra bude počnúc od 02.09.2021 v školskom roku 2021/2022 realizovať dennú dochádzku v MŠ L. XXX B., a to vo všetky pracovné dni, v ktoré je MŠ otvorená, pričom na dennú dochádzku, malol. nastúpi dňa 02.09.2021. Zároveň žiadal, aby súd rozhodol, že otec bude malol. vodiť do MŠ v párne týždne v kalendárnom roku tak, že malol. prevezme v každý pracovný deň o 07.10 hod. od matky v mieste bydliska, odvedie dieťa do MŠ a po ukončení dennej dochádzky malol. dieťa prevezme a odovzdá do starostlivosti matke. Ďalej navrhol, aby súd určil, že malol. dcéra bude na náklady otca počnúc šk. rokom 2021/2022 realizovať dochádzku do K. F. Č. R. v B. v plaveckom klube a v klube florbalu, a to vo všetky dni, v ktoré toto zariadenie bude organizovať tréningy alebo zdravotnú športovú prípravu. Otec malol. dieťaťa by bol oprávnený zapísať malol. dieťa na dochádzku do centra voľného času a vodiť na krúžkovú činnosť. Ak by sa plavecký alebo florbal klub neotvoril v šk. roku, v takom prípade otec zapíše dcéru na predškolský skauting v niektorej skautskej organizácii v banskobystričskom kraji spolupracujúcu so Slovenským skautingom, o.z.. Navrhovateľ ďalej žiadal, aby súd určil, že otec je oprávnený realizovať dochádzku malol. detí na piatkové detské omše rímskokatolíckej cirkevnej farnosti B. a následne detské športové aktivity tejto farnosti s tým, že otec

malol. deti prevezme 30 minút pred piatkovou detskou omšou pred ich bydliskom a matke ich odovzdá 30 minút po skončení detských športových aktivít rímskokatolíckej cirkevnej farnosti B.. Otec ďalej navrhol, aby súd určil, že zmena bydliska mimo okres B. do 30.11.2021 alebo miesta domácnosti mimo okresu B. u matky do 30.11.2021 alebo u otca, sa považuje za závažnú a podstatnú zmenu pomerov zo strany toho rodiča, ktorý si prvý takto zmení bydlisko alebo domácnosť mimo okresu B. a v takom prípade obe maloleté deti sú bezodkladne zverené do výhradnej osobnej starostlivosti toho rodiča, ktorý ostáva bydliskom a domácnosťou v okrese B.. Malol. deti by tak ostali bývať v domácnosti s tým rodičom, ktorý ostáva bydliskom v okrese B.. Otec navrhol, aby súd dočasne do 30. novembra 2021 nariadil matke a otcovi len v podstatných veciach výchovy týkajúcich sa malol. detí riadiť sa výchovným rodičovským plánom podľa prílohy - výchovný rodičovský plán zahrňujúci plán budúcnosti malol. detí verzia 1.3 zo dňa 2. júna 2021 harmonogram na čas do 30. 11. 2021. Navrhovateľ uviedol, že súdu predkladá posudok súdneho klinického psychológa Dr. I.. G. a psychiatra MUDr. T.. N., ktorí vylúčili osočujúce tvrdenia manželky o zdraví manžela a plne potvrdzujú schopnosť otca samostatne sa plnohodnotne starať o malol. deti, pričom posudok vylučuje osočujúce nepravdivé tvrdenia manželky o labilnom zdraví manžela. Navrhovateľ žiadal súd, aby mohol pokračovať v tom, čo i predošlé roky, a to je vodiť dcérku do a z MŠ párne týždne a tým na dcérku výchovne pôsobiť. Ďalej navrhovateľ uviedol, že matka koná zmätočne, keď dcéru prihlási a neskôr odhlási zo zariadenia, kam dcérku zapísal aj otec. MŠ v B. je hneď vedľa bytu otca, a to je jediný dôvod matkiných obštrukcií . Trvalé bydlisko oboch malol. detí je približne 250m od škôlky a je najbližšie ku krúžkom malol. dcéry a k bytu otca detí. Osobné vedenie dcéry do a zo škôlky otcom tak, ako to robil otec v Q. pred únosom detí matkou, športové i morálno-športové krúžkové aktivity, ako skauting, florbal, plávanie a návšteva piatkových detských omší a detského futbalu po omši v rímskokatolíckej farnosti B. sú predmetom len konania o podstatnej neodkladnej veci malol. detí v tomto konaní. Navrhovateľ poukázal na Zákon o rodine, ktorý rodičovské práva a povinnosti priznáva obom rodičom. Otec tvrdí personálnu pracovnú i majetkovú prepojenosť aktuálnej kolíznej opatrovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na matku a priamu matkinu rodinu, u ktorej žijú v súčasnosti malol. deti. Matka vopred zinscenovala a pripravovala únos detí z Q. do B.. Zotrvanie súčasnej kolíznej opatrovníčky v jej pozícii by bolo porušenie ústavných práv malol. detí a otca. V súčasnosti Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava koná v záujme malol. detí a vykonáva šetrenie pre striedavú osobnú starostlivosť, a preto otec navrhol, aby bol kolízny opatrovník aj v tomto konaní ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava. Otec ďalej uviedol, že nežiada upraviť starostlivosť o malol. deti, ale výchovu pre účel návštevy škôlky a športové krúžky v centre voľného času, resp. rímskokatolíckej farnosti B.. Matka vytrhla dcéru zo škôlky v Bratislave, kam ju otec denne vodil a denne s ňou športoval a chodil na prechádzky. Otec musel pol roka hľadať a riešiť novú škôlku a krúžky, keďže matke záleží najmä na tom, aby kontrolovala otcovu výchovu a odcudzila mu malol. deti. Podľa Zákona o rodine majú právo vychovávať deti obaja rodičia, a to aj v prípade, ak sú malol. zverené do osobnej starostlivosti jedného z rodičov.

2. Manželka navrhovateľa v elektronickom podaní doručenom okresnému súdu dňa 25.06.2021 uviedla, že prebiehajú viaceré súdne konania: o rozvoze manželstva účastníkov konania, úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k malol. deťom. Otec v súdnych konaniach produkuje množstvo nekonzistentných a vzájomne si protirečiacich podaní. Vo veci starostlivosti o malol. deti na čas do rozvodu manželstva vedenej Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 15P/16/2021 došlo dňa 19.05.2021 k vydaniu neodkladného opatrenia, ktoré do značnej miery zodpovedalo aj na nároky otca uplatňované v tomto konaní. Súd neodkladným opatrením dočasne zveril malol. deti do osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s malol. deťmi v rozsahu tak, ako je uvedené v rozhodnutí. Vzhľadom na uvedené považuje manželka navrhovateľa nároky otca uplatnené v tomto konaní za nedôvodné. Pokiaľ ide o otcom uplatnený nárok ohľad realizácie predškolskej dochádzky malol. B., matka predložila e-mailovú komunikáciu zo dňa 15.04.2021, v ktorej otec sám navrhol matke, aby v súvislosti s malol. dcérou bola podaná prihláška do MŠ v Q., F. Č. a v B.. Otec navrhol, aby prihlášku rodičia zaslali do všetkých 3 MŠ s tým, že sa uvidí, kde malol. dieťa zoberú na predškolskú dochádzku. Matka s predmetným návrhom otca súhlasila tak, že dňa 23.04.2021 zaslala žiadosť o prijatie do spomínaných 3 MŠ. Otec následne vyťažoval okolité MŠ a vyjadroval svoj nesúhlas s nástupom malol. dcéry. Aj toto správanie do značnej miery potvrdzuje jeho labilnú, a možno aj inú osobnosť. Malol. dcéra bola prijatá na predprimárne vzdelanie do MŠ v Q., čo pôvodne navrhoval aj otec. Je zároveň pravdou, že matke prišlo rozhodnutie o prijatí aj do MŠ v B.. Keďže je však MŠ v Q. dostupnejšia k aktuálnemu bydlisku dieťaťa, matka kontaktovala riaditeľku MŠ v B. a uviedla jej, že s ohľadom na prijatie dieťaťa do inej MŠ, teda v Q., malol. dcéra v šk. r. 2021/2022 do MŠ v B. nenastúpi. Pokiaľ ide o ostatné uplatňované nároky otca vo veci výchovy malol. detí na čas do rozhodnutia súdu vo veci rozvodu manželstva účastníkov

konania, ktoré je vedené na Okresnom súde Bratislava II., tento považuje manželka navrhovateľa za absolútne nedôvodný. Okresný súd Zvolen už na základe rozhodnutia vo veci sp. zn. 15P/16/2021 upravil pomery účastníkov, dočasne zveril malol. deti do osobnej starostlivosti matky a zároveň určil rozsah, v akom bude prebiehať styk otca s maloletými. Návrh otca sleduje oblasť právnych vzťahov, o ktorých sa už rozhodlo v konaní pred Okresným súdom Zvolen. Otec okrem iného navrhuje, aby sa do skončenia konania o rozvod manželstva realizovala starostlivosť o malol. deti podľa ním navrhnutého 20-stranového výchovného rodičovského plánu, ktorý podrobne upravuje starostlivosť rodičov o malol. deti až do dosiahnutia plnoletosti malol. detí. Je zrejmé, že takýto návrh otca je v rozpore so zákonom, v rozpore so súdnou praxou, je nevykonateľný a prakticky nerealizovateľný. Pokiaľ otec v konaní namieta postup kolízneho opatrovníka len z dôvodu, že tento háji záujmy malol. detí, a nie jednostranné záujmy otca, je zjavné, že kolízny opatrovník nepodľahol tlaku aktivizmu otca a nevyhoviel mu v jeho nedôvodných požiadavkách. Otcov uplatnený nárok ohľadne prípadnej údajnej budúcej zmeny bydliska rodičov mimo okresu B. je úplne nezmyselný. Otec rieši situáciu, ktorá vôbec nenastala a ktorú nie je potrebné nijako upravovať.

3. Na pojednávaní dňa 15.07.2021 navrhovateľ k veci uviedol, že zotráva na skutkových tvrdeniach uvedených vo svojich podaniach. Poukázal na skutočnosť, že manželka protiprávne bez jeho vedomia zmenila trvalý pobyt maloletým deťom. Výchovný rodičovský plán skoncipoval samostatne na základe informácií z internetu. Plán mu schválila mediátorka, ktorú oslovil. Nemal výhrady voči tomu, aby dcéra navštevovala MŠ v Bzovíku.

4. Právny zástupca manželky navrhovateľa na pojednávaní poukázal na správanie navrhovateľa, ktorý súdom zasiela množstvo podaní s prílohami a často mení predmet konania. O dočasnej úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom do času rozvodu manželstva už bolo právoplatne rozhodnuté, preto návrh v tomto konaní nie je dôvodný. Nedošlo ani k podstatnej zmene pomerov, aby súd opätovne prehodnocoval úpravu. Trvalý pobyt maloletým deťom zmenil protiprávne prvýkrát navrhovateľ, následne matka, keďže jej deti boli zverené do osobnej starostlivosti, problém riešila a informovala matričný úrad v B.. V konaní o rozvod manželstva a úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode súd bude skúmať zdravotný a psychický stav rodičov a rozhodne o definitívnom zverení maloletých detí.

5. Manželka navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že komunikácia manželov ohľadne starostlivosti o maloleté deti je komplikovaná. Vzťahy medzi manželmi nie sú dobré, sú v rozvodovom konaní. Pokiaľ ide o stretávanie sa otca s deťmi, obaja rodičia rešpektujú rozhodnutie súdu a styk realizujú v dni a v čase v zmysle rozhodnutia. Majú nezhody v názoroch na výchovu. Nesúhlasí s tým, aby maloletá dcéra, vzhľadom na jej vek 4 roky, navštevovala voľnočasové aktivity, ktoré jej vybral otec. Aktivity v MŠ a v mieste jej bydliska (veľká záhrada, pieskovisko, trampolína) sú pre ňu dostatočné, zodpovedajú jej fyzickým, psychickým potrebám. Maloletá rada kreslí, spieva, tancuje, napriek tomu ju matka neprihlasuje na krúžky zamerané na túto činnosť, pretože v jej veku to nie je ešte potrebné. Tiež nie sú v hodné návštevy podvečerných omši s následnou športovou činnosťou vzhľadom na vek maloletých detí a čas, kedy sa má činnosť realizovať.

6. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní zotrvala na skutočnostiach uvedených v správe zo šetrenia rodinných pomerov. Navrhovateľ vzniesol voči jej osobe námietky, preto súdu predložila vyjadrenie riaditeľa ÚPSVaR Zvolen o preverení predmetnej veci s tým, že nebola zistená žiadna zákonná relevantná skutočnosť zakladajúca jej zaujatosť. Poukázala na skutočnosť, že vo veci dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu už bolo ku dňu pojednávania vo veci právoplatne rozhodnuté. Otec môže voľnočasové aktivity uvádzané v návrhu realizovať v čase upraveného styku. Šetrením nezistila žiadne skutočnosti, ktoré by mali zakladať dôvodnosť nariaďovať deťom ďalšie aktivity. Pokiaľ ide o konflikt rodičov ohľadne trvalého pobytu detí, je možné nahlásiť aj ich prechodný pobyt.

7. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinným dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Z mailovej komunikácie navrhovateľa a matky malol. detí zo dňa 15. apríla 2021 súd zistil, že navrhovateľ matke malol. detí oznámil svoj súhlas, že škôlky v Č., F. Q., či priamo v B., by boli najlepšou alternatívou z dlhodobejšieho horizontu pre malol. deti. Vzhľadom na vzdialenosť, úsporu času

a nákladov z dlhodobého hľadiska tak malol. detí, ako aj rodičov, matke navrhol, aby prihlášku zaslali do všetkých 3 MŠ, a to v Q., Č., B. s tým, že sa uvidí, kde malol. dcérku zoberú na predškolskú dochádzku.

9. Z rozhodnutia Základnej školy s materskou školou v Q. zo dňa 09.06.2021 súd zistil, že riaditeľka Základnej školy s materskou školou v Q. oznámila rodičom prijatie malol. dcéry na predprimárne vzdelávanie v MŠ od 02.09.2021 na celodennú výchovu a vzdelávanie.

10. Na pojednávaní sa súd oboznámil s obsahom rozhodnutia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 15P/16/2021 o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o malol. deti Y.. Okresný súd dočasne zveril malol. deti do osobnej starostlivosti matky do právoplatného rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom Okresným súdom Bratislava II. sp. zn. 59P/15/2021. Okresný súd zároveň upravil styk otca s malol. deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s malol. deťmi každý páry víkend v sobotu od 13.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu od 13.00 hod. do 17.00 hod. bez prítomnosti matky s tým, že malol. deti prevezme v stanovené dni a hodiny a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky. Súd matke uložil povinnosť malol. deti na stretnutie s otcom riadne a načas pripraviť.

11. Na pojednávaní sa súd oboznámil s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14CoP/23/2021-531 o odvolaní otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 15P/16/2021. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 15P/16/2021-323 zo dňa 19.05.2021 vo výroku, ktorým súd dočasne zveril malol. deti do osobnej starostlivosti matky potvrdil. Uznesenie Okresného súdu Zvolen vo výroku II., III. a IV. zmenil tak, že upravil styk otca s malol. deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s malol. deťmi každý páry víkend v sobotu od 13.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu od 13.00 hod. do 17.00 hod. a každý nepárny týždeň vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.15 hod. bez prítomnosti matky s tým, že malol. deti prevezme v stanovené dni hodiny a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky. Matke uložil povinnosť malol. deti na stretnutie s otcom riadne a načas pripraviť. V prevyšujúcej časti návrh otca zamietol. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 15P/16/2021-323 zo dňa 19.05.2021 vo výroku, ktorým okresný súd rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Bratislava II. pod sp. zn. 59P/15/2021 potvrdil. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd okrem iného uviedol, že vlastným dopytom na Okresný súd Bratislava II. zistil, že predmetný okresný súd koná vo veci rozvodu manželstva, úpravy výkonu rodičovských práva a povinností rodičov malol. detí v konaní vedenom pod sp. zn. 59P/15/2021, pričom ku dňu 9. júla 2021 Okresným súdom Bratislava II. bolo odvolaciemu súdu oznámené, že vec nie je k uvedenému dňu skončená, nie je nariadené pojednávanie. Uvedené svedčí o dôvodnosti záveru vo veci starostlivosti o malol. deti nastoliť dočasnú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, a tým zamedziť možnosti konfliktov medzi rodičmi týkajúcich sa otázky starostlivosti a styku s malol. deťmi. Odvolací súd pri rozhodovaní prihliadol predovšetkým na útlý vek malol. detí (4 a 1 rok), ktorý vek malol. detí nasvedčuje o biologicky prirodzenej silnejšej potrebe prítomnosti a starostlivosti matky o malol. deti, u ktorej zároveň neboli zistené akékoľvek nedostatky v otázke starostlivosti a výchovy o malol. deti, a ktorá má v súčasnej dobe i dostačujúce, vhodné a primerané materiálne podmienky a zázemie pre starostlivosť a výchovu malol. detí v domácnosti rodičov matky malol. detí, v ktorej spolu s malol. žije po opustení spoločnej domácnosti. Odvolací súd sa nestotožnil s odvolacou námietkou otca a zároveň návrhom na nariadenie striedavej osobnej starostlivosti, ktorá by mala i len dočasný charakter, nakoľko pri malol. deťoch tak útleho veku je potrebné a žiadúce, aby tieto mali vytvorený pocit stability a zázemia viažuceho sa na konkrétne miesto trvalejšieho charakteru, kde by malol. deti mohli mať pocit začlenenia - miesta, kam patria a kam sa s istotou môžu vracieť. Nie je žiadúce dočasne, na určitý prechodný čas striedať domáce zázemie a 2 domácnosti u malol. dieťaťa vo veku jedného a štyroch rokov. Vo veci samej vedenej v konaní Okresným súdom Bratislava II. pod sp. zn. 59P/15/2021 sa bude realizovať detailné a dôkladné dokazovanie za účelom zistenia a ustálenia otázky najvhodnejšieho výchovného prostredia u jedného z rodičov malol. detí, prípadne na ustálenie otázky vhodnosti osobnej striedavej starostlivosti. Do času právoplatného rozhodnutia uvedeného súdneho konania je potrebné upraviť a stabilizovať režim a spôsob vzájomnej rodinnej kooperácie, starostlivosti o deti a stretávania sa malol. detí s tým rodičom, ktorému neboli zverené, v danom prípade s otcom tak, aby zostali zachované väzby doposiaľ vytvorené medzi malol. deťmi a otcom malol. detí. Odvolací súd tiež dospel k záveru, že styk upravený napadnutým uznesením súdom I. inštancie nie je celkom dostatočný pre zabezpečenie udržania citových väzieb a blízkeho kontaktu otca a malol. detí a je vhodné jeho rozšírenie. Zároveň však uviedol, že neakceptoval návrh otca na stretávanie s malol. aj v utorok v priebehu nepárneho týždňa, nakoľko uvedená frekvencia je predovšetkým vzhľadom na útlý vek malol. detí pomerne vysoká, keď časté striedanie prostredia v prípadných časoch v sobotu, nedeľu a

následne i utorok a štvrtok a s tým spojená príprava, odovzdanie a premiestňovanie detí, môžu v danom veku pôsobiť kontraproduktívne, pre deti neprimerane zaťažujúco. Odvolací súd svojim rozhodnutím predovšetkým prihliadol na tú skutočnosť, aby malol. deti mali pocit stabilného rodinného prostredia a zázemia, do ktorého patria a do ktorého sa vracajú, ktoré na čas do rozhodnutia vo veci samej bude domácnosť matky, ale zároveň rozhodnutím odvolacieho súdu bude otec môcť byť s deťmi v páry víkend v sobotu a v nedeľu a následne i v nasledujúci nepárny týždeň vo štvrtky v popoludňajších hodinách čím je pravidelný kontakt otca s deťmi zachovaný každý týždeň a zároveň má možnosť otec vytvárať si program s deťmi a čas tráviť s deťmi podľa vlastného uváženia bez prítomnosti matky. Pokiaľ otec namietal oklieštenosť styku a jeho minimálny rozsah, odvolací súd zvýraznil, že väzby medzi ním a deťmi, na ktoré otec poukazuje, existovali, resp. boli tvrdené v čase trvania spoločnej domácnosti rodičov detí. V čase rozhodovania súdov o neodkladnom opatrení však už malol. deti v bezprostrednom kontakte s otcom na dennej báze nie sú, už vyše pol roka žijú v inej domácnosti, čo je v prípade ročného dieťaťa významná okolnosť, nakoľko dieťa uvedeného veku prirodzene pomerne rýchlo zabúda a je potrebné väzby opätovne obnovovať a s dieťaťom sa nanovo zblížovať. Preto i odvolací súd bol v zhode so súdom I. inštancie, že v danom prípade nie je vhodná nielen striedavá osobná starostlivosť, ale úprava styku otca s deťmi zahrňujúca prenocovanie mimo domácnosti matky.

12. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní predložila súdu vyjadrenie k námietke zaujatosti zo dňa 21.06.2021, obsahom ktorého je vyhodnotenie námietok navrhovateľa voči zaujatosti osoby kolíznej opatrovníčky U. B. poverenej vedením prípadu. Po vykonanom preverení predmetnej veci, a to po dôslednom preštudovaní námietok uvádzaných otcom malol. detí, vyjadrením k danej veci poverenej pracovníčky vedením prípadu, voči ktorej sú smerované námietky, preštudovaním elektronického spisu riaditeľ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen konštatoval, že nebola zistená žiadna zákonná relevantná skutočnosť zakladajúca zaujatosť dotknutej pracovníčky.

13. Z vyjadrenia poverenej pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, poverenej vedením prípadu zo dňa 21.06.2021 súd zistil, že má za to, že otec malol. detí lustráciou jej osoby nesprávne a nepravdivo vyhodnotil zistené skutočnosti so snahou poškodiť jej dobré meno. Pri zistení relevantných dôvodov oprávňujúcich k možnosti zaujatosti v pridelenom prípade by takúto okolnosť bez zbytočných prietahov oznámila svojmu zamestnávateľovi, aby vykonal príslušné opatrenia. Zároveň čestne prehlásila, že sa necíti v prípade zaujatá. K účastníkom konania - matke a otcovi - nemá žiadny príbuzenský vzťah, nie je v priateľskom vzťahu, nestretáva sa s nimi na súkromných, spoločenských podujatiach. Funkciu kolízneho opatrovníka realizuje s najlepším záujmom malol. detí v súlade so zákonmi Slovenskej republiky, internými normami, na profesionálnej úrovni, využívajúc 30-ročné skúsenosti s danou problematikou. Vyjadrenie k námietke zaujatosti poverenej pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen bolo dané vo veci vedenej Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 15P/16/2021.

14. Súd sa oboznámil s obsahom výchovného rodičovského plánu pre maloleté deti, ktorý obsahuje úpravu starostlivosti, bývania, rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a zdieľaný tabuľkový denník.

15. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 - Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Zákon o rodine), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 28 ods. 3 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

18. Podľa § 30 ods. 1 Zákona o rodine, rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením.

19. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

20. Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

21. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

22. Podľa § 31 ods. 4 Zákona o rodine, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

23. Podľa § 117 Civilného mimosporového poriadku, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

24. Podľa § 3 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konanie je miestne príslušný súd, o ktorom to ustanoví tento zákon.

25. Podľa § 112 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

26. Civilný mimosporový poriadok v § 112 upravuje miestnu príslušnosť súdu, ktorý koná vo veciach starostlivosti o malol. deti tak, že je to súd v obvode ktorého majú malol. deti v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom. Okresný súd Zvolen ako súd miestne príslušný vo veci konať a rozhodnúť postupom podľa § 117 Civilného mimosporového poriadku malol. deťom v konaní ustanovil kolízneho opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen vychádzajúc z predmetu konania a možnej kolízie záujmov účastníkov.

27. Z § 117 Civilného mimosporového poriadku vyplýva, že ak treba, aby za malol. konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu malol., u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme malol., ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Vzhľadom na skutočnosť, že účastníkmi konania sú aj matka a otec malol. detí, pričom otec ako navrhovateľ tvrdí, že rodičia sa nevedia dohodnúť o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, je zrejmé, že pokiaľ by mal súd v konaní za opatrovníka ustanoviť blízku osobu malol. detí, táto by bola s vysokou pravdepodobnosťou z okruhu rodinných príslušníkov matky, alebo otca, prípadne by bola v akomkoľvek inom blízkom vzťahu k rodičom mal. detí. Zo stavby § 117 Civilného mimosporového poriadku vyplýva kaskádovitosť výberu osoby kolízneho opatrovníka. Pre ustanovenie blízkej osoby malol. za kolízneho opatrovníka sa vyžaduje návrh niektorého zo zákonných zástupcov. Keďže v konaní žiadny návrh na ustanovenie konkrétnej fyzickej osoby súdu doručený nebol a s veľkou pravdepodobnosťou v prípade návrhu, by osobu namietal druhý z rodičov, súd za kolízneho opatrovníka ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina. Súd tak rozhodol zohľadňujúc bydlisko malol. detí v obvode úradu, z dôvodu efektívneho, rýchleho a hospodárneho zastupovania záujmov malol. detí v konaní. Požiadavka navrhovateľa ustanoviť v konaní za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava nie je dôvodná a nemá ani oporu v zákonných ustanoveniach. Z vyhodnotenia námietok navrhovateľa voči zaujatosti osoby kolíznej opatrovníčky U. B. poverenej vedením prípadu vyplýva, že po vykonanom preverení predmetnej veci, a to po dôslednom preštudovaní námietok uvádzaných otcom malol. detí,

vyjadrenia poverenej pracovníčky k danej veci, preštudovania elektronického spisu riaditeľ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen konštatoval, že nebola zistená žiadna zákonná relevantná skutočnosť zakladajúca zaujatosť dotknutej pracovníčky.

28. Súd návrh zamietol aj v časti žiadosti o určenie, že malol. dcéra bude realizovať v šk. roku 2021/2022 dennú dochádzku v MŠ v B. počnúc od 02.09.2021. Mailovou komunikáciou matka v konaní preukázala, že sám otec navrhol malol. dcéru zapísať na predprimárne vzdelávanie v šk. r. 2021/2022 do troch MŠ, a to v Q., Č. a v B.. Na pojednávaní matka uviedla, že návrhu otca vyhovela. Rozhodnutím Základnej školy s materskou školou, Q., preukázala, že malol. dcéra bola prijatá na predprimárne vzdelávanie v MŠ od 02.09.2021 na celodennú výchovu a vzdelávanie. Malol. dcéra bola prijatá na predprimárne vzdelávanie aj v MŠ v B., avšak keďže MŠ v Q. sa nachádza bližšie k bydlisku malol. detí, je v záujme malol. dieťaťa vzhľadom na dennodenné dochádzanie, aby navštevovalo od 02.09.2021 MŠ v Q.. Na pojednávaní otec zobral túto skutočnosť na vedomie a neprezentoval námietky voči MŠ v Q.. V konaní súd nezistil ani žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že by dochádzka do MŠ v B. bola pre malol. B. z akýchkoľvek dôvodov vhodnejšia. Pri rozhodovaní v tejto časti súd zohľadnil aj skutočnosť, že mal. deti boli dočasne zverené do osobnej starostlivosti matke a preto súd rozhodnutie matky o dochádzke mal. dcéry do MŠ v Q. akceptoval ako najvhodnejšiu alternatívu.

29. Rodičia malol. detí sú momentálne v rozvodovom konaní. Z ich správania na pojednávaní, vyjadrení, ktoré sú obsahom súdneho spisu, je zrejmé, že rodičia nevedia spolu komunikovať, dochádza medzi nimi k vzájomným konfliktom a stretom. V čase rozhodovania súdu vo veci boli malol. deti právoplatne dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že odvolací súd zmenil neodkladné opatrenie okresného súdu a rozšíril styk otca s malol. deťmi. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd rozhodnutím zo dňa 9. júla 2021 zmenil napadnuté uznesenie súdu I. inštancie a rozsah styku otca s malol. deťmi rozšíril, nie je dôvodný ani návrh otca v časti jeho žiadosti o doprovod malol. dcéry do a z MŠ vo všetky pracovné dni v každom párnom týždni v kalendárnom roku. Otec bude s deťmi tráviť čas v párný víkend v sobotu a v nedeľu a následne i v nasledujúci nepárny týždeň vo štvrtky v popoludňajších hodinách, čím je pravidelný kontakt otca s deťmi zachovaný každý týždeň a zároveň otec bude mať možnosť vytvárať si program s deťmi a čas tráviť s deťmi podľa vlastného uváženia bez prítomnosti matky. V čase osobnej starostlivosti matky o malol. dcéru nie je dôvodné určiť otcovi oprávnenie doprevádzať malol. dieťa na dennú dochádzku do materskej školy, pričom toto nie je ani v záujme malol. dieťaťa už aj vzhľadom na konfliktnosť vzťahu oboch rodičov, ich neschopnosť konštruktívnej komunikácie, ktorá sa plynutím času iba vyostreje.

30. Súd návrh zamietol aj v časti určenia voľnočasových aktivít pre malol. deti, a to plavecký krúžok, florbal a predškolský skauting pre malol. dcéru, účasť malol. detí na piatkových bohoslužbách rímskokatolíckej cirkevnej farnosti B. a následných detských športových aktivít tejto farnosti. V tejto časti konania sa súd stotožňuje s názorom matky, že vzhľadom na útlý vek dcéry (4 roky), nie je v záujme malol. dieťaťa okrem predškolskej dochádzky návšteva ďalších poobedňajších športových aktivít, ktoré navyše vybral otec bez ohľadu na záujem malol. dcéry. Malol. dcéra inklinuje k tancovaniu, spievaniu, kresleniu, napriek tomu matka nie je toho názoru, že by predmetné aktivity mala ďalej rozvíjať v rámci krúžkovej činnosti, keďže dieťa má iba 4 roky a aktivity, ktoré bude realizovať počas pracovného dňa v MŠ, plne uspokojia jej momentálne potreby. Navyše v mieste súčasného bydliska má vytvorené zázemie na pohybové aktivity (veľká záhrada, trampolína, pieskovisko). Rovnako vzhľadom na útlý vek syna (1 rok) je návšteva podvečerných bohoslužieb (18.00 hod.) s následnou športovou aktivitou časovo nevhodná. Z návrhu otca nie sú ani zrejmé presné dni a časy, v ktorých by mala byť krúžková činnosť a detské športové aktivity realizované. Ku dňu rozhodovania súdu vo veci nie je možné vyhodnotiť, či takáto krúžková činnosť vôbec bude v školskom roku 2021/2022 prebiehať a za akých podmienok. Otec môže vytvárať program a tráviť čas s deťmi podľa vlastného uváženia bez prítomnosti matky v čase súdom určeného stretávania sa s deťmi.

31. Súd návrh zamietol aj v časti, v ktorej otec žiadal určiť, že zmena bydliska mimo okres B. bude závažnou a podstatnou zmenou pomerov zo strany toho rodiča, ktorý si prvý takto zmení bydlisko mimo okres, pričom v takom prípade obe malol. deti by boli bezodkladne zverené do výhradnej osobnej starostlivosti toho rodiča, ktorý ostáva bydliskom a domácnosťou v okrese B.. Malol. deti by tak ostali bývať v domácnosti s tým rodičom, ktorý ostáva bydliskom v okrese B.. Predovšetkým je potrebné uviesť, že súd nemá oprávnenie bez konkrétneho zákonného splnomocnenia obmedzovať akúkoľvek osobu zmeniť bydlisko. Rovnako nie je prípustné, aby zmena bydliska rodiča sama o sebe bez ďalšieho

spôsobila zmenu vo veci zverenia a osobnej starostlivosti o malol. deti. Rodičia malol. detí, ktorí spolu nežijú, sa môžu kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Iba v prípade, ak sa nedohodnú, súd na návrh upraví výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí malol. deti do osobnej starostlivosti. Súd pri takomto rozhodovaní zisťuje a komplexne vyhodnocuje najlepší záujem malol. detí, t. j. predovšetkým zabezpečenie ich riadnej a plnohodnotnej starostlivosti, dopad na fyzickú a psychickú pohodu tak, aby deti mali pocit stabilného rodinného prostredia a zázemia.

32. Napokon súd zamietol aj návrh v časti nariadenia povinnosti rodičom v podstatných veciach výchovy týkajúcich sa malol. detí, riadiť sa výchovným rodičovským plánom, ktorý v konaní predložil navrhovateľ. Na pojednávaní navrhovateľ uviedol, že výchovný rodičovský plán skoncipoval samostatne na základe informácií z internetu. Predložil ho na schválenie mediátorky. Výchovný rodičovský plán upravuje spôsob výkonu rodičovských práv a povinností. V tejto časti súd uvádza, že rodičovské práva a povinnosti realizuje každý rodič vrámci výchovy malol. dieťaťa samostatne. Premietajú sa v starostlivosti o komplexný rozvoj dieťaťa tak duševný, telesný, ako aj mravný, citový, zdravotný, či rozumový. Táto starostlivosť je sústavná a mala by byť dôsledná. Úlohou rodičovských práv a povinností je chrániť práva dieťaťa a takisto poskytnúť rodičovi prostriedky a priestor, aby mohol svoju výchovnú funkciu realizovať. Rodičovské práva a povinnosti sú budované na zásade rovnoprávneho postavenia matky a otca pri ich výkone. Zákon predpokladá, že rodič vykonáva rodičovské práva a povinnosti dobrovoľne a so všetkou starostlivosťou. Každý rodič je jedinečný vo svojom prístupe k dieťaťu. Vzájomné vzťahy rodičov a deti sa kresú podľa aktuálnych potrieb a životných situácií, ktoré v rodine nastanú, nie podľa vopred skoncipovaného spôsobu výchovy a predstavy iba jedného rodiča.

33. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

34. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania a každý si znáša trovy, ktoré mu v súvislosti s konaním vznikli, sám.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods.1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 Civilného mimosporového poriadku - CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).