

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 15P/177/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125210599
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5125210599.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: C. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom B. E. XXX, zastúpená JUDr. Luciou Borákovou, advokátkou so sídlom Žilina, ul. M.R. Štefánika č. 820/7, a otca: F. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom E., G. C. H. E. XXXX/XX, o návrhu matky na nahradenie súhlasu namiesto otca s očkovaním maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

- I. U d e ľ u j e súhlas namiesto otca so zaočkovaním maloletého dieťaťa II. (III.) dávkou proti MMR.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka doručila dňa 01.10.2025 na tunajší súd návrh, ktorým žiadala, aby súd udelil súhlas namiesto otca na zaočkovanie vakcínou Priorix.

V návrhu uviedla, že rozsudkom OS Čadca číslo 4P/24/2021 bola maloletá zverená do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Jej dcéra absolvovala dve očkovania proti osýpkam, mums, rubeola, a to v troch mesiacoch života a asi v 5. roku života. V súčasnom období by mala dcéra absolvovať tretie z očkovaní. S otcom dcéry o tomto komunikovali cez sms a aj telefonicky. Otec v žiadnom prípade nesúhlasí, a teda lekárka ju nemôže zaočkovať.

2. Otec sa k návrhu písomne vyjadril podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 18.11.2025. Uviedol, že ako otec maloletého dieťaťa týmto zásadne a jednoznačne nesúhlasí s návrhom matky na nahradenie jeho súhlasu s vykonaním povinného očkovania vakcínou Priorix (MMR) proti osýpkam, mumpsu a ružienke. Jeho nesúhlas je podložený: najlepším záujmom dieťaťa, povinnosťou rodiča konať s maximálnou opatnosťou pri zásahu do zdravia dieťaťa, existenciou rizík a možných vedľajších účinkov vakcíny, častejšou chorobnosťou dieťaťa v minulosti, neprítomnosťou akéhokoľvek individuálneho lekárskeho posúdenia, potrebou preverenia zdravotného stavu odborníkom pred aplikáciou vakcíny. Navrhuje, aby súd návrh matky zamietol, prípadne aby nariadil odborné vyšetrenie alergologikom a imunológom. Skutkové okolnosti a zdravotný stav maloletého dieťaťa. Opakovaná chorobnosť dieťaťa. Dieťa dlhodobo trpelo častými infekciami horných dýchacích ciest, zvýšenými teplotami, kašľom a zhoršenou rekonvalescenciou. Toto môže naznačovať zvýšenú reaktivitu imunitného systému, čo vyžaduje individuálne posúdenie vhodnosti očkovania. Absencia individuálneho posudku. Matka k návrhu nepredložila: žiadnu pediatrickú správu, žiadne imunologické vyšetrenie, žiadne potvrdenie o zdravotnej spôsobilosti dieťaťa na očkovanie. Súd tak nemá nijaký odborný podklad pre zásah do práv rodiča. Riziká a možné vedľajšie účinky vakcíny Priorix (MMR). Vakcína MMR je živá oslabená vakcína. Podľa SPC (EMA) môžu nastať: 1. Časté nežiaduce účinky - horúčka, únava, podráždenosť, začervenanie, opuch, bolesť hlavy. 2. Menej časté - vyrážka, bolesť kĺbov, respiračné príznaky. 3. Zriedkavé, ale závažné - febrilné krče, trombocytopenia, anafylaxia, aseptická meningitída, encefalitída,

Guillain-Barré syndróm. Toto sú oficiálne údaje výrobcu.4. Medicínsky význam rizík - Riziká sú síce nízke, no reálne. U detí s oslabenou alebo preťaženou imunitou je nutné najprv urobiť lekárske vyšetrenie. Právne dôvody nesúhlasu § 35 zákona o rodine – spolurozhodovanie. Očkovanie je zásadný zásah, ktorý má byť predmetom spoločného rozhodovania rodičov. § 6 zákona o zdravotnej starostlivosti – informovaný súhlas. Zdravotný výkon možno vykonať len so súhlasom rodiča. Ten tu chyba, a matka nepreukázala dostatočné informovanie. Najlepší záujem dieťaťa. Bez lekárskeho posudku ho nemožno bezpečne posúdiť. Judikatúra podporujúca nesúhlas 1. KS Banská Bystrica, 12CoP/12/2022. Súd môže nahradiť súhlas rodiča len ak existuje jednoznačný medicínsky podklad. 2. Povinnosť posúdiť riziká. Bez posúdenia rizík dieťaťa nie je možné očkovanie nariadiť. § 35 Zákona o rodine. Súd musí posúdiť: zdravotný stav, riziká, alternatívy. Citácie z EMA / SPC Priorix SPC uvádza: horúčka – častá, trombocytopenia – zriedkavá, febrilné kŕče – zriedkavé, encefalitída a meningitída – veľmi zriedkavé, Guillain-Barré syndróm – možný. Návrh pre súd: úplné zamietnutie. Matka nepredložila žiadne odborné dôkazy. Zdravotný zásah bez posúdenia zdravotného stavu je neprípustný. Návrh: znalecké dokazovanie z odboru imunológia. Nie pediatria – keďže riziká sú imunologické. Navrhuje znalca z klinickej imunológie a alergológie. Judikatúra Ústavného súdu SR Ochrana telesnej integrity (čl. 16 Ústavy SR) ÚS SR: „Zásah do telesnej integrity je prípustný len v súlade so zákonom a pri rešpektovaní autonómie jednotlivca.“ Zásah len ak je nevyhnutný. Súd ani štát nesmie prikázať zdravotný zásah, ak: nie je nevyhnutný, nie sú odborné dôkazy, existujú riziká, existujú alternatívy. Záver ÚS SR - Bez odborného posúdenia nemožno rozhodnúť o zdravotnom výkone. Epidemiologická situácia – nízka chorobnosť a kolektívna imunita. Minimálny výskyt chorôb na SR - ÚVZ SR uvádza dlhodobu nízku výskyt osýpok, mumpsu a ružienky. Kolektívna imunita nad 95 % ECDC a WHO uvádzajú, že Slovensko dosahuje prah kolektívnej imunity. Nie je žiadna epidemiologická potreba okamžite očkovať. Slovenská judikatúra k očkovaniu - Najvyšší súd SR zdôrazňuje: zásah do integrity musí byť zákonný, musí byť informovaný súhlas, musí byť individuálne posúdenie dieťaťa. Česká judikatúra - NSS ČR 4 As 1/2017 Povinné očkovanie je legitímne, ale vyžaduje individuálne posúdenie stavu dieťaťa. ÚS ČR III. ÚS 449/06 Zásah do zdravotnej integrity je prípustný len pri splnení zákonných podmienok. Právna analýza – podmienky pre nahradenie súhlasu. Súd môže nahradiť súhlas rodiča len ak: ide o zásadnú otázku, existuje naliehavosť, existujú odborné medicínske dôkazy, výkon je v najlepšom záujme dieťaťa, neexistuje bezpečnejší postup. Tu: matka nepreukázala nevyhnutnosť, epidemiologická situácia je stabilná, existujú riziká, nie je imunologické vyšetrenie. Preto nie sú splnené podmienky na nahradenie súhlasu. Ako otec je povinný zabezpečiť bezpečnosť a zdravie svojho dieťaťa. Za týchto okolností by nariadenie očkovania bolo: neodborné, predčasné, rizikové, právne neodôvodnené. Žiada preto, aby súd návrh matky zamietol.

3. Na pojednávaní konanom dňa 19.12.2025 bola prítomná matka, zástupkyňa matky, otec a kolízny opatrovník.

4. Súd vykonal dokazovanie:

- Výsluchom matky, otca, zástupcu matky a kolízneho opatrovníka,
- Návrhom č. I. 1,
- Správou pediatra maloletého dieťaťa F., I. J. zo dňa 29.09.2025 č. I. 2,
- Vyjadrením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 13.11.2025 č. I. 11,
- Správou F. I. J. zo dňa 17.11.2025 č. I. 12,
- Vyjadrením otca k návrhu č. I. 15,
- Informáciou Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky zo dňa 14.11.2025 č. I. 18,
- Povinné pravidelné očkovanie osôb, ktoré dosiahli určitý vek č. I. 20,

5. Detská lekárka maloletého dieťaťa dňa 29.09.2025 potvrdila, že maloletá neočkovaná povinnou očkovačou vakcínou Priorix /osýpky, mumps, rubeola/ v 10. roku života, nakoľko otec dieťaťa nesúhlasí s očkovaním touto vakcínou. Dieťa bolo očkované v 3 mesiacoch veku dieťaťa: Synflorix 1x, Infanrix HEXA 1x, v 5. roku veku dieťaťa: Infanrix Polio 1 x.

6. ÚPSVaR Čadca sa k návrhu vyjadril podaní, ktoré bolo doručené na súd dňa 13.11.2025. Uviedol, že s oboma rodičmi vykonali pohovor na ich oddelení. Rodičia sa nevedia dohodnúť vo veci posilňovacej, očkovacej vakcíny. Pokúšali sa s rodičmi dospieť k záveru respektíve dohode, ktorú by rešpektovali obaja rodičia. Matka má obavy z následkov, ak sa dcéra nedá zaočkovať a naopak otec má zase

obavy z možných následkov očkovania dcéry. S maloletou A. vykonali pohovor na ich oddelení, avšak vzhľadom k jej veku nie je možné očakávať, že sa bude vedieť vyjadriť k uvedenému problému. V uvedenom konaní je plne v kompetencii rodičov dohodnúť sa na očkovaní dieťaťa a zväziť všetky dôsledky, ktoré z ich spoločného rozhodnutia vyplynú. Na základe uvedeného a taktiež s prihliadnutím na to, že problém očkovania detí môže relevantne posúdiť iba odborník z oblasti zdravotníctva, nebudú sa vo veci vyjadrovať.

7. Ministerstvo zdravotníctva podalo na žiadosť súdu informáciu zo dňa 14.11.2025. Uviedlo, že očkovanie proti osýpkam, mumpsu a ružienke (MMR) sa v rámci pravidelného povinného očkovania v SR vykonáva najskôr v prvom dni 15. mesiaca života (I. dávka), najneskôr v 18. mesiaci života dieťaťa. Preočkovanie (II. dávka) sa vykoná v 5. roku života. Očkovanie sa vykonáva trojzložkovou očkovacou látkou, ktorá obsahuje oslabený vírus osýpok, mumpsu a ružienky.

V roku 2025 sa I. dávkou očkuje ročník narodenia 2024 a II. dávkou ročník narodenia 2021. Proti osýpkam, mumpsu a ružienke sa ešte okrem toho II. dávkou aj ročník narodenia 2015. Ide o dobehnutie očkovania druhou dávkou v 11. roku života. Netýka sa iných ročníkov narodenia a treba zdôrazniť, že nejde o III. dávku očkovania.

Zo žiadosti vyplýva, že dieťa bolo očkované v troch mesiacoch života a asi v 5. roku života. Nie je zrejmé, prečo bolo dieťa očkované v troch mesiacoch života. Vakcíny proti MMR sa môžu v odôvodnených prípadoch používať od veku šesť mesiacov (v ohnisku nákazy). Z odborného pohľadu má dieťa zatiaľ podanú iba jednu platnú dávku vakcíny, a to v 5. roku života. Dávka podaná vo veku troch mesiacov sa za platnú nepovažuje, nakoľko podľa Svetovej zdravotníckej organizácie „dávka podaná pred 9. mesiacom života sa nezapočítava do schémy; dieťa má dostať dve dávky po 9. mesiaci života s odstupom minimálne 4 týždne.“ Zdroj: WHO (Position Paper, Measles Vaccination, 2017, link: <https://iris.who.int/server/api/core/bitstreams/3eb838f7-724d-41d4-9a66-7ed008deb48/content>). Očkovanie v skoršom veku než 9 mesiacov nezaručí vytvorenie dostatočnej imunitnej odpovede, nakoľko dieťa do veku 9 mesiacov ešte môže disponovať transplacentárnymi materskými protilátkami. Tie neutralizujú vakcínu a v nej podaný živý oslabený vírus skôr, než sa v organizme dieťaťa vytvorí dostatočná imunitná odpoveď.

Odporúčajú, aby dieťa dostalo aj II. platnú dávku očkovania proti MMR. Nie je potrebné čakať na dovŕšenie 10 rokov života. Postupuje sa ako pri tzv. „zmeškanom očkovaní“, kedy sa druhá dávka podá kedykoľvek po dohode s pediatrom. Druhá zaisťovacia dávka je "dávka istoty", nakoľko po prvej dávke vytvorí protilátky 95 % očkovaných, po podaní druhej dávky by malo mať cca 98 % očkovaných dostatočnú ochrannú hladinu protilátok. Podaním II. dávky vakcíny proti MMR sa výrazne znižuje riziko nákazy osýpkami, mumpsom, či ružienkou. Samozrejme nepoznajú aktuálny zdravotný stav dieťaťa, ten najlepšie pozná jeho pediater, ktorý rozhodne o očkovaní. Dieťa musí byť zdravé, nesmie u neho v čase očkovania prebiehať žiadne akútne horúčnaté ochorenie a nesmie mať ani iné kontraindikácie očkovania, či už dočasné, alebo trvalé.

8. Zástupkyňa matky uviedla, že v podstate od začiatku pojednávania tu odznel aj nejaký predbežný právny názor súdu a takisto je zrejmé, že otec teda zotráva na svojom vyjadrení. Matka bola oboznámená teda s informáciou ministerstva zdravotníctva, ktorá bola na dnešnom pojednávaní prečítaná ako listinný dôkaz, pokiaľ ide teda o očkovanie, alebo o vakcínu, ktorou má byť dieťa zaočkované, tu si dovoľí zdôrazniť, že ide o povinné očkovanie, otec vo svojom vyjadrení síce odkazuje na nejakú judikatúru Krajského súdu v Banskej Bystrici, ale skutkový stav sa týka úplne iného očkovania a konkrétne teda vakcíny proti ochoreniu COVID, čo je úplne diametrálne odlišná situácia. Takisto si dovoľí zdôrazniť možno iba stručne, že otec takisto poukazuje na kolektívnu imunitu v danom prípade ale kolektívna imunita práve vzniká a je podmienená tým, že teda populácia sa povinne očkuje, čo v konečnom dôsledku vyplýva aj zo zákona č. 355/2007, a teda majú za to, že je dôvod návrhu matky v plnom rozsahu vyhovieť nielen teda pokiaľ ide o najlepší záujem dieťaťa, ale aj z pohľadu verejného záujmu práve vzhľadom na to, že ide o očkovanie povinné a s ohľadom na to, že práve takéto očkovanie v plnom rozsahu chráni maloleté dieťa. Asi záverom by si dovoľila iba zdôrazniť, že keď dieťa dostalo prvú a druhú dávku, resp. prvá dávka bola neplatná a v tomto smere otec nenamietal žiadne negatívne dôsledky, takisto netrval na tom, že by dieťa zaočkované byť nemalo. Pokiaľ otec vo svojom vyjadrení predkladá nejaké závery nejaké, nenazvala by to asi úplne medicínske argumenty pretože nie je zrejmý zdroj odkiaľ otec tieto čerpal, predpokladá, že asi z internetu a vybral teda asi zrejme takú argumentáciu, ktorá je pre neho asi vhodná. Majú za to ale, že všetky tieto tvrdenia sú irelevantné aj vzhľadom na to, že ani matka ani otec ani teda kolízny opatrovník nie sú medicínsky vzdelaní, a teda nie je možné nejakým spôsobom medicínsky hodnotiť uvedené skutočnosti preto navrhujú súdu, aby tento v celom rozsahu návrhu matky vyhovel.

9. Otec sa odkázal na svoje písomné vyjadrenie.

10. Kolízny opatrovník uviedol, že ponecháva samozrejme rozhodnutie na súd, z jej osobného hľadiska, nie ako zástupca kolízneho opatrovníka si myslí, že vakcinácia je dobrým spôsobom na kolektívnu imunitu spoločnosti na to, aby ľudia teda nezomierali na príslušné ochorenie.

11. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vyťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

12. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že rozhodnutie o podaní očkovacej látky proti osýpkam, mumpsu a rubeole je potrebné ako II. platná dávka očkovania proti MMR, čo výrazne znižuje až eliminuje riziko vážnych zdravotných problémov pri nákuze osýpkami, mumpsom, či rubeolou. To, či maloleté dieťa má nejaké zdravotné problémy, ktoré by mohli predstavovať riziko očkovania musí zhodnotiť pediater maloletého dieťaťa, ktorý pozná najlepšie zdravotný stav dieťaťa, všeobecne však platí, že očkovanie je vždy v najlepšom záujme dieťaťa.

Keďže rodičia sa nevedeli dohodnúť na podaní II. platnej vakcíny dieťaťu musel súd pri ich nezhode rozhodnúť a nahradil súhlas namiesto otca s podaním II. vakcíny, nakoľko je toho názoru, že je to v prospech maloletého dieťaťa a na ochranu jeho zdravia.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku.

Odvolať treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.