

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 5PP/63/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125012749
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Maniačková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125012749.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Katarínou Maniačkovou, vo veci žiadosti o podmiennečné prepustenie ods. A. B., nar. XX.XX.XXXX, z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.12.2025 prostredníctvom telemostu do ÚVTOS Leopoldov, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) ods. 2 Tr. zák. sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.X.XXXX v Bratislave, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/2/2020 zo dňa 24.1.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/2/2020 zo dňa 8.11.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Tos/18/2022 zo dňa 17.2.2022
z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 17.10.2025 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného A. B. nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zistil, že odsúdený v ÚVTOS Leopoldov vykonáva t.č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/2/2020 zo dňa 24.1.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/2/2020 zo dňa 8.11.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Tos/18/2022 zo dňa 17.2.2022. Predpokladaný koniec uloženého trestu má mať 21.05.2026. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 06.10.2025.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s hodnotením riaditeľa ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/2/2020 zo dňa 24.1.2020 a s aktuálnym odpisom registra trestov.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov zo dňa 02.12.2025 súd zistil, že odsúdený bol do ÚVV a ÚVTOS Leopoldov premiestnený dňa 11.03.2025 z ÚVV a ÚVTOS Bratislava. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby bolo na požadovanej úrovni, ústavný poriadok dodržiaval a časový rozvrh dňa rešpektoval. Disciplinárnych previnení sa nedopúšťal. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu bolo vždy na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok dodržiava, príkazy a pokyny personálu plní bez pripomienok. Disciplinárne odmenený bol jedenkrát, a to dňa 03.10.2025 za dlhodobé a vzorné plnenie si pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený v diferenciacnej skupine „B“. Odsúdený je pracovne zaradený na pracovisku so zameraním na kovovýrobu. Negatívne poznatky v jeho pracovnej činnosti zaznamenané neboli. Sociálny kontakt udržiava s otcom, bývalou manželkou a dcérou prostredníctvom korešpondencie, telefonovania a návštev. Postoj odsúdeného k vlastnej trestnej činnosti možno hodnotiť ako čiastočne kritický. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní. Resocializačná prognóza sa u odsúdeného z hľadiska hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti javí ako menej priaznivá, riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu skonštatoval,

že odporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť a v prípade podmiennečného prepustenia odporúča probačný dohľad.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/2/2020 zo dňa 24.1.2020, súd zistil, že odsúdený bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov s podmiennečným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní 30 mesiacov. Uznesením Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/2/2020 zo dňa 8.11.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Tos/18/2022 zo dňa 17.2.2022 súd odsúdeného neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odkladu a nariadil mu výkon nepodmiennečného trestu odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že má celkovo 5 záznamov, pričom sa jedná o rôznorodú trestnú činnosť.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie má za to, že odsúdený spĺňa iba formálnu a prvú materiálnu podmienku na podmiennečné prepustenie, avšak nespĺňa druhú materiálnu podmienku. Má evidovaných 5 záznamov, a to nie len za zanedbanie povinnej výživy, ale aj za porušovanie domovej slobody, výtržníctvo, ublíženie na zdraví, vyhrážanie a drogovú trestnú činnosť. Odsúdenému bol opakovane ukladaný aj podmiennečný trest, kde bol nariadený jeho výkon. Poukázal aj na hodnotenie riaditeľa, ktorý skonštatoval že riziko recidívy je stredné, a preto navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na svojej žiadosti trvá. Kvôli 3.000 Eurom sa dostal medzi vrahov a násilníkov, nesplatil to kvôli tomu, že bol covid a nemal prácu. Nemali by sa mu vyčítať veci, ktoré si už odsedel.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona.

K formálnej podmienke:

U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

K materiálnym podmienkam:

V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností súd konštatuje, že túto podmienku je možné vyhodnotiť ako nespĺnenú. Súd pritom vychádzal z obsahu hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov ktoré konštatovalo, že odsúdený bol do ÚVV a ÚVTOS Leopoldov premiestnený dňa 11.03.2025 z ÚVV a ÚVTOS Bratislava. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby bolo na požadovanej úrovni, ústavný poriadok dodržiaval a časový rozvrh dňa rešpektoval. Disciplinárnych previnení sa nedopúšťal. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu bolo vždy na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok dodržiava, príkazy a pokyny personálu plní bez pripomienok. Disciplinárne odmenený bol jedenkrát a to dňa 03.10.2025 za dlhodobé a vzorné plnenie si pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený v diferenciacnej skupine „B“. Odsúdený je pracovne zaradený na pracovisku so zameraním na kovovýrobu. Negatívne poznatky v jeho pracovnej činnosti zaznamenané neboli. Sociálny kontakt udržiava s otcom, bývalou manželkou a dcérou prostredníctvom korešpondencie, telefonovania a návštev. Postoj odsúdeného k vlastnej trestnej činnosti možno hodnotiť ako čiastočne kritický. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní. Resocializačná prognóza sa u odsúdeného z hľadiska hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti javí ako menej priaznivá, riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Napriek tomu, že riaditeľ ústavu odporúčal odsúdeného podmiennečne prepustiť s probačným dohľadom, súd nepovažuje túto podmienku za splnenú. Odsúdený sa síce adaptoval na režim výkonu trestu odňatia slobody a preukazuje požadované správanie, avšak nijako svojou aktivitou nevybočuje z radu síce režimovo prispôsobených, avšak priemerných väzňov. Odsúdený doposiaľ nepreukázal zvýšenú snahu po náprave a počas doterajšieho výkonu trestu neurobil nič čím by súd presvedčil, že sa polepšil. Odsúdený má od začiatku výkonu trestu (teda od 21.02.2025) vykázanú iba jednu disciplinárnu odmenu, a to za vzorné plnenie pracovných povinností. S poukazom na uvedené nie je samotné plnenie základných povinností pre súd dostatočným prejavom polepšenia sa, ktoré je pre splnenie prvej materiálnej podmienky nevyhnutné.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, súd konštatuje, že táto nie je splnená. Podstata druhej materiálnej podmienky spočíva v tom, že u odsúdeného je možné očakávať vedenie riadneho života po podmiennečnom prepustení v súlade so zákonom bez rizika recidívy. Súd v rámci tejto podmienky preskúmal aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného, opierajúc sa najmä o odpis z registra trestov, kde má odsúdený evidovaných 5 záznamov. Z odpisu z registra trestov ďalej vyplýva, že odsúdenému boli v minulosti ukladané podmiennečné tresty odňatia slobody, avšak u všetkých došlo k nariadeniu nepodmiennečného trestu odňatia slobody. Odsúdený teda nie je vo výkone nepodmiennečného trestu odňatia slobody po prvý krát, dokonca bol jedenkrát aj podmiennečne prepustený. Šance poskytnuté odsúdenému zo strany súdu na vedenie riadneho života či už v podobe podmiennečných trestov alebo podmiennečného prepustenia odsúdený nevyužil vo svoj prospech a zo svojej trestnej minulosti sa nepoučil, keďže sa po podmiennečnom prepustení dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorú si aktuálne odpykáva ďalší nepodmiennečný trest odňatia slobody. Hoci skúmanie druhej materiálnej podmienky nie je primárne postavené na trestnej minulosti odsúdeného vyplývajúcej z odpisu z registra trestov a ani na počte odsúdení, aj tieto skutočnosti pomáhajú dotvárať obraz o predpokladanom správaní odsúdeného v prípade podmiennečného prepustenia. Súd tiež ďalej uvádza, že odsúdený na verejnom zasadnutí nijakým spôsobom neprezentoval svoj postoj k vlastnej trestnej činnosti, nevyjadril žiadnu ľútosť k spáchanému skutku ani perspektívu vedenia riadneho života či snahu začleniť sa do spoločnosti v prípade podmiennečného prepustenia. Vzhľadom k tomu, že odsúdený už bol v minulosti podmiennečne prepustený a ani napriek tomu sa nedokázal prispôbiť podmienkam vonkajšieho sveta a dlhodobo viesť usporiadaný život v súlade so zákonom, ako aj na jeho iba čiastočne kritický postoj k vlastnej trestnej činnosti nedisponuje súd dostatočnou zárukou, že sa v prípade tohto podmiennečného prepustenia zmení správanie odsúdeného k lepšiemu. V zmysle uvedeného je súd toho názoru, že na odsúdeného je potrebné pôsobiť celou dĺžkou výkonu trestu odňatia slobody tak ako mu bol súdom

uložený, za účelom zabezpečenia dôslednej prevýchovy aby sa mohlo od neho očakávať, že povedie v budúcnosti riadny život. Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za to, že u odsúdeného nie je splnená neexistencia rizika recidívy, ktorá je podstatou druhej materiálnej podmienky a náprava páchatela je možná len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Súd na základe vyššie uvedeného, nakoľko odsúdený nespĺnil všetky zákonom stanovené podmienky a u odsúdeného výkon trestu odňatia slobody doposiaľ plní len čiastočne svoj účel, žiadosť o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.
(§ 187 v spojení s § 417 ods. 3 Trestného poriadku)