

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 3Csp/48/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125337295  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lívia Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2025:6125337295.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Líviou Mikulášovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpený: URBÁNI & Partners s.r.o., IČO: 36 646 181, sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX A., v spore o zaplatenie 1.214,56 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.214,56 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,65 % ročne zo sumy 1.214,56 eur od 30.09.2024 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

### odôvodnenie:

7 3Csp/48/2025

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica (upomínací súd) dňa 23.06.2025, ktorá bola postúpená tunajšiemu súdu dňa 30.09.2025 v znení opravy zo dňa 16.12.2025, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 1.214,56 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,65 % ročne zo sumy 1.214,56 eur od 30.09.2024 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvy č. A22273495, A24210862. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu/karty s telefónnym číslom/číslami uvedenými v zmluve. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 156,35 eur. Nezaplatením ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, žalovaný porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluvám č. A22273495; A24210862 je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu spolu vo výške 220,27 eur. Žalobca pri uzavretí Dodatku k zmluve odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie/zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorý bola pri predaji mobilného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť svoje zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu v sume 146,67 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A24210862. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s Dodatkom k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 160 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila

v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (29.05.2024) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (01.06.2024). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 12,35 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A22273495. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s dodatkom k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 24,70 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (08.06.2023) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (01.06.2024). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 13 mesiacov.

3. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkové zmluvy č. 3507117912, 3507474189, v ktorých sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie/zariadenia. Žalovaný taktiež neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 899,19 eur. Neuhradené splátky v sume 359,19 eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3507117912 z 08.06.2023. V Dohode o splátkach v čl. 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 663,12 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 27,63 eur. Žalovaný neuhradila 13 splátok. Neuhradené splátky v sume 540,00 eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3507474189 zo 29.05.2024. V Dohode o splátkach v čl. 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 540,00 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 22,50 eur. Žalovaný neuhradil 24 splátok. Žalobca pokusom o pokonávku vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky žalobcu, v ktorom mu poskytol dodatočnú lehotu na plnenie. Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy od 30.09.2024, t. j. deň po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie uvedenej v liste Pokus o pokonávku.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalovaný. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neprítomnosť a neprítomnosť žalobcu na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, preto ich súd považoval za nesporné.

5. Žalovaný nepoprel žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu, a preto z nich súd v súlade s § 151 CSP pri svojom rozhodovaní vychádzal. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytovaní verejne dostupných služieb zo dňa 29.05.2024, Zmluvou o poskytovaní verejne dostupných služieb zo dňa 08.06.2023, Dohodou o splátkach zo dňa 29.05.2024, Dohodou o splátkach zo dňa 08.06.2023, faktúrou č. 5786144250, faktúrou č. 5790733315, faktúrou č. 5790737954, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb č. A24210862 zo dňa 29.05.2024, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb č. A22273495 zo dňa 08.06.2023, pokusom o pokonávku zo dňa 19.08.2024, výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 08.04.2025 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Dňa 29.05.2024 žalobca so žalovaným uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb č. A24210862, predmetom ktorej bolo pridelenie SIM karty a aktivácia účastníckeho programu Veľký paušál, služby CLIP, blokovanie hovorov na ATX do 1,-EUR, Roaming, Prístup k internetu.

7. Dňa 29.05.2024 bol uzavretý Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb č. A24210862, predmetom ktorého bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Veľký paušál, služby Roaming, Prístup k internetu s minimálnym mesačným poplatkom 35 eur s dobou viazanosti 24 mesiacov, počas ktorej sa účastník zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom. Predmetom dodatku je aj dohoda strán o predaji zariadenia Apple iPhone 14 128GB Starlight. Žalovaný prehlásil, že si je vedomý, že telefón, ktorý nadobúda za zľavnenú kúpnu cenu 589 eur, má bežnú maloobchodnú cenu 749 eur. Zľavu poskytol Podnik účastníkovi z dôvodu, že účastník sa zaviazal užívať služby podľa dodatku po dohodnutú dobu viazanosti. Účastník sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu a po celú dobu bez prerušenia využívať služby špecifikované v dodatku a zároveň nedoručiť výpoveď žalobcovi, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, nepožiadat' o vypojenie z prevádzky, nepožiadat' o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustiť sa takého konania alebo nedať svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožniť tretej osobe také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany žalovaného, mať na SIM karte aktivovaný účastnícky program a včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči žalobcovi. Podľa čl. 2.6. v prípade porušenia uvedených zmluvných povinností je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu č. 1 a zároveň zmluvnú pokutu č. 2. Základ pre výpočet zmluvnej pokuty č. 1 vo výške 160 eur tvorí rozdiel medzi spotrebiteľskou cenou

zariadenia a kúpnu cenu zariadenia a zodpovedá zľave poskytnutej účastníkovi zo spotrebiteľskej ceny zariadenia z dôvodu záväzku účastníka užívať služby podľa dodatku po dohodnutú dobu viazanosti. Základ pre výpočet zmluvnej pokuty vo výške 160 eur predstavuje maximálnu výšku zmluvnej pokuty, ktorá sa znižuje v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do porušenia niektorej zmluvnej povinnosti. Suma zmluvnej pokuty č. 1 sa vypočíta podľa vzorca: [ Doba viazanosti – počet mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia Dodatku do porušenia zmluvnej povinnosti] x [ Základ pre výpočet zmluvnej pokuty č. 1 / doba viazanosti ]. Základ pre výpočet zmluvnej pokuty č. 2 zodpovedá celkovej výške zľavy z mesačného poplatku za účastnícky program aktivovaný na SIM karte, ktorú zľavu poskytol podnik účastníkovi v rámci ponuky Bonus za prenos čísla, o i. z dôvodu záväzku účastníka užívať služby podľa dodatku po dohodnutú dobu viazanosti. Základ pre výpočet zmluvnej pokuty č. 2 predstavuje maximálnu výšku zmluvnej pokuty č. 2, ktorá sa znižuje v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do porušenia niektorej zmluvnej povinnosti. Suma zmluvnej pokuty č. 2 sa vypočíta podľa vzorca: [ Doba viazanosti – počet mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia Dodatku do porušenia zmluvnej povinnosti] x [ Základ pre výpočet zmluvnej pokuty č. 2 / doba viazanosti ].

8. Dňa 08.06.2023 žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb č. A22273495, predmetom bolo pridelenie a prevzatie SIM karty s účastníckym programom Go Safe Optimal, služby CLIP, Roaming, Zľava z fakturácie, Prístup k internetu.

9. Dňa 08.06.2023 bol uzavretý Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb č. A22273495, predmetom ktorého bola: a) dohoda strán o aktivácii účastníckeho programu Go Safe Optimal na SIM karte registrovanej na účastníka, b) dohoda strán o predaji zariadenia Sony Playstation 5 Gran Turismo Standard Edition účastníkovi so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 664,30 eur, pričom žalovaný prehlásil, že si je vedomý, že spotrebiteľská cena tohto zariadenia bez zľavy je 689,00 eur a mobilné zariadenie mu je predávané za kúpnu cenu z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu viazanosti, c) dohoda strán o tom, že v rámci Aktivizačnej ponuky podnik poskytne účastníkovi aj ďalšie výhody, pričom úprav práv a povinností strán s tým spojených je uvedená v dokumente Bonusy ponuky „Ponuka NMD“ zo dňa 23.10.2020, d) dohoda strán o aktivácii služby Roaming, Prístup k internetu. Účastník sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu a po celú dobu bez prerušenia využívať služby špecifikované v dodatku a zároveň nedoručiť výpoveď žalobcovi, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, nepožiadať o vypojenie z prevádzky, nepožiadať o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustiť sa takého konania alebo nedať svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožniť tretej osobe také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany žalovaného, mať na SIM karte aktivovaný účastnícky program a včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči žalobcovi. Podľa čl. 2.5. v prípade porušenia uvedených zmluvných povinností počas doby viazanosti, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 24,70 eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

10. Žalobca uzavrel dňa 29.05.2024 so žalovaným Dohodu o splátkach č. 3507474189, v ktorej sa zmluvné strany dohodli na predaji zariadenia, konkrétne Apple iPhone 14 128GB Starlight za kúpnu cenu 589,00 eur. Kupujúci (žalovaný) sa zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 49,00 eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto Dohody. Zmluvné strany sa dohodli, že zvyšnú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 540,00 eur zaplatí kupujúci v splátkach nasledovne: počet splátok 24 a výška splátky vrátane DPH vo výške 22,50 eur. V prípade, ak je súčin počtu splátok a výšky splátok nižší ako zvyšná časť kúpnej ceny najviac o 0,30 eur, rozdiel medzi zvyšnou časťou kúpnej ceny a súčtom splátok vyúčtovaných účastníkovi, môže byť podnikom účtovaný na ľarchu podniku a teda podnik môže účastníkovi poskytnúť zľavu zo zvyšnej časti kúpnej ceny v zodpovedajúcej výške. Z nesporného

skutkového tvrdenia žalobcu vyplýva, že žalovaný neuhradil 24 splátok, preto si žalobca podľa pravidiel uvedených v dohode o splátkach voči žalovanému uplatnil sumu za neuhradené splátky vo výške 540 eur.

11. Dňa 08.06.2023 uzavrel žalobca so žalovaným Dohodu splátkach č. 3507117912, v zmysle ktorej sa zmluvné strany dohodli na predaji zariadenia, konkrétne Sony Playstation 5 Gran Turismo Standard edition za kúpnu cenu 664,30 eur. Kupujúci (žalovaný) sa zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 1,00 eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto Dohody. Zmluvné strany sa dohodli, že zvyšnú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 663,12 eur zaplatí kupujúci v splátkach nasledovne : počet splátok 24 a výška splátky vrátane DPH vo výške 27,63 eur. V prípade, ak je súčin počtu splátok a výšky splátok nižší ako zvyšná časť kúpnej ceny najviac o 0,30 eur, rozdiel medzi zvyšnou časťou kúpnej ceny a súčtom splátok vyúčtovaných účastníkovi, môže byť podnikom účtovaný na ľarchu podniku a teda podnik môže účastníkovi poskytnúť zľavu zo zvyšnej časti kúpnej ceny v zodpovedajúcej výške. Z nesporného skutkového tvrdenia žalobcu vyplýva, že žalovaný neuhradil 13 splátok, preto si žalobca podľa pravidiel uvedených v dohode o splátkach voči žalovanému uplatnil sumu za neuhradené splátky vo výške 359,19 eur.

12. Z faktúr predložených žalobcom vyplýva, že žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrou č. 5786144250 splatnou 31.05.2024 sumu 57,30 eur, faktúrou č. 5790733315 splatnou 01.07.2024 sumu 71,05 eur, faktúrou č. 5790737954 splatnou 01.07.2024 sumu 28,00 eur. Z nepopretého tvrdenia žalobcu vyplynulo, že žalovaný uvedené ceny poskytovaných telekomunikačných služieb v celkovej výške 156,35 eur žalobcovi do dnešného dňa neuhradil.

13. Žalovaný bol žalobcom vyzvaný na zaplatenie dlhu, a to istiny za poskytnuté elektronické komunikačné poplatky vo výške 156,35 eur, zmluvnej pokuty vo výške 220,27 eur a nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie vo výške 899,19 eur, najneskôr do 28.09.2024.

14. Podľa § 84 ods. 1 zák. č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinného v čase uzavretia zmluvy) zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15. Podľa § 86 ods. 1 písm. a) zák. č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v účinnom znení ku dňu uzavretia zmluvy o poskytovaní verejných služieb (25.10.2022) ďalej len OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 2 OZ, a individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

22. Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

23. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Uzavreté zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane k nim uzavretých dodatkov sú zmluvami spotrebiteľskými, nakoľko na jednej strane vystupuje žalobca ako dodávateľ, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti a na druhej spotrebiteľ ako fyzická osoba, ktorá pri uzavretí zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Na základe zmlúv o poskytovaní verejne dostupných služieb a dodatkov k nim sa žalobca zaviazal žalovanému poskytovať telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal okrem iného za poskytnuté služby zaplatiť cenu. Svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy si žalovaný neplnil riadne a včas. Cenu poskytnutých služieb žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrami, ktoré žalovaný v lehote splatnosti neuhradil. Keďže si žalovaný svoju povinnosť uhradiť žalobcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby nesplnil, určil mu súd túto povinnosť predmetným rozsudkom. Výška nesplnenej povinnosti uhrádzať cenu za poskytované služby bola preukázaná faktúrami predloženými žalobcom v celkovej výške 156,35 eur.

27. V dodatkoch k zmluvám o poskytovaní verejne dostupných služieb a v dohodách o splátkach sa zmluvné strany dohodli aj na predaji telekomunikačných zariadení za kúpne ceny v jednotlivých splátkach tak, ako boli špecifikované v bodoch vyššie tohto rozsudku. Z nepopretého skutkového tvrdenia žalobcu vyplýva, že žalovaný neuhradil všetky splátky, na ktoré sa v uvedených dohodách o splátkach zaviazal, za čo si žalobca voči žalovanému uplatnil sumu neuhradených splátok v celkovej výške 899,19 eur.

28. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, keď nedodrжал svoju povinnosť riadne a včas uhradiť cenu za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj povinnosť uhradiť iný svoj peňažný záväzok, čím žalobcovi vzniklo právo na zmluvnú pokutu na základe Dodatku k zmluve č. A24210862 vo výške 146,67 eur a na základe Dodatku k zmluve č. A22273495 vo výške 12,35 eur, spolu vo výške 159,02 eur.

29. Súd skúmal dohodu strán o zmluvnej pokute z hľadiska, či nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku ( § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka), keďže samotné zmluvy uzavreté medzi žalobcom a žalovaným sú spotrebiteľskými zmluvami. Z nesporných skutkových tvrdení mal súd preukázané, že žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, pričom výška zmluvných pokút bola znížená v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia Dodatkov k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Zmluvná pokuta bola uzatvorená písomne, bola dojednaná jej výška, pričom jej výšku 146,67 eur a 12,35 eur súd považuje za primeranú s ohľadom na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Súd tak môže uzavrieť, že zmluvná pokuta spĺňa všetky zákonné náležitosti vyžadované § 544

Občianskeho zákonníka a nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a nepredstavuje neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve.

30. Nakoľko mal súd v konaní preukázanú dôvodnosť celého uplatneného nároku, žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 1214,56 eur, ktorá pozostáva z nesplatenej sumy za telekomunikačné služby vo výške 156,35 eur, z nesplatenej sumy za mobilné zariadenia vo výške 899,19 eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 159,02 eur.

31. Neuhradením ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, neuhradením ceny za telekomunikačné zariadenia a zmluvnej pokuty sa žalovaný dostal do omeškania, preto je povinný za čas omeškania platiť v zmysle § 517 ods. 2 OZ úrok z omeškania z dlžnej sumy v zákonnej výške podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., teda o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Výška základnej úrokovej sadzby ECB platná k prvému dňu omeškania t.j. ku dňu 30.09.2024 bola vo výške 3,65 %. Žalobca má teda nárok na úrok z omeškania vo výške 8,65 % ročne. Súd preto priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania vo výške 8,65 % ročne zo sumy 1214,56 eur od 30.09.2024 t. j. po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie uvedenej v liste Pokus o pokonávkou, tak ako si to žalobca v konaní uplatnil.

32. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku a v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

2 3Csp/48/2025

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Rimavská Sobota.

Pokiaľ strana sporu bude odvolanie podávať poštou alebo osobne do podateľne súdu, je vhodnejšie, aby ho doručila na Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, SNP 539/1, 050 01 Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP ) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§365 ods. 1 CSP )

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).