

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 14Nt/39/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625010726
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625010726.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom JUDr. Ivanom Štepitom v trestnej veci vedenej na tunajšom súde proti odsúdenému A. B., nar. XX. XX. XXXX v C. D., v konaní o návrhu zdravotníckeho zariadenia na ukončenie ochranného ambulantného protitoxikomanického liečenia, dňa 19. 12. 2025 v Ružomberku takto

rozhodol:

Súd podľa § 448 ods. 2 Trestného poriadku s poukazom na § 74 ods. 4 Trestného zákona odsúdenému A. B., nar. XX. XX. XXXX v C. D., posledne bytom B. XXX, XXX XX E., u k o n č u j e ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, č.k. 1T/26/2023-368 zo dňa 03. 05. 2023, právoplatným a vykonateľným dňa 03. 05. 2023.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 1T/26/2023-368 zo dňa 03. 05. 2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť toho istého dňa bolo o. i. A. B. uložené aj ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie. Bol mu uložený tiež úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia.

T trestného spisu tunajšieho súdu sp. zn. RK-1T/26/2023 bolo zistené, že odsúdený nastúpil výkon ambulantného liečenia dňa 26. 02. 2025.

Dňa 19. 11. 2025 bolo tunajšiemu súdu doručené oznámenie zdravotníckeho zariadenia – Liptovskej nemocnice s poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu Liptovský Mikuláš o priebehu uloženého ochranného protitoxikomanického liečenia. Z predmetného podania vyplynulo, že odsúdený B. od prvotného nástupu na výkon ambulantného protitoxikomanického liečenia sa viac na liečbu nedostavil, hoci viackrát kontaktoval zdravotnícke zariadenie s nemožnosťou dostaviť sa, nakoľko sa trvalo zdržiava a pracuje v Českej republike. Zdravotnícke zariadenie konštatovalo, že z psychiatrického hľadiska, aj vzhľadom na komorbiditu pacienta je predpoklad, že ambulantnou cestou nie je možné dosiahnuť jeho úplnú abstinenciu od drog. V prípade že pacient nepácha žiadnu trestnú činnosť, navrhli ochranné liečenie ukončiť pre neplnenie účelu liečby.

Odsúdený ani prokurátor sa k návrhu zdravotníckeho zariadenia nevyjadrili.

V zmysle § 74 ods. 4 Trestného zákona ochranné liečenie trvá, kým to vyžaduje jeho účel; o zmene jeho formy, o prepustení z jeho výkonu alebo jeho ukončení rozhoduje súd.

V zmysle § 448 ods. 2 Trestného poriadku o prepustení z ochranného liečenia alebo o jeho ukončení rozhodne na návrh prokurátora, obvineného, zdravotníckeho zariadenia alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo nemocnice pre obvinených a odsúdených alebo aj bez takého návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenie vykonáva; ak rozhoduje na návrh prokurátora, zdravotníckeho zariadenia alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo

nemocnice pre obvinených a odsúdených o prepustení z ústavného ochranného liečenia alebo o jeho ukončení, rozhodne najneskôr do desiatich pracovných dní od doručenia návrhu súdu.

Podľa § 74 ods. 5 Trestného zákona, ochranné liečenie uložené páchatelovi podľa § 73 ods. 2 písm. c) ambulantnou formou trvá najviac dvanásť mesiacov a ústavnou formou trvá najviac tri mesiace s následným doliečovaním ambulantnou formou, ktorá trvá najviac dvanásť mesiacov. Ak sa počas výkonu ochranného liečenia zistí, že jeho účel nemožno dosiahnuť alebo ak na dosiahnutie jeho účelu nie je potrebná určená doba alebo súdom uložená forma, súd zmení formu ochranného liečenia alebo rozhodne o prepustení z výkonu ochranného liečenia alebo o ukončení ochranného liečenia.

Vzhľadom na závery ošetrojúceho lekára, doterajšiu dĺžku trvania ochranného liečenia súd nepovažoval za potrebné príberať do konania znalca na podanie znaleckého posudku. Odsúdený počas liečby nezmenil spôsob jeho života, ošetrojúci lekár konštatoval, že účel uloženého liečenia nemožno dosiahnuť, preto rozhodol o jeho ukončení.

Uvedená skutočnosť však nič nemení na tom, že odsúdený môže kedykoľvek dobrovoľne vyhľadať odbornú zdravotnú pomoc, kedy bez zmeny jeho prístupu skutočne nemožno účel ochrannej protitoxikomanickej liečby dosiahnuť. Neušlo pozornosti súdu, že odsúdený A. B. je v súčasnej dobe stíhaný aj v Českej republike pre prečin krádeže podľa § 205 ods. 1 písm. a), ods. 2 a prečin porušovania domovej slobody podľa § 178 ods. 1 Trestného zákonníka Českej republiky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Sťažnosť má v prípade, ak ju podá prokurátor, odkladný účinok.