

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/68/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121010686
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Macháč
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2121010686.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z jeho predsedu Mgr. Pavla Macháča a sudcov JUDr. Kataríny Batisovej a Mgr. Kristíny Ferencziovej, v trestnej veci odsúdeného P. A., nar. XX. G. XXXX v I. F., trvalé bydlisko K. XXX/X, F., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava z 25. mája 2021, č. k. 28PP/19/2021-32, na neverejnom zasadnutí konanom 15. júla 2021 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného P. A. zamietla.

odôvodnenie:

Okresný súd Trnava (ďalej len okresný súd) uznesením z 25. mája 2021, č. k. 28PP/19/2021-32, podľa § 66 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.) zamietol návrh odsúdeného P. A. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestov odňatia slobody, ktoré mu boli postupne uložené rozsudkom Okresného súdu Nitra zo 14. apríla 2014, sp. zn. 21T/142/2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra z 11. júla 2018, sp. zn. 21T/142/2012 a uznesením Krajského súdu v Nitre zo 14. marca 2019, sp. zn. 1Tos/20/2019 a trestným rozkazom Okresného súdu Nitra z 5. februára 2019, sp. zn. 6T/75/2018 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Nitra zo 14. februára 2019, sp. zn. 6T/75/2018.

Zamietnutie žiadosti okresný súd odôvodnil tým, že odsúdený síce splnil formálnu podmienku, teda vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov a tiež splnil prvú materiálnu podmienku, že svojim správaním preukázal polepšenie vo výkone trestu, no nespĺnil druhú materiálnu podmienku, keď od neho nemožno očakávať, že by na slobode viedol riadny život. Tento záver okresný súd odôvodnil tým, že odsúdený bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť - opakované trestné činy podvodu, ohrozovanie mravnej výchovy mládeže, sexuálne zneužívanie, nebezpečné vyhrážanie. Aktuálne je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody za zločin sexuálneho zneužívania (vlastnej dcéry) a za prečin nebezpečného vyhrážania (voči svojej družke). Odsúdený bol už raz v minulosti podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 2PP/197/1999, no dopustil sa ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol následne ešte 5-krát právoplatne odsúdený. Osoba odsúdeného, ako recidivujúceho páchatel'a, nevytvára predpoklady na úvahu, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život. V jeho prípade preto prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatel'om trestnej činnosti.

Po vyhlásení uznesenia na verejnom zasadnutí sa prokurátorka vzdala práva na podanie sťažnosti, no odsúdený voči uzneseniu zahlásil sťažnosť, ktorú ku dňu konania neverejného zasadnutia bližšie neodôvodnil.

Okresný súd predložil spisový materiál Krajskému súdu v Trnave (ďalej len krajský súd) na rozhodnutie 6. júla 2021.

Krajský súd ako nadriadený orgán, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého

uznesenia, proti ktorému podal odsúdený sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Pokiaľ ide o konanie, ktoré napadnutému výroku predchádzalo, odsúdený mu žiadne pochybenia nevytýkal a krajský súd vlastným prieskumom žiadne chyby nezistil. Okresný súd vykonal všetky potrebné dôkazy pre objektívne a zákonné rozhodnutie, pričom dodržal všetky ust. Trestného poriadku viažuce sa k priebehu verejného zasadnutia. Vyhlásené rozhodnutie následne v zákonom stanovenej lehote vypracoval a doručil stranám trestného konania do vlastných rúk.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky na podmiennečné prepustenie, okresný súd správne skonštatoval, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

Presnejšie povedané, odsúdený vykonal pomernú časť z postupne uložených trestov, lebo od 16. apríla 2019 si nepretržite až doposiaľ odpykáva postupne dva tresty odňatia slobody, konkrétne

- od 16. apríla 2019 do 16. apríla 2022 vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov, na ktorý bol odsúdený podľa § 201 ods. 2 Tr. zák. vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/142/2012,
- od 16. apríla 2022 až do 9. decembra 2022 bude vykonávať trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 8 mesiacov, na ktorý bol odsúdený podľa § 211 ods. 3 Tr. zák. vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/75/2018.

V prvom prípade bol odsúdený za zločin a v druhom prípade za prečin, preto bolo potrebné, aby odsúdený vykonal pomerné časti ($2/3 + 1/2$) z týchto trestov, ktorú podmienku splnil 9. februára 2021.

Pokiaľ ide o splnenie prvej z dvoch materiálnych podmienok predpokladaných v ust. § 66 ods. 1 Tr. zák., okresný súd správne skonštatoval, že odsúdený túto podmienku splnil. Aj podľa názoru krajského súdu odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie. Je to zjavné z jeho hodnotenia vypracovaného ústavom, na ktoré poukázal okresný súd a jeho obsah podrobne rozviedol v odôvodnení napadnutého uznesenia.

Avšak na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody musí v zmysle ust. § 66 ods. 1 Tr. zák. splňať aj druhú materiálnu podmienku a síce, že je od neho možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Pokiaľ ale ide o túto druhú materiálnu podmienku, tu sa krajský súd plne stotožnil s názorom okresného súdu, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tomto smere poukazuje krajský súd na správne a vyčerpávajúce odôvodnenie napadnutého uznesenia s tým, že sa s ním v tejto časti stotožňuje bez potreby tieto dôvody opakovať.

Správne tiež okresný súd poukázal na to, že zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, na ktoré súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti aj na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy. Prítom posúdenie otázky novej recidívy je vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, no pri skúmaní tejto miery sa vychádza z objektívnych kritérií, medzi ktoré patrí predchádzajúci spôsob života odsúdeného i jeho sklony k páchaniu trestnej činnosti. Tieto objektívne kritéria okresný súd správne u odsúdeného zhodnotil.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.