

Súd: Mestský súd Bratislava I  
Spisová značka: 12T/46/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1125014057  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Milták  
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2025:1125014057.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I, samosudcom JUDr. René Miltákom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 29. decembra 2025, takto

### rozhodol:

Obvinený:

D. H., U.: XX. XX. XXXX H. R., F. R. Bratislava-Devínska Nová Ves,

sa uznáva za vinného, že

napriek svojej zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojho E. M. H., U. XX.X.XXXX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine, deklarovanej i rozsudkom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 8C/240/2013 zo dňa 17.09.2014, právoplatným dňa 30.10.2014, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna M. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Komárne, pričom si túto povinnosť neplnil riadne a včas v mieste svojho trvalého bydliska na ulici D. T. XX H. R. ako aj na všetkých ostatných miestach, na ktorých sa zdržiaval v období od 30.10.2014 až doposiaľ, s výnimkou obdobia od 30.10.2014 do 23.11.2020, kedy sa nachádzal v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov, kde si nahlásil vyživovaciu povinnosť na syna M. H., a platieb, kedy uhradil dňa 05.09.2024 sumu 500 €, dňa 16.02.2025 sumu 400 €, dňa 11.04.2025 sumu 300 €, dňa 21.05.2025 sumu 70 € a 20 € a dňa 22.09.2025 sumu 310 €, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 319,50 €, pričom v rozhodnom období sa od 19.01.2022 do 15.11.2022 nachádzal v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a ústave na výkon väzby Bratislava, pričom nenahlásil vyživovaciu povinnosť na syna M. H., O. XX.X.XXXX N. XX.X.XXXX sa nachádzal v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a ústave na výkon väzby Klagenfurt, pričom vyživovaciu povinnosť na syna nenahlásil, bol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Bratislava a to od 24.11.2020 do 08.02.2021, kedy bol vyradený z dôvodu vzniku pracovného pomeru, v období od 09.06.2021 do 21.04.2022, kedy bol vyradený pre nespolupracú, a v období od 9.9.2024 do 31.10.2024, v období od 09.02.2021 do 24.03.2021 bol evidovaný ako zamestnanec s pravidelným príjmom u zamestnávateľa Č.K., E. E..O.. a v období od 16.04.2021 do 31.05.2021 bol vedený ako zamestnanec na dohodu o pracovnej činnosti v predmetnej spoločnosti, od 1.11.2024 pracuje ako zamestnanec s pravidelným príjmom v spol. O. K..E..,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania- po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. v spojení s ust. § 54 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., k trestu povinnej práce vo výmere 130 (stotridsať) hodín.

#### **Poučenie:**

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na

hlavnom pojednávani obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením \_\_\_\_\_ na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávani ruší. Ak \_\_\_\_\_ na hlavnom pojednávani súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak  
a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,  
b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,  
c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.