

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/90/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120210181
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6120210181.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a 82511 Bratislava-Ružinov, IČO: 35815256, zastúpeného: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14 81103, Bratislava-Staré Mesto, IČO: 47255706, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. XX, XXXXX C. D., o vymoženie 407,- Eur s prísl., o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora, takto

rozhodol:

Súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekúcie ako nedôvodné **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Banská Bystrica bol dňa 10.01.2020 doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie voči povinnému o vymoženie istiny 407 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu: Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 4Csp/107/2017, dátum vydania: 31.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.11.2017.

2. Súd poveril dňa 24.01.2020 vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Jozef Ďurica, Borovianska cesta 2564/17, 96001 Zvolen, IČO: 37822314, ktorý exekúciu vedie pod sp.zn. 359EX 64/20.

3. Poverený súdny exekútor vydal dňa 20.08.2025 Upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, nakoľko pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora spolu s výzvou oprávnenému na zaplatenie náhrady výdavkov vo výške 73,80 Eur.

4. Oprávnený podal u súdneho exekútora včasné námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na zaplatenie náhrady výdavkov podaním zo dňa 09.09.2025. Namieta nesprávnosť vydania napadnutého upovedomenia najmä z dôvodu nesprávnych – neúplných zistení súdneho exekútora ohľadom majetku povinného a neúčelnosti zastavenia exekučného konania. Súdny exekútor vydal napadnuté upovedomenie v zmysle § 61 n ods. 1 písm. d) zákona Exekučného poriadku. Oprávnený poukázal na podanie návrhu na vykonanie exekúcie a vydané poverenie pre exekútora. Podľa odbornej literatúry, exekútor po prijatí poverenia na vykonanie exekúcie zisťuje majetok povinného v potrebnom rozsahu, a to viacerými spôsobmi (lustrácie, osobné zisťovanie, súčinnosť tretích osôb. súčinnosť povinného, vyhlásenie povinného o svojom majetku). Výsledky zisťovania zaznamenaná v zozname majetku povinného (bližšie § 39; Števeček, M, Kotrecová, A., Tomašovič, M, Molnár, P. a kol. Exekučný poriadok. Komentár. 3. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2018, s. 360). Z oznámení - správ o majetku povinného vydaných súdnym exekútorom v zmysle § 59 ods. Exekučného poriadku, nijakým spôsobom nevyplývajú úplné majetkové pomery povinného. Súdny exekútor vykonal zisťovanie majetku povinného len formou automatického elektronického zisťovania podľa údajov, ktoré sú dostupné

prostriedkami elektronickej komunikácie, z prostredia svojho exekútorského úradu. Z uvedeného nie je možné nijakým spôsobom skonštatovať a preukázať, kedy bol majetok povinného podliehajúci exekúcii (peňažná hotovosť a hnuťelný majetok) predmetom posledného zexekvovania a či došlo k vydaniu napadnutého upovedomenia pred uplynutím zákonnej lehoty 5 rokov. Vzhľadom na časový úsek začatia tohto exekučného konania, povinný mohol nadobudnúť peňažnú hotovosť, resp. hnuťelný majetok, ktorý by mohol byť relevantne exekvovateľný. Podľa odôvodnenia uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 43Ek/1733/2019: „Pod zexekvovaním majetku tak možno rozumieť, kedy sa konkrétny predmet vlastníctva povinného (inak tiež akákoľvek majetková hodnota povinného vrátane pohľadávky) stal predmetom výkonu exekúcie samotnej, teda kedy exekútor voči tomu ktorému predmetu vlastníctva povinného začal vykonávať niektorý zo spôsobov výkonu exekúcie podľa § 63 ods. 1 písm. a) až f) Exekučného poriadku vrátane zriadením exekučného záložného práva (ak hovoríme o peňažnej pohľadávke), t.j. kedy bol majetok povinného (exekúciou) postihnutý. Ak teda hovoríme o poslednom zexekvovaní majetku postihnutelného exekúciou, máme na mysli čas, resp. dátum, ku ktorému sa zo strany exekútora voči takto postihnutelnému majetku začal vykonávať niektorý zo spôsobov výkonu exekúcie, ako to súd už vyššie uviedol...“ Oprávnený má za to, že z uvedených správ o majetku povinného nevyplýva, že súdny exekútor dostatočne preveril a zistil majetkové pomery povinného a jeho skutočná majetková situácia môže opodstatňovať zastavenie exekúcie pre nemajetnosť (najmä vylučovať fatálne následky, viazané na uplynutie piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku povinného). Z uvedených správ o majetku povinného nevyplýva, že by povinný súdny exekútorovi poskytol súčinnosť v zmysle § 40 Exekučného poriadku, a ani že predložil vyhlásenie o svojom majetku v zmysle § 41. Rovnako v správach o majetku povinného súdny exekútor neuvádza, že použil donucovacie opatrenia v zmysle § 43a a nasl.. Oprávnený má za to, že by v danom prípade nebolo uloženie donucovacích opatrení neprimerané alebo v rozpore s ustanoveniami Exekučného poriadku. Oprávnenému nie je zrejmé, prečo počas exekučného konania nedošlo k vykonaniu exekúcie predajom hnuťelných vecí, ktorých povinný je vlastníkom / spoluvlastníkom. Oprávnený nepredpokladá, že povinný naozaj nevlastní žiaden hnuťelný majetok, ktorý sa v nehnuteľnostiach, kde žije resp. v jeho domácnosti nachádza. V prípade povinného, ktorý je fyzickou osobou však možno predpokladať, že takáto osoba musí zabezpečiť svoje životné potreby, musí disponovať nejakým príjmom a to možno aj mimo oficiálnych príjmov od zamestnávateľov, vyplácaných povinnému v hotovosti a spravidla aj má hnuťelný majetok vo svojom obydli nevyhlúčený z exekúcie v zmysle § 115 Exekučného poriadku, resp. podliehajúci exekúcii. Následne, všetok majetok nepatriaci do taxatívneho výpočtu vecí uvedených v ustanovení § 115, má byť exekútorom zistený, spísaný a speňažený. To má o to väčší význam pri relatívne menších pohľadávkach, pri ktorých je exekúcia predajom hodnotnejších vecí neprípustná alebo neprimeraná tak, aby boli rešpektované práva aj povinného za súčasného uspokojenia vymáhaného nároku oprávneného, ktorý mal povinný splniť spravidla dávno pred začatím exekúcie. Z predložených správ o majetku povinného nijakým spôsobom nevyplýva, že súdny exekútor za účelom zistenia majetku povinného vykonal nasledovné úkony: požiadal o súčinnosť tretie osoby, a to banku Revolut Bank UAB so sídlom na adrese F. G. XXX, A.. XXXXX, H. I., registračné číslo 304580906, kód FI 70700; vykonal osobné zisťovania peňažnej hotovosti a hnuťelného majetku povinného na adrese trvalého pobytu povinného (táto zrejme nie je prázdna); požiadal o súčinnosť tretie osoby, a to vlastníka nehnuteľnosti, kde má povinný evidovaný trvalý pobyt, na základe akého zmluvného vzťahu užíva danú nehnuteľnosť; požiadal o súčinnosť tretie osoby, a to o odpoveď od prípadných zamestnávateľov povinného; vykonal osobné zisťovania peňažnej hotovosti a hnuťelného majetku povinného v sídle prípadného zamestnávateľa povinného; požiadal o súčinnosť prípadne tretie osoby žijúce v spoločnej domácnosti s povinným; požiadal o súčinnosť prípadne tretie osoby, a to obec, v ktorej má povinný evidovaný trvalý pobyt; vykonal ďalšie úkony za účelom zistenia majetku povinného, ktoré umožňujú ustanovenia Exekučného poriadku. Oprávnený žiada, aby súdny exekútor vo vyjadrení k podaným námietkam uviedol, odôvodnil a preukázal, prečo uvedené navrhované úkony za účelom zistenia majetku povinného nevykonal. Oprávnený v ďalšom cituje závery Uznesení Okresného súdu Banská Bystrica: zo dňa 06.12.2024, sp.zn. 68Ek/1648/2018, zo dňa 06.02.2025, sp.zn. 67Ek/1291/2019, ako aj závery ďalších rozhodnutí. Zároveň je pre oprávneného zrejmé, že povinný uspokojuje svoje životné potreby. Zákonným predpokladom na postup podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku je vykonanie takého zisťovania majetkových pomerov povinného, na základe ktorého možno nepochybne vysloviť záver o tom, že sa nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy povinného, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora. Podľa názoru oprávneného, súdny exekútor v dostatočnom rozsahu nepreukázal splnenie zákonných podmienok uvedeného ustanovenia, t.j. že pri exekúcii na majetok povinného sa do 5 rokov nepodarilo zistiť majetok. Prípadné zamietnutie námietok proti napadnutému upovedomeniu a právoplatné zastavenie

exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku bez dostatočného zistenia aktuálnych majetkových pomerov povinného by bolo predčasné a nezákonné. Oprávnený tiež považuje zastavenie exekučného konania za neúčelné, nakoľko síce uplynula „doba bezúspešnosti“ konania (v stanovenej lehote 5 rokov nebol zistený nový majetok ani dosiahnutý výťažok), ale v blízkej dobe môže (na základe predchádzajúceho zistenia a zablokovania majetku) dochádzať k uspokojeniu predmetnej pohľadávky, pretože pohľadávka oprávneného získa poradie uspokojovanej pohľadávky (najmä po vykonaní zistení, ktoré uvádza oprávnený vyššie, alebo aj zrážkami zo mzdy, z účtu v banke atď.) a naopak, uspokojenie pohľadávky oprávneného bude pravdepodobne bezúspešné práve v prípade zastavenia exekúcie a nutnosti iniciovania nového exekučného konania (Števec, M., Kotrecová, Á., Tomašovič, M., Molnár, P. a kol' Exekučný poriadok. Komentár. 3. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2018, s. 391). Je úlohou exekučného súdu v konkrétnom prípade posúdiť, či sú, alebo nie sú splnené zákonné podmienky na postup podľa § 61 n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Z prípadnej aktuálnej nemajetnosti povinného nemožno vyvodzovať záver o tom, že ani v budúcnosti nemožno očakávať takú zmenu majetkových pomerov povinného, ktorá by umožňovala úspešný výkon exekúcie. Nemenej dôležité je aj zohľadnenie oprávnených záujmov oprávneného, lebo v prípadne zastavení exekúcie sa môže zhoršiť jeho postavenie vo vzťahu k povinnému, napr. strata poradia pohľadávky pri určitých spôsoboch výkonu exekúcie v prípade vedenia viacerých exekúcií voči povinnému, alebo premlčanie prejednaného nároku. Vzhľadom na vek povinného, majetkové pomery povinného nie sú také, resp. nebudú také, že by exekúciu bolo možné a nutné zastaviť. Oprávnený žiada, aby súd podaným námietkam vyhovel, predmetné upovedomenie o zastavení exekúcie, sp. zn. 359 EX 64/20-395, zo dňa 20. 8.2025 zrušil a pokračoval v exekučnom konaní voči povinnému (ďalej „námietky oprávneného“).

5. Poverený súdny exekútor predložil súdu námietky oprávneného spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie v zmysle § 61n ods. 4 Exekučného poriadku.

6. Podľa § 61n ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak

- a) oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo len majetok nepatrnej hodnoty,
- b) zastavenie exekúcie navrhol oprávnený,
- c) pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby sa do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora,
- d) pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora,
- e) oprávnený nezložil preddavok na nevyhnutné výdavky spojené s vedením konania,
- f) z osobitného predpisu^{7s}) vyplýva, že sa exekúcia zastavila,
- g) z osobitného predpisu^{7t}) vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie, alebo
- h) pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom, ktorá bola odložená podľa § 61h ods. 1 písm. e), povinný prostredníctvom exekútora splnil riadne a včas bežné výživné počas troch po sebe nasledujúcich mesiacov.

7. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

8. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

9. Súdny exekútor sa vyjadril k veci v rámci postúpenia námietky oprávneného súdu v sprievodnom podaní zo dňa 19.09.2025. Upovedomenie o zastavení exekúcie bolo oprávnenému doručené dňa 26.08.2025. Tvrdenia oprávneného o nedostatočnom zistení majetku považuje za nepravdivé, nakoľko exekútor vykonal všetky potrebné zistenia pre preukázanie nemajetnosti povinného, o čom v prílohe predkladá správu o stave exekúcie a prehľad vykonaných úkonov. Súdny exekútor vykonal dňa 24.03.2024 miestne šetrenie priamo na adrese trvalého pobytu povinného, kde zistil, že povinný je dlhodobo odsťahovaný spolu s rodinou v zahraničí a na adrese svojho pobytu sa nezdržiava. Záznam o pracovnej ceste predkladá v prílohe: výsledok šetrenia zo dňa 14.03.2024, ktorý uvádza, že bol vykonaný pokus o osobný kontakt s povinným v mieste trvalého pobytu: Panické dravce č. 60, kedy teda bolo zistené, že povinný sa na uvedenej adrese dlhodobo nezdržiava, údajne je celá rodina v zahraničí. Iné skutočnosti sa nepodarilo zistiť. Súdu bolo doručené aj Oznamenie o stave exekučného konania zo dňa 19.09.2025 s poukazom na § 59 ods. 3 Exekučného poriadku s tým, že exekútor vykonáva opakované zisťovanie majetku: nebol zistený žiaden účet, žiadna nehnuteľnosť, preverenie evidencie sociálnej poisťovne: povinný je nezamestnaný, tiež bolo zisťovanie iných exekučných konaní v CRE, preverovanie v Obchodnom registri / Živnostenskom registri, zisťovanie v ODI (vozidlá) – nezistené, zisťovanie v iných dostupných evidenciách majetku – nezistené. Správa exekútora obsahuje prehľad vykonaných úkonov v čase od 06.02.2020 až do 19.09.2025. Aktuálna výška vymáhanej pohľadávky (v stave ku dňu 19.09.2025) bola v sume: 407 Eur s príslušenstvom, ku ktorej nebola oznámená nijaká úhrada, resp. vymoženie pohľadávky (ďalej „vyjadrenie súdneho exekútora“).

10. Súd k uvedenému poukazuje (napríklad aj v zmysle Uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 75Ek/20/2017 zo dňa 18.08.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť 30.09.2023) na to, že exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí. Výkon exekučnej činnosti spadá do kompetencie súdneho exekútora. Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 167 a 172); tak aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti. Posúdenie nemajetnosti povinného a teda dôvodu vedúceho k zastaveniu exekúcie spadá v zmysle vyššie uvedeného do rozhodovacej činnosti súdneho exekútora povereného vykonaním exekúcie, ktorý ak po vykonaní všetkých zákonných postupov pre zisťovanie majetku povinného dospeje k záveru, že je tu daný dôvod zastavenia exekúcie z dôvodu, že nebol zistený majetok alebo príjmy povinného, ktoré by podliehali exekúcii a ktoré by postačovali aspoň na úhradu trov exekútora, vydá upovedomenie o zastavení exekúcie. Inak povedané, ak súdny exekútor v rámci exekučnej činnosti nezistí žiadny zexekvovateľný majetok počas piatich rokov od začatia exekúcie alebo posledného zexekvovania majetku, je jeho zákonnou povinnosťou v predmetnom konaní vydať upovedomenie o zastavení exekúcie. Účelom takto zákonom zakotveného dôvodu zastavenia exekúcie je zabrániť neprimeranej dĺžke exekučných konaní v tých prípadoch, keď exekučné konanie nie je možné úspešne ukončiť z dôvodu, že povinný nedisponuje dostatočným majetkom, ktorý by postačoval na uspokojenie pohľadávky oprávneného. Súdny exekútor okamihom začatia exekúcie v zmysle ust. § 57 ods. 1 Exekučného poriadku a teda po doručení poverenia na vykonanie exekúcie zisťuje majetok povinného v potrebnom rozsahu a to s poukazom na § 1 písm. a) v spojení s § 2 písm. a) až g) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, kedy je povinný zisťovať majetok povinného lustráciami účtov povinného v bankách alebo pobočkách zahraničných bánk, nehnuteľností povinného evidovaných v katastri nehnuteľností, lustrácie v evidencii Sociálnej poisťovne, pohľadávok povinného podľa Centrálného registra exekúcií, obchodných podielov povinného podľa obchodného registra, vozidiel povinného podľa evidencie vozidiel a vykonaním lustrácií v iných evidenciách, v ktorých sú vedené záznamy o majetku povinného. Súdny exekútor vyššie uvedené lustrácie nevykonáva len v čase začatia exekúcie, ale aj v jej priebehu, ako aj pred vydaním upovedomenia o zastavení exekúcie z dôvodu nemajetnosti povinného, nakoľko len z aktuálnych výsledkov týchto lustrácií možno vyvodiť záver o jeho nemajetnosti. Exekučný súd so zreteľom na dispozíciu právnej normy § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku zdôrazňuje predovšetkým to, že dôvodom zastavenia exekúcie je nezistenie majetku, ktorý možno zexekvovať v konkrétnom (prebiehajúcom) exekučnom konaní, a nie neexistenciu akéhokoľvek majetku povinného. Z uvedeného vyplýva, že pre vyvodenie záveru o nemajetnosti povinného je postačujúce zistenie jeho relatívnej nemajetnosti, t.j. nemajetnosti z pohľadu konkrétneho exekučného konania a nie nemajetnosti absolútnej. Zistenie relatívnej nemajetnosti ako dôvodu zastavenia exekúcie tak môže

nasť len v konkrétnom exekučnom konaní. Dôvodom zastavenia exekúcie je nezistenie majetku, ktorý je možné zexekvovať v danom exekučnom konaní a nie neexistencia akéhokoľvek majetku povinného, či jeho absolútna nemajetnosť. Oprávnený tak môže mať za to, že povinný disponuje majetkom, z ktorého by bolo možné uspokojiť jeho pohľadávku, avšak ak sa vykonanými lustráciami zistí, že povinný nedisponuje takým majetkom, ktorý by mohol byť postihnutý exekúciou, nemožno prijať iný záver než ten, že povinný je v zmysle § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku nemajetný a že je tu daný dôvod na zastavenie exekúcie súdnym exekútorom za predpokladu, že od jej začatia uplynula doba piatich rokov, počas ktorej nedošlo ani len k čiastočnému vymoženiu pohľadávky oprávneného. Súd v tomto smere pripomína, že uvedené spadá výslovne do kompetencií súdneho exekútora, a to aj s ohľadom na výšku vymáhanej pohľadávky v exekúcii, exekučný súd činnosť smerujúcu k zisteniu majetku povinného namiesto súdneho exekútora nenahrádza.

11. Pokiaľ oprávnený dáva podnet na vykonanie súčinnosti voči tretej osobe: Revolut Bank UAB so sídlom na adrese F. G. XXX, A., XXXXX, H. I., registračné číslo 304580906, kód FI 70700; oprávnený k tomuto neuviedol nijaké konkrétne okolnosti. Súd však v tejto súvislosti poukazuje na § 39 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku, ktoré sa vzťahuje výlučne na súčinnosť bánk so sídlom na území Slovenskej republiky. Súdny exekútor súdu neoznámil, resp. nezistil nijaký účet patriaci povinnému v banke na území Slovenskej republiky (prípadne v pobočke zahraničnej banky na území Slovenskej republiky).

12. Oprávnený má záujem aby sa v exekúcii pokračovalo, avšak sám oprávnený neoznámil nijaké nové skutočnosti týkajúce sa majetku povinného, ktoré by zakladali dôvod pre pokračovanie v exekúcii (§ 116 ods. 1, ods. 2 Exekučného poriadku), nehnuteľný majetok vo vlastníctve povinného nebol zistený (nebolo zistené, že povinný vlastní nehnuteľnosť nachádzajúcu sa na adrese jeho evidovaného trvalého pobytu: Panické dravce č. 60). Súdny exekútor v rámci miestneho šetrenia nenašiel osobu povinného v mieste evidovaného trvalého bydliska, povinný sa údajne zdržiava dlhodobo v zahraničí, konkrétna adresa povinného v zahraničí nebola zo strany súdneho exekútora zistená. V danom prípade, aj s ohľadom na výšku vymáhanej sumy, dospel súdny exekútor k záveru o neefektívnosti exekúcie.

13. Súd na základe vyššie uvedeného podané námietky oprávneného v zmysle § 61n ods. 4 Exekučného poriadku ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.