

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 15CoP/211/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1725202102  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:1725202102.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Patrície Železníkovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Senec, Krátka 1, 903 01 Senec, deti rodičov - matka: D. E. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, XXX XX G., zastúpená Advokátska kancelária TOMANÍČEK & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Sládkovičova 6, 010 01 Žilina a otec: B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, XXX XX G., t.č. bytom G. D. XX, XXX XX H., v konaní o návrhu otca na úpravu styku s maloletými deťmi, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 30.07.2025 č. k. 51P/94/2025-48 takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 51P/94/2025-48 zo dňa 30.07.2025 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým oprávnil otca stretávať sa s maloletými deťmi B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX každý tretí kalendárny víkend v mesiaci od piatku od 12.00 hod do nedele 18.00 hod s tým, že otec si maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky a po skončení styku ich odovzdá v mieste bydliska matky maloletých detí. Matke uložil povinnosť maloleté deti na styk s otcom pripraviť a otcovi ich na určenom mieste a v určenom čase odovzdať (Výrok I). Určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úprave práv a povinností k maloletým deťom, vedenom na tamomšom súde pod sp. zn. 51P/94/2025 (Výrok II).

2. Súd prvej inštancie rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d), § 326 ods. 1, § 328 ods. 2 veta prvá, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, § 331 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj len „CSP“), § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj len „CMP“) a vecne tým, že z návrhu otca, obsahu spisového materiálu a po zvážení uvedených skutočností dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a je daný naliehavý právny záujem na jeho nariadení. S prihliadnutím na obsah spisu mal za to, že za daných okolností je potrebné upraviť pomery medzi rodičmi a maloletými deťmi v zmysle práva otca stretávať sa s deťmi. Uviedol, že každý rodič má právo budovať si vzťah so svojimi deťmi a podieľať sa na ich výchove bez ohľadu na to, či rodičia spolu žijú alebo nie, ktoré skutočnosti je však možné docieľiť len pri realizovaní styku s deťmi. Medzi základné práva a povinnosti rodiča patrí právo a zároveň aj povinnosť vykonávať starostlivosť o svoje dieťa, ktorá v sebe zahŕňa právo stráviť so svojim dieťaťom čas, ak má o to záujem. Ťažkosti pri realizácii styku jedného rodiča s maloletým dieťaťom nemôžu spôsobovať obmedzenie tohto styku. Za predpokladu, že medzi rodičmi je dohoda vylúčená, resp. nedá sa realizovať z dôvodu nespolupráce jedného z rodičov, je potrebné, aby súd stanovil pravidlá a takto stabilizoval situáciu. Nemožno opomenúť práva rodiča, ktorý nemá dieťa vo svojej osobnej starostlivosti, na vzájomný styk, ktoré právo patrí rodičovi a predovšetkým maloletému dieťaťu, vyplýva

zo zákona a ktoré je potrebné a nevyhnutné v záujme maloletého dieťaťa rešpektovať a byť pri jeho realizácii nápomocný. Poukázal na to, že rodič, ktorý nevykonáva sústavnú osobnú starostlivosť o maloleté deti nie je rodičom menejcenným, svoje rodičovské práva a povinnosti má právo uplatňovať a vykonávať cestou realizácie styku s deťmi, ktoré právo musí byť v plnom rozsahu rešpektované a jeho uplatňovanie a rozvíjanie podporované. Matka je povinná rešpektovať právo otca na pravidelný kontakt s maloletými deťmi a byť pri realizácii tohto práva nápomocná, aby ho otec mohol nerušene vykonávať. Konštatoval, že rodičia v súčasnosti nie sú schopní dospieť v tejto otázke k dohode bez zásahu súdu, maloleté deti boli rozsudkom tamojšieho súdu zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom otec je v situácii, kedy je ohľadom styku s maloletými závislý výlučne na vôli matky, čo v spojení s narušenými vzájomnými vzťahmi medzi rodičmi nie je vhodné a ani žiaduce. Otec nemá upravený styk s maloletými deťmi súdnym rozhodnutím a pri existujúcich nezhodách s matkou nemá oporu v súdnom rozhodnutí, ktoré by mu zabezpečovalo aspoň minimálny kontakt s maloletými deťmi. Apeloval na oboch rodičov, aby uprednostnili záujem maloletých detí pred svojimi záujmami a pokúsili sa o jednotlivých otázkach výkonu svojich rodičovských práv a povinností dohodnúť, a to i cestou orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, ktorý im môže poskytnúť súčinnosť ako tretia osoba, ktorá je schopná zaujať k tejto otázke objektívne stanovisko a pri riešení uvedenej otázky navrhnúť modely úpravy výkonu rodičovských práv a povinností tak, aby tieto vyhovovali obom rodičom. Je potrebné, aby si obaja rodičia uvedomili, že jediným relevantným záujmom v tomto prípade je záujem detí, ktorému by sa mali prispôbiť a byť schopní kompromisu, ktorý by v konečnom dôsledku umožnil dohodu rodičov v otázkach týkajúcich sa výkonu ich rodičovských práv a povinností. Poukázal na to, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd nemá dostatok priestoru na vykonanie potrebného dokazovania za účelom preukázania tvrdení účastníkov, okolnostiam zodpovedajúca úprava styku bude predmetom konania vo veci samej. O trovách konania rozhodne v meritórnom rozhodnutí (§ 58 CMP).

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie matka navrhujúc napadnuté uznesenie zrušiť v celom rozsahu a nepriznať žiadnemu účastníkovi náhradu trov konania. Odvolanie odôvodnila ustanovením § 365 ods. 1 písm. b) a f) CSP a § 62 ods. 1 CMP. Poukázala na ust. § 24 ods. 4, § 28, § 34 zákona č. 36/2001 Z.z. Zákon o rodine. Dala do pozornosti šetrenie pomerov a pohovor sociálnej pracovníčky ÚPSVaR s maloletými deťmi, ktoré si neželali zverejniť obsah pohovoru, avšak sociálna pracovníčka mala aspoň tlmočiť ich želania a vyjadrenia, ktoré cítili a vnímali situáciu v rodine a starostlivosť každého rodiča zvlášť, otca i matky. Uviedla, že maloleté deti majú voľnočasové aktivity, ktoré prebiehajú aj cez letné prázdniny, keď maloletá B. absolvuje tanečnú v pondelok a stredu od 17.30 hod. do 19.00 hod. a v piatok od 18.00 hod. do 19.30 hod., v období od apríla do júna sa zúčastňuje cez víkendy tanečných súťaží; maloletý D. má futbal v utorok a štvrtok od 17.00 hod. do 18.00 hod.; maloletá C. krasokorčuľovanie v pondelok od 14.00 hod. do 17.00 hod., v utorok od 13.30 hod. do 16.30 hod., v stredu od 13.30 hod. do 16.00 hod., vo štvrtok od 14.00 hod. do 16.00 hod., v piatok od 13.30 hod. do 16.30 hod., v sobotu od 9.00 hod. do 11.30 hod. a v období od októbra do marca má súťažnú sezónu. Otec počas letných prázdnin nekontaktoval maloleté deti, nespýtal sa na ich program, umelo vyrábal problém o tom, že sa s nimi nemohol stretávať. Maloletá B. a C. majú telefóny, maloletá C. svoj telefón používa ojedinele a odmietla dať otcovi svoje telefónne číslo. Otec môže preukázať koľkokrát kontaktoval maloletých a či sa o nich zaujímal. Uviedla, že je pracujúcou matkou, pre ktorú je náročné pokryť maloletým deťom program počas prázdnin, vypomáhajú jej príbuzní a bolo by nešťastné zasahovať do programu maloletých, ktorý si vytvorili bez otca, pretože neprejavil o ne záujem. Otec nevie deti podporiť, vytvorí im priestor na zábavu, zážitky, trávenie voľného času, či napísať sms alebo zavolať. Otcovi nezáleží na tom, ako deti trávia prázdniny. V konaní a v návrhu otec nepreukázal, ako chce zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti, nepredložil žiaden doklad o úhrade ich mimoškolských aktivít, letného tábora, nevzal ich do kina, na detské ihrisko, odmietol ich voziť na mimoškolské aktivity. Pod odôvodnenými potrebami maloletého dieťaťa je nutné rozumieť základné potreby, ktorými sú strava, ošatenie, hygiena, pomerná časť nákladov na bývanie, poplatky za lekársku starostlivosť, lieky, okuliare, školské ale aj mimoškolské aktivity, šport, kultúra. Otec absolvoval tri zahraničné dovolenky, maloleté deti nevzal so sebou, ani im to neponúkol a priniesol im len kľúčenky. Pre maloleté deti je nevyhnutné zabezpečiť pokojné a plnohodnotné prostredie pre ich duševný a psychický vývin, nakoľko prežili náročnú traumou, keď ich vykradli a nenašli podporu u svojho otca a ani sa nezaujímal o nich, iba mal záujem, či je dom poistený. Aktuálne, keď otec akože prejavuje záujem o maloleté deti, pretože chce súbežne riešiť vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a neuvedomuje si, že týmto zasahuje do istôt maloletých, nie sú pre ne vybrané základne a materské školy, nemajú zabezpečené bývanie. Otec má silnú potrebu to aktuálne riešiť bez ohľadu na potreby a záujmy maloletých. Uviedla, že zo strachu a obavy maloletých detí u nich

spávala triedna učiteľka, keď ich vykradli. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia konštatoval, že v tomto konaní nemá dostatočný priestor na vykonanie potrebného dokazovania, ktoré uskutoční vo veci samej. Prikláňa sa k tomu, aby sa riadne prešetrili pomery aj tvrdenia otca, ktorý mohol dávno prebrať iniciatívu a zaujímať sa o maloletých a nie len naoko pre svoje egoistické účely predať dom, v ktorom bývajú. Uviedla, že kolízna opatrovníčka v správe zo šetrenia pomerov mala za to, že otec nesplnil skutkovú podstatu neodkladného opatrenia, preto navrhla návrh zamietnuť. Na vyjadrenie kolízneho opatrovníka však súd neprihliadal. Dala do pozornosti, že otec sa nepodieľa finančne na mimoriadnych výdavkoch maloletých detí, v podaní nepreukázal a nevydokladoval ako prejavuje záujem o ne a len tvrdí, že mu to matka neumožňuje. Namietala stanovisko kolíznej opatrovníčky, ktorá uviedla, že matka s návrhom súhlasí, pretože išlo len o časť jej vyjadrenia. S návrhom súhlasí, ak by to nebolo na úkor psychického zdravia maloletých detí a želala si uviesť, aby počas víkendov, ktoré by mali deti tráviť s otcom, bol ochotný, aktívny a nebránil im v ich záujmových činnostiach (vozenie na tréningy, súťaže, plnenie si domácich úloh, plnohodnotná príprava do školy). Mala za to, že podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov by bolo právo účastníka ohrozené, čo v tomto prípade nenastalo. Záverom poukázala na čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa a na záujem dieťaťa. Uviedla, že rešpektovanie názoru maloletého dieťaťa znamená, že dieťa má právo slobodne vyjadriť svoj názor a vôľu v záležitostiach, ktoré sa ho týkajú a tento názor by mal byť braný do úvahy s ohľadom na jeho rozumovú vyspelosť a vek. Považovala za dôležité, aby sa pri rozhodovaní o dieťati zohľadnil jeho najlepší záujem a to prostredníctvom vypočutia dieťaťa a zohľadnil jeho názor. Maloletí boli vypočutí kolíznu opatrovníčkou a bola spomenutá dosť závažná skutočnosť, kde absentoval otec. Pre vytvorenie obrazu poukázala na pripojenú sms správu od starej matky (matky otca maloletých detí).

4. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť ako vecne správne. Uviedol, že počas rozvodového konania sa s matkou dohodli, že sa styk s maloletými deťmi upravovať nebude, pretože jej dôveroval a súhlasil, aby bol styk ponechaný na dohode rodičov. Zo začiatku chodili maloletí nepravidelne na styk, aspoň jedenkrát za mesiac. Postupom času, keď matka zistila, že maloletí sa majú u neho dobre a nič nechýba, začala styk obmedzovať a manipulovať ich voči nemu do takej miery, že údajne sa sami rozhodli, že ho nebudú navštevovať. Počas styku s maloletými deťmi robili rôzne aktivity, ako návšteva Jump arény, kino, hrali hry, deti spoznali jeho súčasnú priateľku, na ktorú reagovali veľmi dobre a priateľsky. Maloletá B. si v jeho domácnosti robila školské úlohy, s čím jej pomáhali. Podľa jeho mienky, zistenie, že maloleté deti sú u neho šťastné a spokojné matku frustrovalo, a začala ho v očiach maloletých osočovať, znemožňovať styk, sebeckým konaním narušila zdravý psychický vývin maloletých detí a vážne obmedzila jeho rodičovské práva, čo môže viesť k trvalému narušeniu vzťahu otec – dieťa. Bol preto nútený podať návrh na úpravu styku, ktorému súd vyhovel. Matku vopred informoval o tom, že maloleté deti si v zmysle napadnutého uznesenia prevezme na styk, napriek ňou podanému odvolaniu. Dňa 15.07.2025 cestou do G. žiadal matku, aby maloletých pripravila na styk, na čo reagovala tak, že deti mu neodovzdá, pretože podala odvolanie. Matka sa rozhodla nerešpektovať súdne rozhodnutie, čím pohŕda súdom a robí to, čo uzná za vhodné. Kontaktoval aj právnu zástupkyňu matky, ktorá mu však oznámila, že maloleté deti mu matka na styk neodovzdá. Nerešpektovanie súdneho rozhodnutia predlžuje čas odlúčenia maloletých detí od otca, spôsobuje psychickú a citovú ujmu jemu a ohrozuje to zdravý psychický vývin maloletých, ktorých matka o spoločne strávené chvíle s otcom. Poukázal na § 28 a § 34 Zákona o rodine, z ktorého vyplýva, že rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia a pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletých detí. Zdôraznil, že dohoda s matkou nie je možná, nakoľko všetky jeho snahy sabotuje. Nesúhlasil s utajením obsahu pohovoru, ktorý bol vykonaný s maloletými deťmi kolíznu opatrovníčkou, pretože ak sa nikto nedozvie údajné prekážky na strane maloletých detí, nie je možná náprava. Mal za to, že matka mohla maloleté deti na vykonaný pohovor vopred zmanipulovať v jej prospech. Na matkou tvrdené skutočnosti, že pracuje, letné aktivity maloletých detí pokrýva prostredníctvom príbuzných a že neprejavil záujem o maloleté deti uviedol, že matka svojím vyjadrením cielene a vedome klame, snaží sa zavádzať súd vytvorením negatívneho obrazu o jeho osobe. Poprel, že by nejavil záujem o maloleté deti. Keďže pracuje v Záchrannej zdravotnej službe, v rámci nepretržitej prevádzky, je povinný si napláňovať dovolenku vopred. V tejto súvislosti dal do pozornosti správy z aplikácie WhatsApp zo dňa 13.03.2025 a dňa 01.06.2025, z ktorých je zrejmy jeho záujem o trávenie času s maloletými deťmi počas letných prázdnin. Mal záujem si napláňovať s deťmi dovolenku, čo mu matka znemožnila, snaží sa pretrhnúť rodinné väzby maloletých s ním a uprednostňovať jej rodinu. Vopred napláňovanú dovolenku čerpal podľa platného rozpisu v práci bez prítomnosti detí. Potvrdil, že dovolenky absolvoval počas školského roka, keď sa deti zúčastňujú vyučovania, preto ich nemohol zobrať. Mal však záujem

deti vziať počas letných prázdnin na dovolenku, čo mu matka zabránila. Z dovolení deťom priniesol darčkové predmety a ošatenie, aby im aspoň sčasti zabezpečil obmenu šatníka. K argumentom matky ohľadom vyporiadania bezpodielového vlastníctva manželov sa nepovažoval za potrebné vyjadrovať, pretože nesúvisia s predmetom konania. Za zavádzajúce a nepravdivé považoval vyjadrenia týkajúce sa vykradnutia nehnuteľnosti a jeho údajného záujmu len o poistenie domu. Uviedol, že v tom čase pracoval na nočnej smene a nemohol sa dostaviť na miesto. Opakovane kontaktoval matku, zaujímal sa o maloleté deti, avšak matka mu neumožnila telefonický kontakt s nimi s vysvetlením, že sa nachádzajú u susedov, nemá ich rušiť, opakovane odmietala ním ponúkanú pomoc a uprednostnila prítomnosť cudzej osoby, triednej učiteľky maloletej B., ktorú skutočnosť mu zamlčovala. Matka závažne narúša citové väzby a dôveru v otca svojim konaním a narúša zdravý psychický vývin maloletých detí. Ako milujúci otec deťom ponúka lásku, oporu a plnú podporu v ich zdravom vývine a garantuje im stabilitu jeho domáceho prostredia. Nesúhlasil s tvrdeniami, že sa nepodieľa na mimoriadnych výdavkoch maloletých s poukazom na úhrady niektorých výdavkoch, ako napr. súťaže v krasokorčuľovaní maloletej C., operácia maloletej B. a škola v prírode. Matka poberá výživné na maloleté deti, rodinné prídavky, daňový bonus a platí len polovicu hypotéky, pričom právne služby má pro bono. K tvrdeniam matky ohľadom sms správ starej matky sa nevie vyjadriť, pretože tieto neobdržal. Matka cielene a zámerne narušila jeho vzťah s maloletými a vzťah so starými rodičmi. Tiež ho matka ho neinformuje o pobyte maloletých detí, ich zdravotnom stave a neumožňuje mu spravovať ich majetok, čím závažne narušila jeho rodičovské práva a citové väzby. K vyjadreniu pripojil sms komunikáciu rodičov a doklady o platiach.

5. V podaní zo dňa 15.08.2025 matka prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu zdôraznila, že záujem maloletého dieťaťa musí súd vyhodnocovať a nemôže byť zdôvodnený mechanicky a formálne, ale adresne s prihliadnutím na okolnosti posudzovanej veci. Ak uvedené odôvodnenie absentuje, dochádza k porušeniu práva na súdnu ochranu a práva na spravodlivý proces (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. II. ÚS 101/2022 z 10.05.2022). Uviedla, že maloleté deti sa vyjadriť, že sa nechcú s otcom, čo potvrdil aj kolízny opatrovník, preto sa rozhodla rešpektovať a hájiť záujmy detí, ktoré si nepriali stretnúť sa s otcom.

6. Matka vo vyjadrení k vyjadreniu otca prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu považovala tvrdenia otca o manipulácii maloletých, ich ovplyvňovaní a bránení mu v kontakte s nimi za nepravdivé. Uviedla, že kontakt otca s maloletými nenaruša ani neobmedzuje, ale dlhodobo rešpektuje potreby maloletých, ich vek, emočné prežívanie a ich rozhodnutia. Otec maloletých kontaktuje sporadicky, 1 až 2 krát do mesiaca a ide o krátke formy kontaktu. Maloleté deti sa v súčasnosti nechcú stretávať s otcom a jeho partnerkou, ktoré rozhodnutie vzniklo z ich vlastných pocitov a skúseností. Otcov skutočný záujem o maloletých sa neprejavuje v praktických aspektoch života, vyvíja minimálnu iniciatívu, obmedzuje sa len na občasné správy a deklarované úsilie o budovanie vzťahu s deťmi nie je podporované reálnymi skutkami ani stabilným záujmom. Otec sa dlhodobo nezúčastňuje mimoškolských aktivít maloletých detí, neprejavuje záujem o ne, nepodporuje ich svojou prítomnosťou na športových aktivitách, nesprevádza ich, nerealizuje ani iný pravidelný kontakt, neprispieva už ani na bežné potreby maloletých nad rámec výživného, nepodieľa sa na bežných povinnostiach spojených s domácnosťou, nezúčastňuje sa opráv či údržby domu, nepodieľa na zabezpečení školských potrieb, učebníc, či iných nevyhnutných vecí. Zoznam všetkého potrebného pre maloletých a tiež poplatky boli a sú pravidelne zasielané prostredníctvom Edupagu, ku ktorému má otec prístup. V mesiaci september 2025 otcovi v správe zhrnula všetky poplatky súvisiace so začiatkom školského roka a poplatky spojené so športovou činnosťou maloletých. Otec prispel nad rámec výživného na tieto výdavky od januára 2025 doposiaľ pre maloletú B. za školu v prírode vo výške 85 eur, na operáciu 145 eur, pre maloletú C. uhradil 3x poplatok za súťaž po 40 eur, zaplatil za rodinný dom sumu 155 eur za kotol, 18 eur na daň z nehnuteľnosti a 102 eur za poisťku. Potvrdila, že otec sa zaujímal o vianočné dary, či sviatky maloletých detí, priniesie im darček, avšak týmto jeho aktivita končí a z dlhodobého hľadiska nejaví záujem o pravidelné udržiavanie kontaktu. Otca do kontaktu s maloletými nechce nútiť a ani mu nijako v kontakte nebráni. Jej osobná situácia nemá žiaden vplyv na to, aké postoje vyjadrujú maloletí k otcovi. Vymenované skutočnosti vytvárajú reálny základ pre postoje maloletých detí, pričom ich názory vznikli v dôsledku dlhodobej neúčasti otca na každodennom, školskom, sociálnom a rodinnom živote.

7. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť, nakoľko nevzhladol neodkladnú potrebu úpravy pomerov.

8. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné.

9. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny záver. V odvolaní neboli uvedené žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa stotožnil s aplikáciou inštitútu neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie v danej prejednávanej veci, majúc za to, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia boli splnené. Rovnako sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a poukazuje naň.

10. Zmyslom inštitútu neodkladného opatrenia upraveného v ust. § 360 a nasl. CMP za subsidiárneho použitia ust. § 324 a nasl. CSP je rýchle a pružné vyriešenie situácie vyžadujúcej si okamžitú ingerenciu súdu s cieľom predísť vzniku bezprostredne hroziacej ujmy, či zmareniu výkonu rozhodnutia. Zákon prezumuje dva dôvody, existencia ktorých či už samostatne alebo aj kumulatívne umožňuje využitie inštitútu neodkladného opatrenia, a to potreba bezodkladnej úpravy pomerov a obava z ohrozenia výkonu exekúcie, to všetko za splnenia podmienky subsidiarity neodkladného opatrenia vo vzťahu k zabezpečovaciemu opatreniu. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd posudzuje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov vždy vo vzťahu k hmotnoprávnemu nároku uplatnenému návrhom na začatie konania. Primárnym účelom neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je zabezpečenie ochrany práv maloletého dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia. Aj v prípade, že sú splnené formálne a vecné predpoklady požadované zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd musí zvažovať, či nariadením nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb, to znamená, že súd musí posúdiť aj proporionalitu (primeranosť) zásahu predstavovaného nariadením neodkladného opatrenia. Osobitnej povahy tohto procesnoprávného inštitútu zodpovedá aj zjednodušený a zrýchlený postup pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (spravidla súd rozhodne bez výsluchu, bez vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania). Súd nevykonáva riadne dokazovanie a pri rozhodovaní vychádza z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinnými dôkazmi osvedčených skutočností. Navrhovateľ musí preto opísaním rozhodujúcich skutočností a pripojením listinných dôkazov hodnoverne presvedčiť súd o potrebe tejto bezodkladnej procesnej ochrany (spravdepodobniť naliehavú potrebu dočasnej ochrany, ako aj existenciu nároku vo veci samej). Hlavnými podmienkami, ktorými sa súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia zaoberá je, v zmysle už uvedeného, osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, osvedčenie naliehavosti a opodstatnenosti potreby neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy z ohrozenia exekúcie, skutočnosti, či navrhované neodkladné opatrenie poskytne potrebnú ochranu z hľadiska princípu efektívnosti, či navrhovaným neodkladným opatrením, ktoré má mať dočasný charakter, nebude vytvorený ireverzibilný (nenávratný) stav, či právne účinky neodkladného opatrenia zodpovedajú proporcionálnemu zásahu a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, využitie ktorého má prednosť neodkladným opatrením.

11. Účelom neodkladných opatrení v konaní starostlivosti súdu o maloletých, je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Neodkladné opatrenie má mať len dočasnú povahu a v konaní vo veciach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) má byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti súdnej úpravy pomerov účastníkov konania, v prípade konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, pomerov maloletého dieťaťa. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchla úprava pomerov, ktoré, ako vyplýva zo samotného pojmu, neznesú ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa. V prípade úpravy styku maloletého dieťaťa s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, je cieľom procesného inštitútu neodkladného opatrenia výhradne predbežné zabezpečenie realizácie práva na styk (rodiča aj maloletého dieťaťa) do doby nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia v konaní vo veci samej. Neodkladným opatrením sa teda má zabezpečiť úprava styku v takom rozsahu, o ktorom je predpoklad, že v dôsledku absencie možnosti vykonať dokazovanie potrebné na posúdenie vyváženosti požiadavky rodiča so záujmom maloletého dieťaťa, bude ku prospechu maloletého dieťaťa. To znamená, že má ísť len o provizórnu úpravu styku nevyžadujúcu si podrobné zisťovanie aktuálnych pomerov na strane maloletého dieťaťa a rodiča zo styku oprávneného, na rozdiel od dokazovania v meritórnom konaní. Neodkladným opatrením sa teda má zabezpečiť úprava styku v takom rozsahu, o ktorom je predpoklad, že v dôsledku absencie možnosti

vykonať dokazovanie potrebné na posúdenie vyváženosti požiadavky rodiča so záujmom maloletého dieťaťa, bude ku prospechu maloletého dieťaťa.

12. Vo vzťahu k otcom navrhovanej neodkladnej úprave pomerov k maloletým deťom odvolací súd zdôrazňuje, že právo styku rodiča je špeciálnou zložkou rodičovských práv a povinností vznikajúcich (o.i.) aj v dôsledku ukončenia partnerského vzťahu rodičov maloletých detí za stavu, kedy nie je o styku detí s rodičom, ktorému nie sú zverené do osobnej starostlivosti rozhodnuté a rodičia nie sú schopní dospieť k zhode v otázke styku. Základným pravidlom, z ktorého by sa malo vychádzať je, že každý z rodičov má zásadné právo tráviť s dieťaťom jeho voľný čas úplne rovnocenne, so súčasným primeraným zohľadnením veku, vývinových možností a potrieb, zdravotného stavu, citových väzieb a skutočností v akej miere a akým spôsobom obaja rodičia doposiaľ zabezpečovali starostlivosť o maloleté dieťa.

13. Posudzujúc vec komplexne a vychádzajúc z obsahu celého spisu dospel odvolací súd k záveru, že súd prvej inštancie správne vyhodnotil neodkladnú potrebu dočasnej úpravy styku otca s maloletými deťmi prihládajúc na záujem detí na budovaní ich vzťahu so svojim rodičom, s ktorým nežijú v spoločnej domácnosti. Je potrebné konštatovať, že rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 12.12.2024 č.k. 51P/196/2024-73 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí a schválil dohodu rodičov, podľa ktorej sa maloletá C., B. a D. zverujú na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej B. výživným vo výške 220 eur, maloletej C. vo výške 250 eur a maloletého D. vo výške 180 eur mesačne a styk otca s maloletými deťmi sa neupravil. Skutočnosť, že maloleté deti žili s rodičmi, teda aj s otcom, v jednej domácnosti do septembra 2024 je nesporná a nemožno spochybniť, že s otcom majú vytvorený vzťah. Odvolací súd prihládajúc aj na vyjadrenie matky pred kolíznym opatrovníkom, že styk otca s maloletými a budovanie ich vzájomného vzťahu podporí. Z návrhu otca na úpravu styku s maloletými deťmi, ktorého súčasťou je i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o styku s maloletými, nepochybne vyplýva, že styk sa nerealizuje, ktorú skutočnosť v zásade potvrdila aj matka. Treba konštatovať, že aktuálne neexistuje súdne rozhodnutie o úprave styku otca s maloletými deťmi, na základe ktorého by si otec mal možnosť svoje právo uplatniť. Pokiaľ matka namietala, že otec neosvedčil naliehavú potrebu neodkladnej úpravy pomerov v ňom požadovanom rozsahu, odvolací súd jej námietku vyhodnotil ako nedôvodnú. Prihládajúc na argumenty otca uvedené v návrhu a na pripojené listinné dôkazy (sms správy) aj v rámci odvolacieho konania, ktoré osvedčujú, že komunikácia rodičov a ich dohoda ohľadom styku otca s maloletými deťmi je problematická, pričom otec sa dožaduje stretnutí s deťmi a informácií o nich. V tomto kontexte aj s ohľadom na predložené dôkazy nie je možné zohľadniť ani argumenty matky o nezáujme otca o maloleté deti. Odvolací súd udáva, že tvrdenia rodičov sú odlišné, keď matka zdôrazňuje a poukazuje na zisťovaný názor maloletých detí prezentovaný pre kolíznym opatrovníkom a na to, že maloletí odmietajú styk s otcom, ktoré odmietanie je, podľa jej mienky, založené na ich vlastných pocitoch a situáciách, ktoré v rodine nastali. Všetky tieto argumenty budú predmetom dokazovania v konaní vo veci samej. Pre nevyhovenie návrhu otca nepostačuje len tvrdenie, že maloleté deti styk s otcom odmietajú. Matka síce dôvodí zisťovaným názorom maloletých a stanoviskom kolízneho opatrovníka, avšak za okolností, kedy sa styk nerealizuje, v dôsledku čoho sa rodičovská pozícia otca a doposiaľ vybudovaný jeho vzťah s maloletými oslabuje, nie je v záujme maloletých detí ponechať daný stav bez úpravy. Pokiaľ ide o zisťovanie názoru maloletých detí, treba uviesť, že zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 22.07.2025 vyplýva, že maloleté deti súhlasili s vykonaním pohovoru, ktorého obsah si však priali utajiť. Správa ďalej obsahuje informácie poskytnuté otcom, podľa ktorých vyslovil domnienku, že matka maloleté deti manipuluje, avšak maloletí sa vyjadrujú, že sa s ním chcú stretávať, a keď sú s ním, sú šťastní. Podľa informácií poskytnutých kolíznemu opatrovníkovi matkou, maloletí sa s otcom stretávali po rozvode, prejavovali záujem o otca, ale teraz majú k nemu odmietavý postoj, ich záujem ochladol, vyjadrujú sa, že k otcovi nechcú ísť. Odvolací súd na základe uvedeného uzavrel, že zo správy kolízneho opatrovníka nie je možné jednoznačne vyvodiť záver o odmietaní styku maloletých detí s otcom a ani o dôvode odmietania, keď stanovisko maloletých je v zásade prezentované prostredníctvom matky. Z uvedených dôvodov preto daný argument matky odvolací súd vyhodnotil ako nedôvodný. Pokiaľ matka namietala, že súd prvej inštancie nezohľadnil pri rozhodovaní prvoradý a najlepší záujem maloletých detí, odvolací súd sa s jej argumentom nestotožnil. V tomto smere poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozhodnutia, z ktorého nepochybne vyplýva, že rozhodnutie vydal súd prvej inštancie práve s ohľadom na potrebu budovania vzťahu otca s maloletými deťmi a zabezpečenie práva maloletých a otca na realizáciu styku a trávenie ich spoločného času.

14. Odvolací súd uzavrel, že argumenty matky uvedené v odvolaní nezakladajú dôvod pre zmenu napadnutého rozhodnutia, ktoré je v záujme maloletých detí, pričom určený rozsah styku zodpovedá ich veku a potrebám, ale aj charakteru otcom navrhnutého procesného inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým môže súd rozhodovať len o úprave styku maloletých detí zodpovedajúcemu nevyhnutnému rozsahu pre zachovanie citových väzieb maloletých k rodičovi, ktorý ich nemá zverené do svojej osobnej starostlivosti. Súdom prvej inštalácie upravený rozsah styku otca s maloletými každý tretí kalendárny víkend v mesiaci od piatku od 12.00 hod. do nedele 18.00 hod. týmto zásadám zodpovedá a predstavuje režim, pri ktorom je do rozhodnutia vo veci samej zabezpečené právo detí a aj právo otca na realizáciu výkonu jeho rodičovských práv a ich styku. Zároveň predmetná úprava styku pokrýva aj režim stretnutí počas prázdninového obdobia. Na správnosť uvedených úvah nemajú akýkoľvek vplyv odvolacie námietky matky. Takto nastavené pravidlá styku zabezpečujú primeraný kontakt otca s maloletými a ich právo rozvíjať svoje väzbe. Správne súd prvej inštalácie určil miesto odovzdania a prevzatia maloletých detí v mieste bydliska matky a uložil matke povinnosť maloleté deti na styk s otcom pripraviť. Na doplnenie odvolací súd poznamenáva, že jedine rodičia svojim pozitívnym a správnym prístupom k deťom a ich druhému rodičovi môžu maloletým vytvoriť podmienky pre ich pokojný, zdravý psychický a fyzický vývin a ponúknuť im prostredie plnej lásky u každého z nich. V prípade, ak by dochádzalo k odmietaniu otca maloletými deťmi, resp. problémom pri realizácii styku zo začiatku (vzhľadom na uplynulé obdobie, kedy sa styk nerealizoval), dáva do pozornosti možnosť využitia odbornej intervencie psychológa, prípadne kolízneho opatrovníka s cieľom spoločne vytvoriť maloletým deťom pozitívne prostredie u matky aj otca, aby komunikácia rodičov nemala vplyv na prežívanie maloletých. Rovnako dáva otcovi do pozornosti potrebu podporiť maloletých v ich mimoškolských aktivitách, ktoré majú radi, a v prípade, ak styk prípadne na víkend, kedy majú zápasy, či súťaže, prispôsobiť program týmto aktivitám. Takýmto spôsobom aj maloleté deti pocítia podporu a povzbudenie zo strany otca, čo je nemožno pre ich zdravý vývin prospešné.

15. Pokiaľ matka namietala nedostatočné odôvodnenie napadnutého rozhodnutia a jeho nepreskúmateľnosť, odvolací súd po preskúmaní uznesenia súdu prvej inštalácie uzavrel, že spĺňa podmienky ust. § 236 CSP a hoci je stručné, z jeho obsahu vyplývajú úvahy a závery súdu, ktoré ho viedli k rozhodnutiu. S prihliadnutím na charakter tohto konania a vzhľadom na rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorý v rámci svojho prieskumu prehodnotil návrh a odvolanie matky a odôvodnenie rozhodnutia doplnil, nepovažoval za dôvodné postupovať podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP.

16. Na podanie matky zo dňa 9.12.2025 odvolací súd neprihliadal a účastníkom konania ho nedoručoval v súlade s ustanovením § 374 ods. 3 CSP. Z dôvodu efektívnosti, účelnosti a rýchlosti odvolacieho konania aplikoval pravidlo, podľa ktorého sa tzv. ďalšie podania strán doručujú len vtedy, ak je to nevyhnutné na zachovanie práva účastníkov konania na spravodlivý proces.

17. Odvolací súd na základe uvedených dôvodov rozhodnutie súdu prvej inštalácie ako správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

18. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštalácie v konečnom rozhodnutí.

19. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštalácii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).