

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5C/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621202786
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621202786.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v spore žalobcu E. G., M. XX, F. P., vo veci nejasného podania, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu zo dňa 4.6.2021 **o d m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 7.6.2021 bolo na tunajší súd doručené nejasné podanie žalobcu zo dňa 4.6.2021, ktoré malo také vady, že bez ich odstránenia nebolo možné v konaní pokračovať.

2. Uznesením, č. k. 5C/33/2021-3 zo dňa 9.6.2021 súd vyzval žalobcu na odstránenie vád podania, pričom v tomto uznesení zároveň uviedol, akým spôsobom je potrebné vady odstrániť. Osobitne ho vyzval na to, aby presne uviedol: a) označenie strán, t.j. toho kto podanie robí (žalobcu) a žalovaného/žalovaných, b) ktorej veci sa podanie týka a čo podaním sleduje, c) pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, d) označenie dôkazov na preukázanie rozhodujúcich skutočností a ich pripojenie k podaniu, e) žalobný návrh. Zároveň poučil žalobcu, že ak v lehote určenej súdom podanie v súlade s výzvou súdu nedoplní alebo neopraví, môže súd podanie (žalobu) odmietnuť, ak pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať. Doplnené a opravené podanie spolu s jeho prílohami je potrebné predložiť v poskytnutej lehote súdu k spisovej značke, podpísané a v potrebnom počte vyhotovení tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Súčasne poučil žalobcu o práve zvoliť si advokáta a možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 17.6.2021.

3. Dňa 18.6.2021 žalobca súdu vrátil doručené uznesenie, pričom na poslednú stranu rukou dopísal odpoveď, v ktorej uvádza, že : Neuviedli ste druhú časť dôvodov: II. zmluvy sú neplatné. K pozemkom sme sa však nedostali. Preto som dňa 31.5.2021 osobne bol na súde za JUDr. Blaž. Fedorkovou so všetkými dokladmi od roku 2015 (2,4 kg), pretože stále má niečo neúplné. Písal aj na CPP Prešov. Pomoc mi odmietli pre vyšší dôchodok. Žiadneho právnik nepoznám a ani nemôžem platiť, lebo už teraz ma to stojí aj s liekmi okolo 4 tisíc Eur. Bližšie je všetko evidované na Kriminálnom oddelení v Poprade, pod číslom Č.X. D.-XXX/X X. P. XXXX - trestné konanie vo veci zločinu podvodu. Chceme mať všetko v poriadku aj v evidencii na Katastrálnom úrade v Levoči aj v Poprade.“ Taktiež uviedol telefonický kontakt na seba + uviedol: „prosím udajte presne kedy mám (s dokladmi) na súd prísť osobne.“

4. Podľa § 128 ods. 1, zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok (ďalej len ako CSP), ak nejde o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia a z podania nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, vyzve súd na doplnenie alebo opravu tohto podania. Na doplnenie alebo na opravu podania súd určí lehotu, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, prípadne sa doplní alebo opraví tak, že z neho nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, na také podanie súd neprihliada.

5. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

6. Vzhľadom na to, že žalobca napriek výzve súdu s požiadavkou na odstránenie väd podania i následkoch odmietnutia podania, ktorú prevzal dňa 17.6.2021, a to ani v podaní doručenom súdu dňa 18.6.2021, vady podania v lehote neodstránil a pre uvedené nedostatky nemožno v konaní pokračovať, súd jeho podanie odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 C.s.p. (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa

odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.