

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 10Csp/43/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625203794  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625203794.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, zast.: Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739 proti žalovanej: A. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom A. C. D. XX, XXX XX A. C. D., o zaplatenie 1.171,49 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovanej sa náhrada trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.08.2025 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.171,49 Eur s príslušenstvom, pričom uviedol, že žalovaná a právny predchodca žalobcu, Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, uzatvorili dňa 17.09.2022 zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky v znení ich dodatkov, pričom k samotnému uzatvoreniu zmluvy došlo elektronicky prostredníctvom služby Internetbanking pomocou tzv. bezpečnostného predmetu (GRID kartou, SMS kľúčom alebo elektronickým osobným kľúčom EOK), a to priamo cez kanál Internetbankingu alebo prostredníctvom nahrávaných čítacích hlášok (v prípade, ak sa zmluva uzatvára prostredníctvom telefónneho rozhovoru).

1.1. Na základe zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere.

1.2. Žalovaná napriek opakovaným výzvam právneho predchodcu žalobcu neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bola súčasne upozornená v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, právny predchodca žalobcu ku dňu 15.09.2024 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy.

1.3. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2025 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

1.4. Žalovaná pred postúpením pohľadávky vykonala úhrady vo výške 228,33 Eur, ktoré úhrady boli započítané na istinu v sume 103,81 Eur, na zmluvný úrok v sume 97,23 Eur a na poplatky v sume 27,28 Eur.

1.5. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia pohľadávky sumu 1.099,96 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 896,19 Eur, z riadneho úroku vo výške 166,54 Eur, zo zmluvného úroku z omeškania do zosplatnenia vo výške 6,64 Eur, z úroku z omeškania po zosplatnení vo výške 22,59 Eur a poplatkov vo výške 8,- Eur.

1.6. Žalovaná po postúpení pohľadávky nevykonala žiadnu úhradu.

1.7. Žalovaná suma predstavuje 1.171,49 Eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 896,19 Eur, z riadneho úroku vo výške 260,66 Eur (predstavujúceho úrok z istiny, aký by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí poníženú o sumu úhrad vykonaných na tento úrok, t.j. 357,89 Eur – 97,23 Eur = 260,66 Eur), zo zmluvného úroku z omeškania do zosplatnenia vo výške 6,64 Eur a poplatkov vo výške 8,- Eur. Zvyšnú časť pohľadávky si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

1.8. Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania počnúc dňom 16.09.2024, t.j. dňom nasledujúcim po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti.

2. Žalobca k žalobe pripojil tieto listinné dôkazy – platobnú históriu, výpis z úveru, špecifikáciu postúpenej pohľadávky, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 01.04.2025, príkladný výpočet nezaplateného úroku z istiny vo výške, aký by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí, pokus o zmier zo dňa 12.08.2025, podací hárok zo dňa 14.08.2025, zmluvu o postúpení pohľadávok č. 4072612 zo dňa 24.03.2025, prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok, potvrdenie o uzatvorení zmluvy zo dňa 17.09.2022, splátkový kalendár, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 16.09.2024 s doručenkou, Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. účinné od 01.01.2015, Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. účinné od 01.01.2015, Sadzobník – časť Fyzické osoby nepodnikatelia účinný od 01.01.2019, výzvu zo dňa 17.12.2024 a 14.08.2024 a odpis z podacieho hárku zo dňa 19.12.2024 a 15.08.2024.

3. Dňa 12.09.2025 doručil žalobca súdu písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že pri skúmaní formy právneho úkonu (zmluvy o úvere) je potrebné vychádzať z úpravy zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, ktorý predpokladá možnosť využitia finančnej služby prostredkom diaľkovej komunikácie (najmä elektronickou poštou, telefónom, faxom, na základe adresného listu, ponukového katalógu a pod., vid' § 2 písm. e) zákona č. 266/2005 Z. z.). Zákon definuje zmluvu na diaľku ako zmluvu medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (§ 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z. z.). Za finančnú službu právna úprava pokladá okrem iného aj službu poskytovanú veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania (§ 2 písm. b) bod. 7 zákona č. 266/2005 Z. z.); poznámka k uvedenému ustanoveniu odkazuje na § 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý bol neskôr nahradený zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zákon teda umožňuje pri dojednávaní finančných služieb na diaľku využiť aj moderné technológie, ako je internet. Tento spôsob možno v súčasnosti považovať za úplne bežný, obvyklý, rýchly a štandardný, z ktorého dôvodu nemožno od strán pri kontraktácii vyžadovať vyhotovenie zmluvy v listinnej forme s vlastnoručným podpisom (ktorý zákon ani nepredpisuje), pretože by to poprelo zmysel predmetnej úpravy. Žalovaný prostredníctvom návrhu na uzavretie zmluvy o splátkovom úvere navrhol právnenému predchodcovi žalobcu prostredníctvom služby Internetbanking uzatvorenie zmluvy o splátkovom úvere, na základe ktorej mal žalovaný čerpať úver. Právny predchodca žalobcu dňa 17.09.2022 akceptoval listom s názvom Potvrdenie o uzavretí zmluvy návrh žalovaného, v znení, v akom mu bol doručený. Na základe uvedených právnych skutočností bola medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu uzatvorená zmluva o splátkovom úvere č. 5194909134, v zmysle ktorej bol žalovanému poskytnutý úver v celkovej výške 1.000,- Eur s fixnou úrokovou sadzbou 10,49 % a výškou splátky 20,76 Eur v počte splátok 72, od 20.10.2022 do 20.09.2028. K uzatvoreniu zmluvy došlo prostredníctvom služby Internetbanking, klient (žalovaný) podpísal návrh elektronicky tzv. bezpečnostným predmetom [GRID kartou, SMS kľúčom alebo elektronickým osobným kľúčom (EOK)], a to priamo cez kanál Internetbankingu alebo prostredníctvom nahrávaných čítacích hlášok (v prípade, ak sa zmluva uzatvára prostredníctvom telefónneho rozhovoru). Žalobca preto nedisponuje návrhom na uzatvorenie zmluvy

a taktiež v potvrdení o uzatvorení zmluvy nie je podpis žalovaného. Podľa názoru žalobcu zároveň nie je v konaní sporná skutočnosť, že došlo k platnému uzavretiu úverovej zmluvy – napokon žalovaný dohodnuté splátky začal splácať. Na základe uvedeného je priamo z konania žalovaného zrejmé, že plnil úverové splátky v zmysle zmluvy. Žalobca tiež poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11CoCsp/45/2020 zo dňa 22.10.2020 a rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoCsp/36/2023 zo dňa 26.02.2025.

4. Vo veci sa dňa 22.12.2025 uskutočnilo súdne pojednávanie. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, pričom svoju neúčasť ospravedlnil a navrhol, aby súd vo veci rozhodol bez účasti žalobcu. Žalovaná sa pojednávania nezúčastnila, svoju neúčasť neospravedlnila ani nepožiadala o odročenie pojednávania. Preto súd vo veci rozhodol bez účasti strán sporu v zmysle § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

5. Súd po oboznámení sa so žalobou, písomným vyjadrením žalobcu a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

6. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatať sumu 1.171,49 Eur s príslušenstvom titulom nesplatennej časti poskytnutého úveru. Tvrdil, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2025, uzatvorenej medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a. s. a žalobcom, bola na žalobcu postúpená pohľadávka voči žalovanej. Uviedol, že postupca uzatvoril so žalovanou v zmysle zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku dňa 17.09.2022 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky postupcu. K uzatvoreniu zmluvy došlo elektronicky prostredníctvom služby Internetbanking. Žalovaná napriek opakovaným výzvam postupcu, ktorý ju v súlade s § 53 ods. 9 OZ upozorňoval na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, svoje záväzky neplnila. Postupca následne ku dňu 15.09.2024 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu predstavuje sumu 1.171,49 Eur, z tohto neuhradená istina činila 896,19 Eur, riadny úrok 260,66 Eur, zmluvný úrok z omeškania do zosplatenia 6,64 Eur a poplatky 8,- Eur. Žalobca si z dlžnej istiny uplatnil úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 16.09.2024, t. j. dňom nasledujúcim po vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

7. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú stanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

9. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

12. Podľa § 43a ods. 1 OZ, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

13. Podľa § 43c ods. 1 OZ, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

14. Podľa § 44 ods. 1 OZ, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

15. Podľa § 53 ods. 9 OZ v znení účinnom do 31.10.2024, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

18. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (t.j. ku dňu 29.09.2017) (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

20. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.5a)

21. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

24. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1.

25. Podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky (t.j. ku dňu 24.03.2025), práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

26. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bankách“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre prevod práv banky alebo pobočky zahraničnej banky, ktorá je veriteľom, v súvislosti s nesplácanou zmluvou o úvere alebo pre prevod nesplácanej zmluvy o úvere podľa osobitného predpisu, 87aba) pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

27. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili na diaľku zmluvu prostredníctvom elektronickej služby Internetbanking, ktorú súd posúdil ako spotrebiteľský zmluvný vzťah v zmysle § 52 a nasl. OZ, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1.000,- Eur, ktorý žalovaná nesplácala riadne a včas v súlade so zmluvou. Žalobca na výzvu súdu nepredložil návrh žalovanej na uzavretie zmluvy podaný elektronicky cez Internetbanking, resp. písomnú zmluvu. Predložil len potvrdenie o uzavretí zmluvy zo dňa 17.09.2022 (č.l. 29 spisu). Podľa názoru súdu tak neunesol dôkazné bremeno ohľadom toho, či návrh a jeho prijatie boli totožné. Súd dospel k záveru, že nebola preukázaná existencia dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných písomných prejavov vôle zmluvných strán. Žalobca nepreukázal, že došlo k uzatvoreniu zmluvy v zákonom predpísanej písomnej forme, čo v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Žalovaná ako dlžníka by tak mala vrátiť veriteľovi len dlžnú istinu.

28. Z úradnej moci súd skúmal tiež otázku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu na konanie, pričom vychádzal z ustanovenia § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. V danom prípade bol termín konečnej splatnosti určený na 20.09.2028, preto splatnosť celej pohľadávky mohla v čase postúpenia nastať iba v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Súd nemal preukázanú dohodu zmluvných strán v zmysle § 565 OZ na možnosti vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru.

29. Možnosť veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky je upravená v § 565 OZ. V zmysle tohto ustanovenia, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ uplatniť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Plnenie v splátkach vrátane podmienky, že nedodržaním splatnosti jednotlivých splátok môže veriteľ vyvolať mimoriadnu splatnosť celej pohľadávky, musí byť dojednané priamo v zmluve. Nepostačuje len odkaz na veriteľom vopred jednostranne pripravené a dlžníkom nepodpísané Všeobecné obchodné podmienky. Bez preukázania existencie takejto dohody obsiahnutej priamo v zmluve veriteľ právo vyplývajúce z § 565 OZ nemá.

30. V danom prípade žalobca predložil len potvrdenie o uzatvorení zmluvy zo dňa 17.09.2022, z ktorého nevyplýva dojednanie zmluvných strán o možnosti veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru v zmysle § 565 OZ. V potvrdení je uvedené len to, že „(...) zmeny údajov sa riadia zmluvou, POP a VOP“. Obsahom zmluvy sú nepodpísané Všeobecné obchodné podmienky účinné od 01.01.2015 a nepodpísané Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery účinné od 01.01.2015. Hoci z potvrdenia o uzatvorení zmluvy zo dňa 17.09.2022 vyplýva, že „potvrdenie o uzatvorení Zmluvy zahŕňa iba základné podmienky Úveru, pričom ostatné práva povinnosti sú dohodnuté v Zmluve“, predmetnú zmluvu, z ktorej by uvedené dojednanie vyplývalo, ani skutočnosť, že potvrdenie o uzatvorení zmluvy zo strany banky bolo zaslané žalovanej, ani na výzvu súdu nepredložil.

31. Súd poukazuje aj na právny názor vyslovený v obdobnej právnej veci v rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15CoCsp/23/2023 zo dňa 19.07.2023, v ktorom sa okrem iného tiež uvádza, že „podľa judikatúry súdov Slovenskej republiky je v zásade prípustné uplatňovanie takých obchodných podmienok, v ktorých si zmluvné strany môžu dohodnúť obsah práv a povinností, ktorými sa vzájomne budú riadiť, pričom tieto práva a povinnosti sú obvykle obsiahnuté priamo v zmluve. To však automaticky neznamená, že je vylúčená aplikácia všeobecných či iných obchodných podmienok, na ktoré zmluva môže odkazovať. Pre spotrebiteľské zmluvy platí, že nemôžu obsahovať dojednania, ktoré sú v rozpore s požiadavkami dobrej viery alebo znamenajú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Ďalej sú to aj také dojednania, s ktorými spotrebiteľ nemá možnosť sa oboznámiť pred podpisom zmluvy. Ak majú byť takéto obchodné podmienky súčasťou zmluvy, ktorá na ne odkazuje, tak preto, aby boli záväzné, je potrebné vyjadriť s nimi súhlas zmluvných strán, čomu musí predchádzať oboznámenie sa s ich obsahom. Na preukázanie oboznámenia sa s nimi nepostačuje len konštatovanie, resp. vyhlásenie spotrebiteľa vo formulárovej zmluve o tom, že bol s obchodnými podmienkami oboznámený.“.

32. Platné dojednanie o možnosti predčasného zosplatenia musí byť teda súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a nie uvedené len vo Všeobecných obchodných podmienkach alebo Produktových obchodných podmienkach, ktoré nie sú ani podpísané dlžníkom. S poukazom na uvedené je zrejmé, že medzi zmluvnými stranami zmluvy o spotrebiteľskom úvere nebolo individuálne dohodnuté právo postupcu ako veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky. V tomto prípade bolo teda možné platne postúpiť len splátky, ktoré ku dňu postúpenia už boli splatné v zmysle uzatvorenej úverovej zmluvy, a to za splnenia podmienky omeškania a doručenia výzvy podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách.

33. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie žalobcu, z ktorého mu z hmotného práva vyplýva nárok uplatnený žalobou v sporovom konaní. Súd skúma vecnú legitímáciu sám z úradnej povinnosti, a to i bez toho, aby to strany sporu navrhli a aj v prípade, že ju žiadna zo strán sporu nenamieta. Aktívnu vecnú legitímáciu v spore je možné nadobudnúť aj postúpením pohľadávky, ktorá je predmetom konania. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu vedie vždy k zamietnutiu žaloby.

34. Aktuálne platné a účinné znenie ustanovenia § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch bolo do právneho poriadku Slovenskej republiky zavedené zákonom č. 299/2016 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, a to s účinnosťou od 01.01.2017. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách s poukazom na znenie § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky, a to kumulatívne.

35. Povinnosťou žalobcu v danej veci bolo preukázať, že je účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, z ktorého je vyvodzovaný ním uplatňovaný nárok. Z potvrdenia o uzatvorení zmluvy vyplýva, že konečná splatnosť úveru má nastať dňa 20.09.2028. Nakoľko postupca nemohol úver ako celok zosplatiť v súlade s § 565 v spojení s § 53 ods. 9 OZ, keďže takáto možnosť nebola preukázateľne dojednaná, nemohol nezaplatenú časť úveru spolu s prípadným príslušenstvom ani platne postúpiť na základe zmluvy o postúpení pohľadávok na žalobcu.

36. Keďže žalobca nepreukázal, že by medzi pôvodným veriteľom a žalovanou existovala platná dohoda o práve banky úver predčasne zosplatiť (§ 565 OZ), z ktorého dôvodu k vyhláseniu úveru za predčasne splatný nedošlo, pričom postupovaná pohľadávka nebola ani po konečnom termíne splatnosti, žalobca tak nepreukázal splnenie predpokladov daných ustanovením § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch pre platné postúpenie celej pohľadávky, z ktorého dôvodu je úkon postúpenia pohľadávky (zmluva o postúpení pohľadávok) pôvodného veriteľa na žalobcu v zmysle ustanovenia § 39 OZ absolútne neplatným právnym úkonom. Na absolútnu neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávok pre rozpor so zákonom je súd povinný prihliadať ex offo, pretože absolútne neplatný právny úkon nespôsobuje podľa hmotného práva žiadne právne následky. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11CoCsp/11/2024-204 zo dňa 30.05.2024, v ktorom krajský súd dospel k rovnakému právnemu záveru.

37. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, súd žalobu zamietol.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Keďže súd žalobu zamietol, úspešnou stranou sporu bola žalovaná, ktorej vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi. Keďže je však podľa obsahu spisu zrejmé, že žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli, súd jej náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.