

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5Csp/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720200861
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2720200861.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci žalobkyne: K. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. Č.. XXX, W., T.. Č.. bytom N. Š. XX/A, D., proti žalovanému: 365.bank, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 (pôvodný názov Poštová banka a.s.), o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaná má nárok voči žalobkyni na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala na Okresnom súde Skalica dňa 07.07.2020 žalobu spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Podanou žalobou sa domáhala toho, aby súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy zo Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.05.2018 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná a tiež žiadala aby súd zaviazal žalovanú uhradiť žalobkyni 100,- eur ako finančné zadostučinenie. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovanou uzatvorila dňa 28.05.2018 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej žalovaná poskytla finančné prostriedky, pričom ide o formulárovú typovú predtlačенú spotrebiteľskú zmluvu a žalovaná si u zamestnávateľa žalobkyne uplatňuje zrážky zo mzdy. Žalobkyňa považuje zmluvu za problematickú a neudržateľnú. Zmluva obsahuje neprijateľné podmienky a ustanovenia sú v rozpore so zákonom (nečitateľnosť zmluvných podmienok, neprijateľná rozhodcovská doložka, sankčné poplatky, dohoda o zrážkach zo mzdy a pod.). Ďalej uviedla, že súčasťou typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené, je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalovaná požiadala jej zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by žalobkyni ukladalo povinnosť plniť, vykonávajú sa jej zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu, pričom veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Zamestnávateľom žalobkyne je spoločnosť Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica. Zamestnávateľ žalobkyni strhol od 11/2019 - 05/2020 sumu vo výške 1.987,66 eur.

2. Súčasťou žaloby bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobkyňa domáhala toho, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 28.05.2018 zo Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a aby súd uložil zamestnávateľovi žalobkyne povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy.

3. Súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol súčasťou žaloby, uznesením č. k. 5Csp/29/2020-20 zo dňa 20.07.2020 zamietol. Uznesenie č.k. 5Csp/29/2020-20 zo dňa 20.07.2020 nadobudlo právoplatnosť dňa 05.09.2020.

4. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadřila.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (č. I. 10 - 13), čestným vyhlásením (č. I. 14), dohodou o zrážkach zo mzdy (č. I. 15 - 16), žiadosťou o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy (č. I. 18 - 19), prehľadom zrazených zrážok od Slovenskej pošty, a.s. za rok 2019 - 2021 a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

6. Na pojednávaní dňa 29.04.2021 žalobkyňa uviedla (č. I. 40 - 43), že so žalovanou uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej jej bola poskytnutá suma 24.500,- eur, finančné prostriedky z úveru jej boli aj vyplatené. V čase keď uzatvárala túto zmluvu, bola zamestnaná ako zamestnanec Slovenskej pošty, a.s. U uvedeného zamestnávateľa pracovala vtedy asi 3 mesiace, zárobok mala okolo 500,- eur netto. Vtedy bývala v Bratislave v podnájme, podnájom platila vo výške 200,- eur. Vtedy a ani teraz nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť. Žila z finančných prostriedkov, ktoré jej boli poskytnuté na základe tejto zmluvy o úvere. Z dôvodu, že zárobok mala 500,- eur, výšku splátky mala 349,- eur a za nájom platila 200,- eur, nejakú finančnú čiastku použila aj na bývanie - úhradu depozitu. V tom čase žila s partnerom. Pred uzatvorením zmluvy o úvere žalovaný sa jej nepýtal a nezisťoval kde pracuje a aký má zárobok. Nevypĺňala žiadne tlačivo pred uzatvorením zmluvy ohľadne jej zárobkových schopností a možností. Žiadosť o poskytnutie úveru podpisovala v ten deň, keď sa podpisovala aj zmluva. Zmluvu uzatvárala - podpisovala v Slovenskej pošte, a.s. na Námestí SNP. V súvislosti s uzatvorením zmluvy o úvere, podpisovala ešte aj ďalšie listiny a to z dôvodu, že jej povedali, že pokiaľ tieto listiny nepodpíše, nemôže jej byť poskytnutý úver. Takto podpisovala aj dohodu o zrážkach zo mzdy. Najskôr si myslela, že poskytnutý úver v splátkach 349,- eur mesačne bude schopná splácať. Naďalej pracuje u zamestnávateľa Slovenská pošta, a.s., v Bratislave, zárobok má okolo 700,- eur netto v súčasnosti. Jej vzdelanie je stredoškolské s maturitou - stredná pedagogická škola. Úver spláca formou zrážok zo mzdy. Zrážky zo mzdy sú väčšinou okolo 349,86 eur mesačne, zrážky túto sumu nepresahujú. Len v jednom prípade presiahli túto sumu a to splátka 368,64 eur v novembri 2020. Má záujem sa dohodnúť so žalovaným o splácaní pohľadávky z úveru, avšak v nižších splátkach, nakoľko nemá finančné prostriedky na uhrádzanie týchto splátok.

7. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.05.2018 (č. I. 10 - 13 spisu) súd zistil, že žalobkyňa a žalovaná uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalovaná poskytla žalobkyňi úver vo výške 24.500,- eur s ročnou úrokovou sadzbou 5,90 %. V zmluve bol ďalej uvedený druh úveru ako účelový úver určený na refinancovanie, počet splátok 96 mesiacov, termín konečnej splatnosti 20.05.2026, výška mesačnej splátky 349,86 eur z toho úrok a istina úveru vo výške 320,46 eur a poistenie schopnosti splácať úver vo výške 29,40 eur mesačne, RPMN 8,70 %, priemerná hodnota RPMN 9,05 %, odpata za poskytnutie úveru 7,34 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 33.586,09 eur. Zmluva obsahovala aj termíny splatnosti a rozpis jednotlivých splátok na istinu, úroky, poistenie a poplatky.

8. Podľa čl. 4 bod 4.9 č. V Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.05.2018, v prípade riadneho nesplácania úveru je banka oprávnená realizovať, resp. uplatniť príslušný druh zabezpečenia úveru (napr. dohoda o zrážkach zo mzdy), ak bol úver zabezpečený.

9. Z Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 28.05.2018 (č. I. 15 - 16), ktorá bola uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným, súd zistil, že touto dohodou bola zabezpečená pohľadávka žalovaného voči žalobkyňi, ktorá vznikla zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.05.2018, najmä nárok žalovaného na vrátenie poskytnutého úveru vo výške 24.500,- eur na zaplatenie úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a nákladov žalovanej spojených s uplatnením týchto nárokov (čl. 2 bod 2.). Touto dohodou sa zabezpečilo uspokojenie pohľadávky zrážkami zo mzdy žalobkyne (čl. 2 bod 2.2). Na základe tejto dohody má žalovaná právo na výplatu zrážok zo mzdy žalobkyne v mesačnej periodicite vo výške mesačnej splátky v sume 349,86 eur. V prípade, ak zrážka zo mzdy je vyššia ako zrážka, ktorá sa môže zraziť pri výkone rozhodnutia, žalovaná má právo na výplatu zrážok zo mzdy vo výške zrážky, ktorá sa môže zo mzdy zraziť pri výkone rozhodnutia (čl. 2 bod 2.3). Právo na výplatu zrážok zo mzdy proti platiteľovi mzdy žalobkyne nadobudla žalovaná predložením tejto dohody platiteľovi mzdy (čl. 2 bod 2.4). Žalovaná bola oprávnená predložiť túto dohodu platiteľovi mzdy žalobkyne, ak by bola žalobkyňa

v omeškaní s úhradou pohľadávky (čl. 2 bod 2.5). Dohoda o zrážkach zo mzdy bola vlastnoručne podpísaná žalobkyňou a žalovanou.

10. Zo žiadosti žalovaného zo dňa 11.11.2019 (č. l. 18) adresovanej zamestnávateľovi žalobkyne - Slovenská pošta, a.s. súd zistil, že žalovaná požiadala zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne vo výške 402,34 eur na úhradu úveru poskytnutého žalobkyňi na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.5.2018 poskytnutého vo výške 24.500,- eur.

11. Z prehľadu zrazených zrážok zo mzdy (č. l. 19) súd zistil, že zamestnávateľ žalobkyne jej doposiaľ vykonal zrážky zo mzdy v celkovej výške 1.987,66 eur v jednotlivých mesačných splátkach od novembra 2019 do mája 2020 v sume 368,44 eur, 309,15 eur, 245,60 eur, 245,05 eur, 311,15 eur a 308,27 eur.

12. Z prehľadu zrazených zrážok zo mzdy (č. l. 49 z prílohovej obálky) súd zistil, že zamestnávateľ žalobkyne jej doposiaľ vykonal zrážky zo mzdy v celkovej výške 5.855,01 eur v období od 11/2019 do 05/2021.

13. Z potvrdení o výške príjmu zamestnanca (č. l. 49 z prílohovej obálky) súd zistil, že žalobkyňa mala čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od 01/2019 do 05/2019 vo výške 450,05 eur, od 10/2019 do 12/2019 vo výške 599,25 eur, od 01/2020 do 12/2020 vo výške 799,51 eur a od 01/2021 do 05/2021 vo výške 818,39 eur.

14. Podľa § 2 ods. 2 z. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občianskeho zákonníka“), v občianskoprávných vzťahoch majú účastníci rovnaké postavenie.

15. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,

s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,

w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

19. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § 551 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

22. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení do 30.06.2018 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“).

23. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

24. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
q) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=28.05.2018>> a podmienky ich uplatnenia,
r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=28.05.2018>>,
s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=28.05.2018>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=28.05.2018>>.

25. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p).

26. Podľa § 3 ods. 5 z. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1990/372/>> o priestupkoch v znení do 26.09.2018, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

27. Podľa § 150 ods. 1, 2 C.s.p., strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu (ods. 1). Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia (ods. 2).

28. Podľa § 151 ods. 1, 2 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné (ods. 1). Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné (ods. 2).

29. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednávacia zásada. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá sporová strana, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ strana sporu nespĺní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany za to, že v sporovom konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, ktorý nespĺnil povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Otázkou splnenia povinnosti tvrdenia a povinnosti označiť na preukázanie tvrdení dôkazy musí súd vždy riešiť so zreteľom na individuálne okolnosti prejednávanej veci. Súd vychádza len z dôkazov, ktoré boli stranami v konaní produkované, pričom v zmysle Civilného sporového poriadku je súd v sporovom konaní viazaný návrhmi dôkazov predloženými stranami, čím sám nie je povinný vykonávať dôkazy v prospech jednej alebo druhej strany. Povinnosť tvrdenia aj dôkazné bremeno, pokiaľ ide o určité skutočnosti, leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie

týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; spravidla ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (NS ČR sp. zn. 22 Cdo 2263/2005).

30. Predmetom tohto konania bolo určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.05.2018, ktorá bola uzavretá medzi žalobkyňou a žalovanou a povinnosť žalovanej uhradiť žalobkyni finančné zadosťučinenie vo výške 100,- eur.

31. Nevyhnutným predpokladom na podanie určovacej žaloby je preukázanie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení podľa § 137 písm. c) z. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku. Naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu. Tento záujem býva spravidla daný v prípade, ak sa nemožno domáhať priamo plnenia a ak by právne postavenie žalobcu bez takéhoto určenia bolo neisté. Poukazujúc na právoplatnú judikatúru, naliehavý právny záujem podľa § 137 písm. c) z. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku je daný vtedy, ak existuje aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi žalobcom a žalovaným, ktorý je ohrozením žalobcovho právneho postavenia a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť; nie je pritom rozhodujúce, ako táto neistota vznikla (Rozsudok NS SR, sp. zn. 5 Cdo 36/1999). Súd je toho názoru, že naliehavý právny záujem žalobkyne bol preukázaný, nakoľko plnenie žalobkyne na základe dohody o zrážkach zo mzdy (pri spotrebiteľských úveroch) vo všeobecnosti môže predstavovať neoprávnený zásah do jej majetkovej sféry bez právneho dôvodu.

32. Súd mal listinnými dôkazmi preukázané, že medzi žalobkyňou a žalovanou vznikol dňa 28.05.2018 záväzkový vzťah zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Súd zastáva názor, že predmetná zmluva je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Preto treba na právny vzťah medzi žalobkyňou a žalovanou aplikovať ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, ak je to na prospech spotrebiteľa a to aj napriek tomu, že zmluva o úvere je absolútny obchod. Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.05.2018 je typovou zmluvou, uzatváranou vo viacerých prípadoch, pričom žalobkyňa jej obsah nemohla reálne ovplyvniť. Vzhľadom na to uvedená zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy a to konkrétne spotrebiteľského úveru, a preto pri právnom posúdení veci, súd zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase jej uzavretia. Pod pojmom spotrebiteľské úvery možno rozumieť všeobecné označenie skupiny zmluvných typov, na úpravu ktorých sa majú popri zákonnej úprave samotných zmluvných typov ako sú napr. zmluva o pôžičke, zmluva o úvere, nepomenovaná zmluva použiť ďalšie právne normy, ktoré dopĺňajú všeobecnú úpravu jednotlivých zmluvných typov o ďalšie náležitosti vymedzené v zákone č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov. Za spotrebiteľský úver sa považuje každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 3 citovaného zákona. Musí ísť o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré musí spotrebiteľ po uplynutí dohodnutej doby vrátiť.

33. Súd mal preukázané, že medzi žalobkyňou a žalovaným došlo dňa 28.05.2018 k platnému uzatvoreniu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Súd zastáva názor, že predmetná zmluva o úvere je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je zároveň aj spotrebiteľským úverom podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom jej základným charakterom je charakter absolútneho obchodného záväzkového vzťahu podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení v čase uzavretia zmluvy. Spotrebiteľským úverom je každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 3 cit. zákona. Súd preto pri právnom posúdení veci aplikoval na zmluvu ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa spotrebiteľa a tiež zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Súd posúdil obsah zmluvy a má za to, že zmluva medzi účastníkmi bola uzavretá platne.

34. Súd mal predloženými dôkazmi preukázané, že medzi stranami vznikol záväzkový vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.05.2018, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru žalobkyni zo strany žalovaného vo výške 24.500,- eur s ročnou úrokovou sadzbou 5,90 % (výška dohodnutého úroku z úveru nepresahuje obvyklý rámec úroku. V zmluve bol ďalej uvedený druh úveru ako účelový úver určený na refinancovanie, počet splátok 96 mesiacov, termín konečnej splatnosti 20.05.2026, výška mesačnej splátky 349,86 eur z toho úrok a istina úveru vo výške 320,46 eur a poistenie schopnosti splácať úver vo výške 29,40 eur mesačne, odplata za poskytnutie úveru 7,34 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 33 586,09 eur. Zmluva obsahovala aj termíny splatnosti a rozpis jednotlivých splátok na istinu, úroky, poistenie a poplatky. Zmluva uvádzala aj RPMN 8,70 % a priemernú hodnotu RPMN 9,05 %, ktorých výška je v súlade so zákonom.

35. Súd preskúmal zmluvu o spotrebiteľskom úvere z pohľadu náležitostí, ktoré má zmluva obsahovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa, ako aj podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a zistil, že zmluva obsahuje zákonom ustanovené náležitosti zák. č. 129/2010 Z.z. Súd nezistil rozpor medzi dojednanými ustanoveniami zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.05.2018 a zákonom č. 129/2010 Z. z.

36. Súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola aj Dohoda o zrážkach zo mzdy (č. I. 15 - 16), ktorú uzatvorila žalobkyňa a žalovaný dňa 28.05.2018, pričom predmetom tejto dohody bolo zabezpečenie pohľadávky žalovaného voči žalobkyni vzniknutej zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.05.2018 a to konkrétne zabezpečenie uspokojenia pohľadávky žalovaného zo mzdy žalobkyne v mesačnej periodicite vo výške mesačnej splátky v sume 349,86 eur v prípade, ak sa žalobkyňa dostane do omeškania s úhradou pohľadávky. V Dohode o zrážkach zo mzdy čl. 2 bod 2.3 je jasne uvedené, že žalovaný má právo na výplatu zrážky zo mzdy vo výške zrážky, ktorá sa môže zo mzdy zraziť len pri výkone rozhodnutia, t. j. nesmie presiahnuť túto hranicu.

37. Keďže dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím prostriedkom pohľadávky, musia byť rešpektované a dodržané všeobecné ustanovenia v zmysle Občianskeho zákonníka. Dohoda o zrážkach musí obsahovať označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide, a výšku dohodnutých zrážok. Tieto náležitosti uvedená dohoda obsahuje a súčasne aj uvádza, že výška zrážky nemôže byť vykonaná vyššia ako pri výkone rozhodnutia. Z tohto dôvodu súd dospel k záveru, že uzatvorená Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 28.05.2018 uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným je platná a je v súlade so zákonom. Súd dodáva, že zamestnávateľ je povinný vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne v súlade s uzatvorenou dohodou a nesmie ich vykonávať ich nad rámec výkonu rozhodnutia. Z tohto dôvodu nevyplýva skutočnosť, že by Dohoda o zrážkach zo mzdy bola neplatná a súd žalobu v časti o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 28.05.2018, uzavretej pre zabezpečenie úveru vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.05.2018 považuje za nedôvodnú a žalobu v tejto časti zamietol.

38. Je to aj v súvislosti s tým, že súčasnosti žalovaná formou zrážok zo mzdy celkovo neuhradila žalovanej ani výšku istiny, ktorá jej bola poskytnutá, nakoľko z poskytnutého úveru 24.500,- eur uhradila doteraz len sumu 5.855,01 eur (mája 2021).

39. Pre priznanie zadostučinenia podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa nepostačuje zistenie porušenia práva, ale je nevyhnutné, aby tu bola aj existencia nemajetkovej ujmy, ktorá v príčinnej súvislosti s porušením práva vznikla. Pre úspešné uplatnenie takejto nemajetkovej ujmy v súdnom konaní je potom nevyhnutné, aby bola jej existencia spotrebiteľom tvrdená a aby bola takáto ujma aj preukázaná ako skutočná. Výklad uvedeného ustanovenia priznávajúceho zadostučinenie by mal zohľadňovať povahu priznaného nároku ako satisfakčného. Ak je teda priznaná satisfakcia, musí tu existovať ujma, za ktorú sa satisfakcia poskytuje. V tomto prípade žalobkyňa v konaní vznik ujmy nepreukázala. Na základe uvedeného súd považuje žiadané finančné zadostučinenie za bezdôvodné, neodôvodnené zo strany žalobkyne a nepreukázané, z tohto dôvodu súd aj v tejto časti žalobu zamietol.

40. Podľa § 255 ods. 1, 2 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

41. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnej strane v konaní - žalovanému priznal náhradu trov v konaní v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. (§ 29 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z.