

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9P/123/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125458251
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125458251.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom C. D., E. F. A. G. B., dieťa rodičov - matka: H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., J. XX/XX, t.č. bytom B., J. XX a otec: K. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., G. M. XXXX/X, právne zast. JUDr. Erika Mochňacká, advokátka so sídlom Lučenec, T.G. Masaryka 14/A, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

1. Dňa 12.12.2025 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca maloletej (ďalej len navrhovateľ) vo veci samej, ktorým sa domáha zverenia dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti a aby súd matku dieťaťa zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným mesačne vo výške 200 Eur do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletej počnúc vykonateľnosťou rozsudku, styk matky s maloletou žiadal upraviť v rozsahu každý nepárny kalendárny týždeň v roku od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., pričom otec je povinný maloleté dieťa na styk riadne a včas pripraviť, umožniť matke styk s dieťaťom a v určenom čase pred jeho bydliskom maloleté dieťa odovzdať matke a matka je povinná po uplynutí stretnutia v určenom čase maloleté dieťa odovzdať otcovi pred jeho bydliskom.

Zároveň podal i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloleté dieťa dočasne do právoplatného skončenia konania vo veci samej zveril do jeho osobnej starostlivosti, matke dieťaťa by uložil povinnosť odovzdať maloletú do starostlivosti otca za súčinnosti C. D., E. F. A. G. B. a matku dieťaťa by zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným mesačne vo výške 200 Eur do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletej počnúc dňom doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, a to na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2.1 Svoj návrh odôvodnil tým, že Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno rozsudkom č.k. 9P/59/2024-114 zo dňa 03.10.2024, právoplatným dňom 06.06.2025 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 15CoP/22/2025-174 zo dňa 26.03.2025, vykonateľným 26.10.2024 vo výroku II., 07.12.2025 vo výroku III., 06.06.2025 vo výrokoch IV. a V., súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky (výrok I. rozsudku), otca zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 200 Eur mesačne, počnúc dňom 01.04.2024, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky (výrok II. rozsudku), zameškané výživné za obdobie od 01.04.2024 do 30.09.2024 v sume 1.200 Eur zaviazal otca zaplatiť k rukám matky do 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku (výrok III. rozsudku), upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny kalendárny týždeň v roku od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. (výrok IV. rozsudku) a matke súd uložil povinnosť dieťa na styk riadne a včas pripraviť, umožniť otcovi styk s dieťaťom a v určenom čase pred jej bydliskom dieťa odovzdať otcovi a otec je povinný po uplynutí stretnutia v určenom čase dieťa odovzdať matke pred jej bydliskom (výrok V. rozsudku).

Od poslednej úpravy práv a povinností rodičov k maloletej dcére nastala podstatná zmena pomerov na strane matky a maloletej - matka dlhodobo žije neusporiadaným spôsobom života, neustále mení miesto svojho bydliska, strieda zamestnania a partnerov, užíva alkohol v nadmernom množstve. Otec ešte v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/59/2024 upozorňoval, že matka požíva alkoholické nápoje, a to aj v prítomnosti dcéry, čo ona popierala a súd a ani kolízny opatrovník tvrdenia otca nepreverovali. Matka konzumovala alkohol aj počas spoločného spolužitia. Matkin alkoholizmus bol zrejme aj dôvodom, že jej neboli zverené do osobnej starostlivosti 2 deti z predchádzajúceho vzťahu a žijú s ich otcom v Českej republike. Po právoplatnom ukončení konania vedeného pod sp. zn. 9P/59/2024 matka svojoľne odmietala rešpektovať súdne rozhodnutie v časti úpravy styku maloletej s otcom a navrhovateľ bol nútený domáhať súdneho výkonu rozhodnutia na tunajšom súde - vec je vedená pod sp.zn. 9Em/3/2025. Matka ospravedlňovala nerešpektovanie súdneho rozhodnutia tým, že maloletá nechce ísť k ocovi, čo sa však ukázalo ako nepravdivé a účelové tvrdenie, keďže sa domáhala od otca zaplata zameškaného výživného v sume 1.200 Eur, ktoré ešte nebolo splatné.

Po intervencii zo strany súdu a po nariadení výkonu rozhodnutia sa styk otca s maloletou napravil a od 26.09.2025 prebieha styk otca s dcérou v zmysle súdneho rozhodnutia - dcéra sa na stretnutia s otcom teší, styk prebieha bez problémov a dokonca dcéra odmieta ísť naspäť k matke. Od mája 2025 stretnutia otca s maloletou neprebíhali vôbec, otec o dcére nemal žiadne informácie - potom ako rozsudok súdu o úprave rodičovských práv a povinností nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť (od 06.06.2025), sa otec intenzívne domáhal stretnutí s dcérou, opakovane cestoval za dcérou do B., kontaktoval matku, že príde pre maloletú, avšak bezvýsledne; matka s otcom nekomunikovala, nereagovala ani na výzvy polície, či zástupcov C. B., na ktorých sa obrátil. Pokiaľ sa otcovi aj podarilo skontaktovať s matkou, odôvodňovala to tým, že si má splniť svoje povinnosti - zaplata zameškaného výživného, ktorého splatnosť bola až 06.12.2025. Aj napriek tomu sa otec o dcéru zaujímal - od detského pediatra J. D. otec zistil, že matka s dcérou neabsolvovala povinnú preventívnu prehliadku v 3 rokoch veku, na čo bola opakovane vyzvaná. Uvedenú skutočnosť opakovane nahlasoval aj kolíznemu opatrovníkovi, ktorý mu oznámil, že matka bola predvolaná na C. B., kde sa dostavila a bola upozornená, že do 2 dní má oznámiť, kedy absolvuje povinnú prehliadku s maloletou. Do spísania návrhu (11.12.2025) nebol informovaný, či sa prehliadka uskutočnila.

Navrhovateľ zistil od predchádzajúcich zamestnávateľov matky - N. J. (J. J., J. XX/X, D.), že matka tam pracovala od 25.06.2024 do 07.11.2024, avšak pracovný pomer bol s ňou skončený z dôvodu, že počas pracovnej doby požívala alkohol, neplnila si pracovné povinnosti, spala v práci za stolom opitá, opakovane nenastúpila do práce a často ju navštevovali policajti kvôli deťom žijúcim v Českej republike, čo nerobilo dobrý dojem na zákazníkov

- N. F. F. (J. J., H. N. XXX/XX, O.), kde pracovala od 02.05.2025 do 14.07.2025. Pre nepĺnenie si pracovných povinností, požívania alkoholu na pracovisku, odcudzenia peňazí z tržby, nenastúpenia načas do práce, bol s ňou pracovný pomer skončený. Jej problémy s alkoholom boli viditeľné, keďže bola pod vplyvom alkoholu aj v prítomnosti mal. dcéry.

V súčasnej dobe matka pracuje v D. N. F. B., kde mala svojím konaním spôsobiť manko, ktoré spláca. Jej pracovný režim otcovi nie je známy, nakoľko sa už stalo, že keď odovzdával dcéru v nedeľu matke, nebola doma, ale ju odovzdával jej priamo do Poľovníckej krčmy - uvedené sa otcovi nepáčilo, matku hneď konfrontoval, kde teraz bude maloletá tráviť čas. Počas výsluchu na súde v konaní o výkon rozhodnutia (pozn. súdu: sp.zn. 9Em/3/2025) bola matka dopytovaná, kde maloletá trávi čas, keď je matka v práci, na čo matka uvádzala, že o dcéru sa stará jej priateľ alebo priateľka jej brata. Navrhovateľ ďalej uviedol, že matka priateľov často strieda, priateľka matkinho brata je riadne zamestnaná a teda je otázne, aká osoba sa o maloletú stará počas neprítomnosti matky. Maloletá aj napriek tomu, že dovŕšila 3 roky, predškolské zariadenie nenavštevuje a je stále plienkovaná. Od septembra 2025 si všimol, že maloletá má veľmi nízku váhu, veľmi málo je a nie je naučená na nočník a riadnu hygienu, nechce sa umývať, v jedle uprednostňuje sladkosti a slané jedlá. Naposledy mu matka dňa 05.12.2025 (styk otca s dcérou od 05.12.2025 do 07.12.2025) odovzdávala dcéru chorú s tým, že dieťa má sople a asi bude mať teplotu, žiadne lieky otcovi nedala a ani ho neinformovala, že či navštívila s dcérou pediatra. Cestu dcéra zvládla dobre, v noci kvôli chorobe zle spala, ale cez deň bola čulá a veselá. V neskorých nočných hodinách v sobotu 06.12.2025 sa jej však zdravotný stav zhoršil, sťažovala sa aj na bolesť uška, preto s ňou otec navštívil detskú pohotovosť - išlo o začínajúci zápal, bola určená liečba. V nedeľu ráno uvedené oznámil matke, ktorá mu povedala, že ho na chorobu upozornila a požiadala ho, aby doniesol papier z pohotovosti, lebo v piatok ide k lekárovi. Otec si všimol, že maloletá sa počas dní, keď je u otca, absolútne nepýta na matku, dokonca keď jej povie, že ju vezie naspäť k matke, dieťa zmení správanie, plače a nechce ísť.

Matka sa s dcérou koncom októbra 2025 presťahovala na J., J. XX a ako dôvod otcovi uviedla, že prenajímateľ chce predošlý byt na P. B. O. Q. XX F. B. prerobiť a následne predať - otec sa však od prenajímateľa bytu dozvedel, že s ňou prenajímateľ ukončil nájomnú zmluvu a požiadal ju, aby byt opustila, po opakovaných sťažnostiach obyvateľov bytového domu na matku (nočné vyrušovanie, búchanie a kopanie do dverí, krik, požívanie alkoholu a následné nekontrolovateľné správanie). Prenajímateľ raz videl v byte matku v prítomnosti dcéry pod vplyvom alkoholu, nevedela o sebe, byt bol v katastrofálnom stave (špinavý od mačiek a ich výkalov, poškodený), s matkou sa nedalo komunikovať, s jej priateľom sa dohodol, kedy opustia byt. Prenajímateľ v dohodnutom termíne matku hľadal v D. N., kde nebola a tu sa mal dozvedieť, že v zamestnaní urobila manko. Prenajímateľovi okrem spôsobenej škody na byte, odcudzila jeho veci a dlhuje mu nájomné za 2 mesiace. Po odchode matky z prenajatého bytu, našiel prenajímateľ veľa prázdnych fliaš od alkoholu a od známych sa dozvedel, že vedie voľný a neviazaný život. Uvedené skutočnosti oznámil otec aj C. B., s tým, aby bolo preverené, či matka naozaj požíva alkohol aj v prítomnosti dcéry a z akého dôvodu sa presťahovala - matka otcovi miesto súčasného pobytu (J., J. XX) najprv vysvetľovala tým, že je na návšteve u kamarátky a neskôr tým, že prenajímateľ chce rekonštruovať byt a neskôr ho predať. U navrhovateľa teda odôvodnene vznikajú obavy, či matka zvláda starostlivosť o maloletú a nevystavuje ju ohrozeniu na živote a zdraví - nenavštevuje predškolské zariadenie, aj počas choroby maloletej od 05.12.2025 s dcérou nebola u lekára, matka ju necháva kade komu na stráženie, resp. si ju berie do práce do krčmy. Matka má problémy z alkoholom, čo bol dôvod skončenia pracovného pomeru v predchádzajúcich zamestnaniach, matka často strieda partnerov, čo oznamoval aj C. B., avšak jeho podnety neboli vyhodnotené - otec má za to, že neboli náležite preverené. Navrhovateľ sa obáva, že teraz, keď matke poslal sumu 1.200 Eur na zameškanom výživnom, matka bude mať k dispozícii peniaze na alkohol alebo sa rozhodne odísť do Q. G., kde žijú jej 2 deti z predchádzajúceho vzťahu, keďže má dlžoby (manko v D. N. a nedoplatok za 2 mesiace na nájomnom u p. R.). Matka relevantne nevysvetlila, kde a s kým sa maloletá nachádza, keď je v práci, kde sa predáva a konzumuje alkohol, vzhľadom k jej pochybnému spôsobu života sa môže maloletá ocitnúť v ohrození života a zdravia, matka v súčasnej dobe nezvláda výchovu a starostlivosť o dcéru, a preto sa návrhom vo veci samej domáha zmeny súdneho rozhodnutia a žiada, aby bola maloletá zverená do jeho výchovy a starostlivosti, matka bola zaviazaná k plateniu výživného v sume 200 Eur mesačne počnúc vykonateľnosťou súdneho rozhodnutia a styk navrhuje upraviť tak, že matka je oprávnená stretávať sa s dcérou každý nepárny týždeň v roku od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Otec pracuje, jeho príjem dosahuje cca 1.280 Eur mesačne, býva sám v 3-izbovom byte v jeho vlastníctve; jeho mesačné výdavky sú:

- bývanie - 186,31 Eur
- strava - 150 Eur
- internet, TV - 56,51 Eur
- sporenie otec - 40 Eur
- sporenie dôchodok otec - 60 Eur
- sporenie mal. Amália - 40 Eur
- splátka hypotekárneho úveru + životné poistenie - 350 Eur
- splátka úveru na OMV - 75,83 Eur
- oblečenie, drogéria - 30 Eur
- výživné na maloletú - 200 Eur
- PHM - 60 Eur.

2.2 Navrhovateľ svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zdôvodňuje aj tým, že chce maloletej dcére zabezpečiť plnohodnotný harmonický život. Pokiaľ by dieťa ostalo v starostlivosti matky, otec má obavu, že matka vzhľadom k užívaniu alkoholu, vedeniu neusporiadaného spôsobu života zanedbá starostlivosť o dcéru. Matka doteraz pre seba a dieťa nezabezpečila riadne bývanie, v čase súdneho konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/59/2024 bývala na adrese S. XX F. D., potom sa odsťahovala do bytu na P. B. O. Q. XX F. B., kde svojím správaním narušovala nočný klud, poškodila byt a bol s ňou nájomný pomer ukončený a teraz odišla bývať s dcérou ku kamarátke na J., J. XX. Matka pracuje v D. N. F. B., kde nosí aj maloletú, je konzumentkou alkoholu, požíva ho aj v prítomnosti dcéry. Hoci maloletá dovŕšila v lete 3 roky, predškolské zariadenie doteraz nenavštevuje, je stále plienkovaná. Matka doteraz neabsolvovala s maloletou povinnú prehliadku u pediatra. Otec má obavy, že nedostatočnou starostlivosťou o dieťa ho môže ohroziť na živote či zdraví. Výchovné prostredie u matky je vzhľadom k jej spôsobu života nevhodné.

3.1 Súd požiadal C. D., E. F. A. G. F. B. (ďalej len úrad) o prešetrenie pomerov v rodine maloletej. Zo správy C. D., E. F. A. G. B. zo šetrenia pomerov doručenej súdu dňa 19.12.2025 má súd preukázané, že dňa 17.12.2025 bolo vykonané vopred neohlásené sociálne zisťovanie pomerov v domácnosti matky maloletej. V doobedných hodinách sa úradu nepodarilo skontaktovať s matkou maloletej. V poobedných hodinách sa v domácnosti nachádzali matka aj maloletá a rodinný známy matky, ktorý domácnosť po čase opustil. Matka skutočnosti uvádzané otcom v návrhu negovala, s podaným návrhom nesúhlasí - z predchádzajúceho bývania ju majiteľ nevyhodil kvôli rušeniu susedov, či požívaniu alkoholických nápojov, dohodli sa o skončení nájomnej zmluvy. Ďalej matka uviedla, že nie je pravda, že by prenajímateľovi odcudzila majetok z bytu, nakoľko si zobrala len svoje osobné veci, alebo že by bola dlžná na výživnom. Momentálne sa matka s maloletou presťahovali na novú uvedenú adresu do 2-izbového bytu, nájomnú zmluvu má uzavretú spolu so svojim partnerom na dobu 1 roka. Aktuálna domácnosť zodpovedá potrebám maloletej, je kompletne zariadená potrebným a funkčným nábytkom, domácnosť je udržiavaná v primeranom poriadku a čistote, maloleté dieťa tam má vytvorený dostatočný priestor na svoje potreby, hru, odpočinok aj pokojný spánok. Prostredie, v ktorom maloletá vyrastá sa javí ako bezpečné a dostatočne podnetné pre jej zdravý všestranný vývin. Maloletá má v spálni vlastnú posteľ, má množstvo rozličných hračiek. Výdavky na domácnosť predstavujú sumu 500 Eur (nájom vrátane energií). Matka sa vyjadrila, že nepožíva alkoholické nápoje; poprela, že by z predchádzajúcich zamestnaní bola prepustená kvôli užívaniu alkoholu, v súčasnom zamestnaní nespôsobilá manko, je tu naďalej zamestnaná. Matka pracuje v D. N. F. B. ako čašníčka na dohodu a v rámci týždňa odpracuje vždy 2 dni v čase od 09:00 do 21:00. V čase, keď je matka v práci, starostlivosť o maloletú zabezpečuje jej partner, na ktorého je maloletá zvyknutá. Mesačný príjem matky je cca 400 Eur. Maloletá s matkou čas v práci netrávi, len raz sa stalo, že dcéru jej otec odovzdal v práci, ale maloletá tam bola 5 minút v kancelárii, pokiaľ po ňu neprišiel jej partner a nezobral ju domov. K povinnej 3-ročnej prehliadke a očkovaní maloletej matka uviedla, že tieto neabsolvovali kvôli chorobe maloletej, s lekárom sa dohodli, že ho bude kontaktovať po uzdravení maloletej. Nie je pravda, že by vedome maloletú ohrozovala na zdraví a živote a zanedbávala jej zdravotnú starostlivosť. V domácnosti matky maloletá už nenosí plienku a pýta sa na nočník. Počas sociálneho zisťovania maloletá nemala založenú plienku. Matka dáva dcére plienku len na noc a na cestu k otcovi - podľa jej vedomostí jej otec plienku v jeho domácnosti necháva a maloletá pri ňom odmieta chodiť na nočník. Odovzdávanie a preberanie maloletej prebieha v pokojnej atmosfére, maloletá nie je plačlivá; keď ju jej otec dovezie domov, maloletá sa usmieva a teší sa ku matke. Podľa vyjadrenia matky sa maloletá stravuje riadne, pravidelne konzumuje teplú stravu, u nej v domácnosti nemá problém s príjmom potravy. Materskú školu maloletá nenavštevuje z dôvodu, že ju neprijali pre nedostatok miesta. Maloletá bola počas sociálneho zisťovania veselá a hravá, ukazovala svoje hračky, nahlas ich pomenovávala, nejavila známky zanedbanej starostlivosti, ani fyzického či psychického zneužívania. Nariadený výkon rozhodnutia súdu na rešpektovanie a dodržiavanie stanoveného styku otca s maloletou sa realizuje riadne a pravidelne - matka maloletú vždy v stanovený čas maloletú na styk pripraví a odovzdá ju otcovi, ktorý si po maloletú chodí vždy v sprievode svojej matky.

3.2 Úrad ďalej konštatoval, že všetky nahlásené podnety otcom a starým otcom maloletej zo strany otca boli preverené, nikdy nebolo zistené vážne ohrozenie maloletej. Matka sa počas neohlásených sociálnych zisťovaní nenachádzala pod vplyvom alkoholu; počas sociálnych zisťovaní v domácnosti matky na pôvodnej adrese B. O. XX, B. sa domácnosť matky nenachádzala v stave opísanom otcom dieťaťa - nebolo cítiť dym z fajčenia, ani alkoholový zápach, neboli spozorované žiadne zvieratá v jej domácnosti alebo zvieracie výkaly, nachádzal sa tam len bežný neporiadok ako rozhádzané hračky po zemi alebo nepopravené periny. Pravdou je, že komunikácia s matkou je problematická, nakoľko často nereaguje na telefonické kontaktovanie a je problém sa dostať do jej domácnosti (na súčasnej adrese nemá označený zvonček ani poschodie, preto pracovníkov úradu do bytového domu pustil sused).

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

13. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

14. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 366 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17. Podľa § 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

18. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

19. Podľa Základných zásad Čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

20. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa vyplýva, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Obmedzí sa len na osvedčenie základných skutočností potrebných pre záver, z ktorého možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Záujem maloletého dieťaťa musí byť pri rozhodovaní vždy dominantný.

21. Po posúdení návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia súd tento vyhodnotil ako nedôvodný. Taktiež ani zo správy kolízneho opatrovníka zo sociálneho zisťovania súd nezistil žiadne skutočnosti, pre ktoré by bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery k maloletej, a to dočasným odovzdaním maloletej do osobnej starostlivosti otca, zaviazaním matky na úhradu výživného a úpravou styku matky s maloletou na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

V bytových, sociálnych a ekonomických podmienkach v domácnosti matky od posledného sociálneho zisťovania k podstatným zmenám nedošlo, došlo len k zmene aktuálnej adresy pobytu matky s dieťaťom presťahovaním na novú adresu, matka deklarovala nižší mesačný príjem (400 Eur). Matka požívanie alkoholických nápojov, rovnako aj ponechávanie dcéry v prostredí, kde sa predáva a požíva alkohol, neguje; takéto správanie matky nebolo preukázané ani sociálnym šetrením. V súčasnosti je zamestnaná, býva v prenajatom byte, kde má maloletá vytvorené podmienky pre jej všestranný vývoj; s nákladmi na domácnosť a so starostlivosťou o dcéru jej má pomáhať jej súčasný partner. Vykonaným sociálnym zisťovaním neboli potvrdené skutočnosti uvádzané otcom o matkinom správaní (sťažnosti bývalých susedov na rušenie kludu, časté pánske návštevy, zanedbaná domácnosť atď.), o zanedbávaní

lekárskych prehliadok maloletej zo strany matky (tieto sú dohodnuté s pediatrom); materskú školu maloletá nenavštevuje len z kapacitných dôvodov. Nariadený súdny výkon rozhodnutia (poz. súdu: konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 9Em/3/2025) prebieha bez komplikácií.

22. Na základe uvedených skutočností mal súd za to, že tu nie je naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia, a preto návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol v celom rozsahu. Starostlivosť o maloletú je zabezpečená po finančnej a materiálnej stránke, otec maloletej prispieva na výživu dieťaťa. V súčasnosti sa teda maloletá nenachádza bez akejkoľvek starostlivosti, súd nezistil ani to, že by bol jej život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený. Nie je preto dôvod na bezodkladné dočasné zverenie maloletej do starostlivosti jedného z rodičov. Nariadenie neodkladného opatrenia nevyžaduje ani verejný záujem. Zo samotných skutočností uvádzaných otcom vyplýva, že matka otcovi v styku s dcérou v súčasnosti nebráni.

Súd ďalej uvádza, že následne vo veci samej vykoná riadne dokazovanie za účelom zistenia, ktorý z rodičov je v súčasnosti vhodnejšou osobou na zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloletú.

23. O návrhu otca maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol v lehote 7 dní po obdržaní správy C. D., E. F. A. G. B. o prešetrení pomerov v rodine maloletej, ktorá bola doručená tunajšiemu súde dňa 19.12.2025.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 357 písm. a/ a § 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súde do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súde je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).