

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8P/191/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724200216  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6724200216.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX XXXX/XX, XXX XX C. D., t. e. bytom E.3F. X, XXX XX C. D., dieťa rodieov: matky B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, XXX XX G. a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX XXXX/XX, XXX XX C. D., t. e. bytom E.3F. X, XXX XX C. D., v konaní o návrhu na zverenie mal. dieťa do osobnej starostlivosti matky, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žiaden z účastníkov **nemá** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

- Dňa 08.03.2024 doručila Okresnému súdu Trnava matka návrh, ktorým sa domáhala zverenia maloletej A. do svojej osobnej starostlivosti. Okresný súd Trnava dňa 22.03.2024 postúpil vec Okresnému súdu Zvolen. Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 8P/60/2024-45, zo dňa 17.4.2024, právoplatným dňa 06.05.2024, preniesol príslušnosť vo veci konať a rozhodovať na Okresný súd Trnava, s čím Okresný súd Trnava nesúhlasil. Krajský súd Trnava uznesením sp. zn. 13Ncp/29/2025-34, zo dňa 16.09.2025 rozhodol, že nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením mu veci Okresným súdom Zvolen je dôvodný.
- Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej ako „CMP“), na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
- Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
- Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
- Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).
- Podľa §161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
- Zákonné ustanovenie § 161 CSP má povahu generálneho procesného ustanovenia týkajúceho sa skúmania procesných podmienok konania. V zásade platí, že súd splnenie procesných podmienok

skúma z úradnej povinnosti, a to v ktoromkoľvek štádiu konania. Prekážka začatého konania (litispencie) svojou podstatou patrí k procesným podmienkam a jej existencia (zistenie) v každom štádiu konania vedie k zastaveniu konania. Táto prekážka nastáva vtedy, ak sa má v konaní prejednať tá istá vec, ktorá sa už prejednáva v inom konaní, ktoré začalo skôr. O tú istú vec ide vtedy, keď v oboch konaniach ide o ten istý nárok alebo stav, teda sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený.

8. Po nahliadnutí do súdneho spisu sp. zn. 8P/174/2025 súd zistil, že na tunajšom súde sa už vedie konanie pod sp. zn. 8P/174/2025, ktoré má rovnaký okruh účastníkov, ako i predmet konania. Uvedené konanie 8P/174/2025 nie je právoplatne skončené, ale naďalej prebieha.

9. Litispencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade konanie vždy zastaví.

10. Vykonaným šetrením súd zistil, že na tunajšom súde sa vedie konanie pod sp. zn. 8P/174/2025 od 12.01.2024 o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, ktoré nie je do dnešného dňa právoplatne skončené. Konanie 8P/191/2025 sa týka tých istých účastníkov a má rovnaký predmet konania ako konanie vedené pod sp. zn. 8P/174/2025. Vzhľadom na skutočnosť, že konanie vedené pod sp. zn. 8P/174/2025 nie je do dnešného dňa právoplatne skončené, bola založená prekážka litispencie v zmysle § 159 CSP, a preto súd konanie vedené pod sp. zn. 8P/191/2025 z dôvodu litispencie zastavil.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. O trovách konania rozhodol súd s poukazom na § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia Okresnému súdu Zvolen. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.