

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 9P/162/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225203832
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225203832.2

Uznesenie

9P/162/2025

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov - matky: A. C. B. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt E. XX, XXX XX F., zastúpená: URBAN & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Červeňova 15, 811 03 Bratislava, IČO: 47 244 895 a otca: A. E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt G. H. XXXX/XX, XXX XX F. F., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

9P/162/2025

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

9P/162/2025

1. Matka maloletého A. B., narodeného XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.12.2025 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletým nasledovne: „Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým v každom nepárnom kalendárnom týždni v stredu v čase od 15:30 hod. do 17:30 hod. a v každom párnom kalendárnom týždni v sobotu v čase od 9:30 hod. do 17:30 hod., počas Veľkonočných sviatkov každú Veľkonočnú sobotu v čase od 9:30 hod. do 17:30 hod., počas vianočných sviatkov každý prvý sviatok vianočný v čase od 9:30 hod. do 17:30 hod. a nad rámec bežného styku počas roka počas letných prázdnin aj v každom párnom týždni v piatok v čase od 9:30 hod. do 17:30 hod a to výlučne v prítomnosti matky, ktorá je povinná nerušiť priebeh stretnutia otca s maloletým a ktorá je povinná byť vzdialená od maloletého v čase styku s otcom minimálne tri metre eventuálne podľa úvahy súdu, pričom styk otca s maloletým bude prebiehať vždy na mieste, na ktorom sa vopred matka a otec písomne minimálne jeden deň vopred dohodnú a to až do doby, kým sa zdravotný stav maloletého preukázateľne nezlepší a súčasne jeho vzťah s otcom nezlepší s tým, že otec je povinný maloletého si vyzdvihnúť v mieste bydliska matky pri vstupnom vchode bytového domu. Otec je povinný rešpektovať zdravotný stav maloletého a pokyny odborníkov.“

2. Návrh odôvodnila matka najmä tým, že psychický stav maloletého je v súvislosti s kontaktmi s otcom vážne narušovaný a bez okamžitého zásahu môže dôjsť k ďalšiemu poškodeniu jeho psychického a emocionálneho vývinu. Predmetom návrhu nie je snaha o obmedzenie rodičovských práv otca ako takých, ale ich realizácia spôsobom, ktorý je pre maloletého bezpečný, zrozumiteľný a dlhodobu udržateľný. Po každom stretnutí bol maloletý ošetrovaný na pohotovosti pre úzkostné stavy a opakovane

mu bol podaný Prothazin (sedatívny liek používaný pri akútnych úzkostiach u detí). Podľa matky, tieto lekárske zásahy jednoznačne potvrdzujú, že kontakt s otcom je pre dieťa psychicky traumatizujúci.

3. Súd pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z návrhu matky, k nemu matkou pripojených listinných dôkazov, súvisiacich spisov a zistil nasledovné:

4. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 59P/130/2018 zo dňa 16.12.2020 v znení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 12CoP/39/2023-2856 zo dňa 25.03.2025, súd upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým v každom nepárnom kalendárnom týždni v stredu v čase od 15.30 hod. do 18.30 hod. a v každom párnom kalendárnom týždni v sobotu v čase od 9.30 hod. do 17.30 hod., počas Veľkonočných sviatkov každú Veľkonočnú sobotu v čase od 9.30 hod. do 17.30 hod., počas vianočných sviatkov každý prvý sviatok vianočný v čase od 9.30 hod. do 17.30 hod. a nad rámec bežného styku počas roka počas letných prázdnin aj v každom párnom týždni v piatok v čase od 9.30 hod. do 17.30 hod. Otec si maloletého prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky, ktorá je povinná maloletého na styk riadne pripraviť a otcovi ho v určenom čase odovzdať.

5. Z odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 12CoP/39/2023 – 2856 zo dňa 25.03.2025, ods. 67, ktorý bolo naposledy rozhodnuté o styku otca s maloletým, vyplýva že: „Odvolací súd nepovažoval za potrebné ani vhodné, aby sa styk otca s maloletým realizoval v prítomnosti matky. Z vykonaného dokazovania nevyplývala takáto potreba. Aspergerov syndróm, ktorý má maloletý diagnostikovaný, nie je podľa názoru odvolacieho súdu prekážkou pre stretávanie sa s otcom bez prítomnosti matky. Zo správy pediatričky A. C. z 11. marca 2025 vyplýva, že maloletý sa vyvíja normálne, jeho zdravotný stav si nevyžaduje osobitnú starostlivosť. Je nesporné, že v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, je súd povinný skúmať v prvom rade záujem maloletého dieťaťa. V záujme maloletého je, aby mohol nerušene tráviť čas s otcom, prejavíť svoje emócie vo vzťahu k otcovi a nebol (rovnako ako otec) pod drobnohľadom matky.“ Ďalej uviedol, že: „Odvolací súd zohľadnil aj názor maloletého, ktorý v rámci výsluchu bez problémov súhlasil so stretávaním otca bez prítomnosti matky.“

6. Neodkladné opatrenie možno v zmysle ustanovenia § 324 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) nariadiť na návrh pred začatím konania, po začatí konania alebo po jeho skončení.

7. Podľa ustanovenia § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má priznať ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa ustanovenia § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Z citovaných ustanovení, ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však nariadiť iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Navrhovateľ preto musí už v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o súdnu úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí, (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho

dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené za predpokladu, že navrhovateľ neodkladného opatrenia spomenuté ohrozenie aj riadne osvedčí.

12. Nadväzujúc na doposiaľ uvedené, možno uzavrieť, že účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu, v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletých detí, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

13. Po zvážení všetkých skutočností, ktoré matka vo svojom návrhu uviedla, dospel súd k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Súd v čase rozhodovania o návrhu matky nemal matkou, ako navrhovateľkou za osvedčenú a ani z obsahu spisu nezistil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletého vo forme nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko nebolo preukázané žiadne potenciálne ohrozenie maloletého v intenzite, ktorá by odôvodňovala upraviť styk otca s maloletým za prítomnosti matky. Lekárske správy predložené matkou, kedy bol maloletý vyšetrený po styku s otcom, obsahujú subjektívne tvrdenia matky o akútnom zhoršení psychického stavu maloletého, ktoré však nijakým spôsobom neosvedčila. Naopak, z predložených lekárskeho správ vyplýva, že počas vyšetrení bol maloletý pokojný, usmievavý, komunikatívny, spolupracuje a zo zdravotného hľadiska bol v poriadku, bez potreby intervencie. Zo súvisiaceho spisu sp. zn. B5-59P/130/2018 je súdu známe, že matka sa dožadovala prítomnosti pri styku otca s maloletým. V čase posledného rozhodovania o styku otca s maloletým (25.03.2025) tiež odvolací súd na základe vykonaného dokazovania nepovažoval za potrebné ani vhodné, aby sa styk otca s maloletým realizoval v prítomnosti matky, pričom zohľadnil aj názor maloletého, ktorý v rámci výsluchu bez problémov súhlasil so stretávaním otca bez prítomnosti matky. Z dôvodu, že na základe tvrdeného nie je daná bezodkladná potreba pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia posúdil ako nedôvodný a návrh matky zamietol.

15. Súd záverom dodáva, že účelom neodkladného opatrenia nie je dosiahnutie zmeny právoplatného súdneho rozhodnutia, ale len rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá neznesie odklad a vyžaduje okamžitý zásah súdu. Ak bude preukázaná bezodkladná potreba upraviť pomery na ochranu maloletého, súd nariadenie neodkladného opatrenia pre takýto prípad nevyklučuje.

16. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

9P/162/2025

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana (účastník podľa CMP), v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.