

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9CoCsp/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720200177
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1720200177.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Magdalény Florekovej a členov senátu JUDr. Romana Huszára a JUDr. Zuzany Posluchovej v právnej veci žalobcu : Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO : 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanej : X. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L.. B. XXXX/XX, X., zastúpená Občianskym združením OSPO Martin - Ochrana spotrebiteľa, J. Š. Šikuru 4850/1, Martin, IČO : 52 354 237, o zaplatenie 1.797,72 € s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 10. 8. 2020 č.k. 43Csp/4/2020 - 125, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
Žalovaná **m á** voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia istiny 1.797,72 € s príslušenstvom a náhrady trov konania, na základe toho, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so žalovanou uzavrela dňa 21. 7. 2015 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX, v rámci ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2.000 €. Žalovaná bola povinná pôžičku splácať mesačnou splátkou vo výške 59,99 €, a to až do celkovej výšky 3.599,40 €. Žalovaná nesplnila povinnosť splatiť úver v plnom rozsahu, pričom plnila čiastočne a splatila 1.079,82 €. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 26. 4. 2017 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Následne dňa 19. 6. 2017 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 21. 6. 2017. Žalobca si uplatnil aj príslušenstvo pohľadávky, a to úroky z omeškania 5 % ročne zo žalovanej istiny.

2/ Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie po právnej stránke oprel o ust, § 52 ods. 1, ods. 3 a ods. 4, § 53 ods. 9, § 100 ods. 1, § 101, § 103, § 565, § 657 Obč. zák. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd prvej inštancie k záveru, že pohľadávka žalobcu voči žalovanej je premlčaná. Uvedené vyplýva zo skutočností, že dlh žalovanej bol splatný v splátkach, pričom právny predchodca žalobcu využil svoje právo vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru. Keďže premlčacia doba začína plynúť v zmysle § 103 Obč. zák. odo dňa nesplnenej splátky, pre ktorú sa stal splatný celý dlh, pre posúdenie premlčania bolo rozhodujúce určiť, nesplnenie ktorej splátky vyvolalo vyhlásenie okamžitej splatnosti celého dlhu. V zmysle bodu III. zmluvy boli jednotlivé splátky úveru splatné vždy k 20. Dňu v mesiaci. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného dňa 26. 4. 2017 na úhradu nedoplatku vo výške 179,97 €, t.j. za 3 splátky, pričom zároveň upozornil žalovaného, že ak nedôjde k úhrade splátky v mesiaci 2/2017, bude právny predchodca žalobcu oprávnený zosplatniť úver. Ako vyplýva zo žalobcom predloženého „Prehľadu splátok a úhrad“ v období od októbra 2016 do marca 2017 žalovaný nepravidelne uhrádzal splátky. Prvou splátkou, na ktorú sa neviazala úhrada, bola splátka splatná dňa 20. 12. 2016. Dňa 19. 6. 2017 právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, v zmysle bodu 12.2. zmluvných

podmienok. Z predložených dôkazov potom vyplýva, že vyhlásenie okamžitej splatnosti celého dlhu nastalo dňa 21. 6. 2017. Podľa názoru súdu prvej inštancie ale vzhľadom na predložený „Prehľad splátok a úhrad“ bola prvou neuhradenou splátkou splátka splatná dňa 20. 12. 2016; od uvedeného dátumu začala v zmysle § 103 Obč. zák. plynúť trojročná premlčacia lehota, ktorá uplynula dňa 20. 12. 2019. Žaloba bola podaná až dňa 31. 1. 2020, teda po uplynutí premlčacej doby. Súd prvej inštancie vzhľadom na žalovanou vznesenú námietku premlčania žalobu zamietol, bez toho, aby sa osobitne zaoberal otázkou, či zmluva obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti a či je predmetný úver bezúročný a bezpoplatkový. Žalovanej, ktorá mala v konaní plný úspech, priznal nárok na náhradu trov v rozsahu 100 % (§ 255 ods. 1 CSP).

2/ Uvedený rozsudok napadol včas podaným odvolaním žalobca, v celom rozsahu, domáhajúc sa jeho zmeny tak, že odvolací súd žalobe žalobcu vyhovie a prizná mu tiež náhradu trov celého konania. Rozhodnutie súdu prvej inštancie označil žalobca za nesprávne, poukazoval na znenie ust. § 103 a § 565 Obč. zák. Z dôvodu porušenia platobnej disciplíny právny predchodca žalobcu predžalobnou upomienkou zo dňa 26. 4. 2017 upozornil žalovanú na omeškanie so splácaním úverových splátok. Zároveň žalovanú upozornil, že pre prípad nezaplatenia úverovej splátky splatnej v mesiaci 2/2017 (konkrétne dňa 20. 2. 2017 v súlade s čl. 6 bod 6.1 a 6.2 zmluvných podmienok úverovej zmluvy) mu vzniká právo na predčasné zosplatnenie úveru. Nakoľko žalovaná dlžné splátky úveru nezaplatila, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 21. 6. 2017 úver predčasne zosplatnil a to pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20. 2. 2017 s poukazom na predžalobnú upomienku zo dňa 26. 4. 2017. Premlčacia doba na uplatnenie predčasne zosplatneného nároku začala podľa § 103 druhá veta Obč. zák. plynúť od splatnosti splátky splatnej dňa 20. 2. 2017, pre nezaplatenie ktorej sa stal splatným celý dlh. Pokiaľ súd prvej inštancie uzavrel, že premlčacia doba na uplatnenie celého nároku uplatneného žalobou začala plynúť od splatnosti vôbec prvej omeškanej splátky, t.j. odo dňa 21. 12. 2016, nesprávne aplikoval ust. § 103 Obč. zák. Premlčacia doba na uplatnenie nároku z predčasne zosplatneného úveru neplynie od omeškania prvej nezaplatenej úverovej splátky, ale od splátky, pre nezaplatenie ktorej sa úver stal predčasne splatným v súlade s ust. § 565 Obč. zák. pri dodržaní zákonného postupu podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. Keďže spor bol začatý dňa 31. 1. 2020, stalo sa tak ešte pred uplynutím trojročnej premlčacej doby v zmysle § 101 Obč. zák. Súd prvej inštancie navyše pochybil, keď v spore konal s pôvodným žalobcom, napriek zmene strany sporu na strane žalobcu.

3/ Žalovaná sa na odvolanie žalobcu nevyjadřila.

4/ Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v rozsahu podaného odvolania v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 CSP (t.j. v celom rozsahu), bez nariadenia odvolacieho pojednávania; rozsudok bol odvolacím súdom verejne vyhlásený podľa § 378 ods. 1 a § 219 ods. 3 CSP; odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

5/ Podľa § 101 Obč. zák., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

6/ Podľa § 103 Obč. zák., ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

7/ Podľa § 565 Obč. zák., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

8/ Plnenie dlhu možno dohodnúť aj v splátkach a ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, je dlžník povinný uhradiť každú splátku k dohodnutému termínu. Veriteľ môže od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou) podľa dohody účastníkov alebo na základe rozhodnutia súdu či uznania práva. Každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie, preto pre každú z nich trojročná premlčacia doba plynie samostatne. Splatnosť jednotlivých splátok neovplyvňuje splatnosť celého dlhu. Premlčanie sa v zmysle § 103 veta prvá Obč. zák. viaže na jednotlivé splátky a nie na celý dlh. Predčasnú splatnosť peňažného záväzku môže veriteľ za podmienok upravených v § 53 ods. 9 Obč. zák. v spojení s § 565 Obč. zák. vyvolať jednostranným právnym úkonom; ak toto právo nevyužije, dlh sa bude premlčovať odo dňa splatnosti jednotlivých splátok; iná situácia nastane, ak veriteľ účinne uplatní zaplatenie celej pohľadávky naraz.

9/ V ust. § 103 Obč. zák., ktoré je vo vzťahu k všeobecnému ustanoveniu § 101 Obč. zák. špeciálne, je počiatok premlčania upravený odlišne od všeobecného; podľa vety prvej § 103 Obč. zák., ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti, neplynie teda odo dňa, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 Obč. zák.); podľa vety druhej v prípade tzv. zosplatnenia dlhu len pre v budúcnosti splatné splátky premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky a § 103 Obč. zák.), avšak tej, ktorá bola dôvodom pre

uplatnenie práva podľa § 565 Obč. zák. , a preto premlčanie celého zvyšku dlhu nie je viazané na okamih využitia práva podľa § 565 Obč. zák. veriteľom, ale na okamih splatnosti tej splátky, pre ktorú toto právo využíva. Ak teda veriteľ právo na zosplatenie v budúcnosti splatného dlhu nevyužije, jednotlivé splátky sa premlčujú samostatne odo dňa splatnosti každej z nich až do ich zaplatenia; ak účinne uplatní zosplatenie celého dlhu, pre zvyšok dlhu, ktorý mal byť pôvodne zaplatený v splátkach, začína plynúť premlčacia doba od splatnosti tej nesplnenej splátky, v dôsledku ktorej k uplatneniu predčasnej splatnosti dlhu došlo.

10/ Ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. modifikuje § 565 Obč. zák. vo vzťahu k spotrebiteľským zmluvám; strata výhody splátok je podmienená tým, že musí ísť o a/ spotrebiteľskú zmluvu, b/ strata výhody splátok nenastáva automaticky pre nesplnenie niektorej splátky, ale až po uplatnení práva veriteľa; veriteľ môže toto právo uplatniť najskôr až po uplynutí lehoty 3 mesiacov od omeškania dlžníka so zaplatením splátky, c/ veriteľ upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva na zaplatenie celej pohľadávky. Obsahom upozornenia dlžníka je, že veriteľ si uplatňuje právo na jednorazové zaplatenie celej pohľadávky naraz.

11/ V súdnej právnej veci uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovanou dňa 21. 7. 2015 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX. Keďže žalovaná splácala úver nepravidelne, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 26. 4. 2017 vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok, v dodatočnej lehote dlhšej než 30 dní (č.l. 19 spisu), listom zo dňa 21. 6. 2017 (č.l. 21 spisu) úver zosplatal, vzhľadom na omeškanie žalovanej. Žalovaná bola povinná úver splácať v mesačných splátkach, vždy k 20. dňu v mesiaci. Pokiaľ teda právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru listom zo dňa 21. 6. 2017, v zmysle § 53 ods. 9 Obč. zák. tak mohol urobiť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky; v predmetnej veci boli dohodnuté mesačné splátky úveru; prvá splátka, ktorú žalovaná neuhradila včas, bola podľa „Prehľadu splátok a úhrad“ splátka splatná dňa 20. 12. 2016. V zmysle § 103 Obč. zák. tak 21. 12. 2016 začala plynúť trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 20. 12. 2019. Keďže žalobca podal žalobu až dňa 31. 1. 2020, uplatnil tak svoj nárok na súde po márnom uplynutí trojročnej premlčacej doby, ako správne uzavrel súd prvej inštancie, keď vyhodnotil žalovanou vznesenú námietku premlčania ako dôvodnú.

12/ Námietka, že súd prvej inštancie v spore konal s pôvodným žalobcom, hoci v priebehu konania došlo k zmene strany sporu na strane žalobcu je neopodstatnená. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 3. 8. 2020 č.k. 43Csp/4/2020 - 90 pripustil vstup spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. do konania na miesto dovtedajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., z dôvodu Zmluvy o postúpení pohľadávok. Súd prvej inštancie konal na ústnom pojednávaní dňa 10. 8. 2020, na ktorom v predmetnej právnej veci aj rozhodol, v neprítomnosti žalobcu. Je však pravdou, že v napadnutom rozsudku v jeho záhlaví chybné označil žalobcu ako Všeobecná úverová banka, a.s., hoci správne mal žalobcu označiť ako Intrum Slovakia, s.r.o. (ktorú zmenu na strane žalobcu pripustil vyššie označeným uznesením zo dňa 3. 8. 2020).

13/ Odvolací súd z uvedeného dôvodu napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

14/ V odvolacom konaní úspešnej žalovanej odvolací súd priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, vzhľadom na plný úspech (§ 396 ods. 1, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP).

15/ Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 CSP).

Dovolaťel' musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťel'om fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaťel'om právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolaťel' v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel' uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel' uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 CSP).