

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 8T/76/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7825010278
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slobodniková Levkušová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7825010278.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, samosudkyňa JUDr. Zuzana Slobodniková Levkušová dňa 23. decembra 2025 v Košiciach, vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

rozhodol:

Obvinený A. B., nar. X.X.XXXX v C., trvale bytom C., D. XXXX/XX, adresa na doručovanie písomností C., E.. F. XX,

je vinný, že

v Košiciach a inde v dobe od 22.11.2023 do 25.11.2025 si ako otec maloletej G. B., nar. XXXX, trvalé bytom H., I. J., toho času vo Švajčiarsku, úmyselne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorej rozsah mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 8P/27/2019 zo dňa 02.01.2020, tak, že je povinný prispievať na výživu svojej maloletej dcéry sumou vo výške 100,- € mesačne, pričom o svojej vyživovacej povinnosti vedel, nemal žiadne objektívne prekážky, ktoré by mu bránili v získaní príjmu, výchovu a výživu svojej maloletej dcéry nezabezpečil ani iným spôsobom a s výnimkou súhrnnej sumy 1.000,- Eur, ktorú zaplatil na výživu maloletej niekoľkými platbami prostredníctvom svojich rodičov v priebehu rokov 2024 a 2025, jej výživu ponechal výlučne na matke maloletej, K. L., v dôsledku čoho dlhuje na výživnom matke maloletej, K. L. sumu vo výške najmenej 1.400,- €,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienenčne odkladá. Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Zúčastnená osoba podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie; ak zúčastnená osoba podá odpor, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca rozhodne o prijatí obžaloby, nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.