

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 2T/106/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7825010305
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2025:7825010305.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Ján Baláž, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, v trestnej veci obvinenej A. B., dňa 29. decembra 2025 v Rožňave, takto

rozhodol:

Obvinená A. B., C. B.,
nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom E., F. XXXX/XX, G. C.,
adresa na doručovanie písomností: D., H. I., G. C.,

sa uznáva za vinnú,

že v období od 11.12.2021 až doposiaľ v meste Dobšiná, okres Rožňava a inde ako matka maloletého syna J. B., nar. XXXX a maloletej dcéry A. B., nar. XXXX, okrem obdobia od 01.09.2024 do 31.08.2025, kedy poberala rodičovský príspevok spolu s prídavkom na dieťa - maloletého syna B., si úmyselne neplnila svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 8P/127/2021 zo dňa 11.10.2021, právoplatným dňom 11.12.2021 tak, že je povinná prispievať na výživu každého dieťaťa mesačne sumou vo výške

30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, čo predstavovalo v období od 11.12.2021 do 30.06.2022 sumu 29,87 eur, od 01.07.2022 do 30.06.2023 sumu 32,11 eur, od 01.07.2023 do 30.06.2024 sumu 36,80 eur a od 01.07.2024 do 30.06.2025 sumu 37,53 eur a od 01.07.2025 až doposiaľ sumu 38,92 eur, o svojej vyživovacej povinnosti vedela a nemala žiadne objektívne prekážky, ktoré by jej bránili v získaní príjmu, v dôsledku čoho za uvedené obdobie dlhuje na výživnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava sumu vo výške najmenej 2455,66 eur,

v období od 26.08.2022 až doposiaľ v meste Dobšiná, okres Rožňava a inde ako matka maloletého syna E. K., nar. XXXX, okrem obdobia od 01.09.2024 do 31.08.2025, kedy poberala rodičovský príspevok spolu s prídavkom na dieťa - maloletého syna B., si úmyselne neplnila svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 12P/127/2021 zo dňa 14.10.2021, právoplatným dňom 26.08.2022 tak, že je povinná prispievať na výživu maloletého syna mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima, čo predstavovalo v období od 26.08.2022 do 30.06.2023 sumu 32,11 eur, od 01.07.2022 do 30.06.2023 sumu 32,11 eur, od 01.07.2023 do 30.06.2024 sumu 36,80 eur a od 01.07.2024 do 30.06.2025 sumu 37,53 eur a od 01.07.2025 až doposiaľ sumu 38,92 eur, o svojej vyživovacej povinnosti vedela a nemala žiadne objektívne prekážky, ktoré by jej bránili v získaní príjmu, v dôsledku čoho za uvedené obdobie dlhuje na výživnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava sumu vo výške najmenej 954,52 eur,

t e d a

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas a na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písmeno b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. a súd ju za to

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.
Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd obvinenej ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zameškané výživné.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 (§ 355 ods. 1 Tr. por.). Odpor je potrebné podať v 4 vyhotoveniach.

(2) V prospech obvineného môžu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

(3) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

(4) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 (§ 355 ods. 3 Tr. por.).

(5) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí (§ 355 ods. 4 Tr. por.).

(6) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 355 ods. 5 Tr. por.).

(7) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Tr. por.).

(8) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Trestný rozkaz sa ruší a vec sa vracia do prípravného konania aj vydaním uznesenia, ktorým nadriadený súd na základe sťažnosti podľa § 241 ods. 4 zrušil uznesenie samosudcu o prijatí obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. j) (§ 355 ods. 7 Tr. por.).

(9) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Tr. por.).

(10) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 ods. 9 Tr. por.).

(11) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Tr. por.).

(12) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).

(13) Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona skúšobná doba podmienčného odkladu výkonu trestu odňatia slobody neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby a podľa § 61 ods. 8 Trestného zákona do doby výkonu trestu zákazu činnosti sa nezapočítava doba výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a doba výkonu väzby.