

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 3T/58/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8725011239  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Svetlana Filipová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8725011239.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom Mgr. Svetlanou Filipovou vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku

### rozhodol:

Obvinený  
A. B., narodený XX.XX.XXXX v C.,  
trvale bytom D., E. C.,  
toho času prechodne bytom F. G., H. X,  
F. I. J., okres F. K.,

uznáva sa za vinného, že

v bode 1/ trestného rozkazu

z nezisteného miesta dňa 14.01.2022, prostredníctvom telefónneho čísla XXXX XXX XXX zaslanou textovou správou, následne aj telefonicky a rovnako aj z emailovej adresy L., zareagoval na inzerát na internetovej stránke M., ktorý tam uverejnila poškodená N. B., narodená XX.XX.XXXX, prostredníctvom ktorého hľadala na prenájom byt v meste Poprad, pričom jej ponúkol na prenájom bližšie nešpecifikovaný byt v meste Poprad, s čím ona súhlasila a následne mu po ich vzájomnej ústnej dohode o prenájme bytu poškodená zaslala zo svojho bankového účtu IBAN O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na bankový účet IBAN O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 14.01.2022 sumu vo výške 560,00 eur s poznámkou „P. I. B.“, sumu vo výške 32,80 eur s poznámkou „Internet 4 mesiace dopredu ešte k tomu B.“, sumu vo výške 288,20 eur s poznámkou „6 mesiac plus internet B.“, sumu vo výške 296,40 eur s poznámkou „P. P. N. K. B.“ a sumu vo výške 1.120,00 eur s poznámkou „Q. I. P. B.“, teda sumu celkovo vo výške 2.297,40 eur, ktorá mala podľa ich vzájomnej dohody predstavovať nájomné uhradené za 6 mesiacov vopred a platby za internetové pripojenie a následne dňa 15.01.2022 mu poškodená N. B. zaslala zo svojho bankového účtu IBAN O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na bankový účet IBAN O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu vo výške 1.150,00 eur a to za účelom opravy bližšie nešpecifikovaného osobného motorového vozidla BMW, ktorú jej mal podľa dohody do uplynutia polnoci dňa 15.01.2022 vrátiť, čo však nikdy neurobil a rovnako tak nikdy nedošlo z jeho strany k prenájmu akéhokoľvek bytu pre poškodenú N. B. a ani k vráteniu sumy predstavujúcej uhradené nájomné za 6 mesiacov vopred a platby za internetové pripojenie, čím takto uviedol poškodenú N. B. do omylu a spôsobil jej škodu v sume 3.447,40 eur,

v bode 2/ trestného rozkazu

z nezisteného miesta dňa 03.02.2022, prostredníctvom telefónneho čísla XXXX XXX XXX, zaslanou textovou správou, následne aj telefonicky a rovnako aj z emailovej adresy A., zareagoval na inzerát na internetovej stránke M., ktorý tam uverejnil poškodený A. A. H., narodený XX.XX.XXXX, prostredníctvom ktorého hľadal na prenájom byt v meste Krompachy, pričom mu ponúkol na prenájom bližšie nešpecifikovaný byt v meste F. na ulici O. s čím on súhlasil a následne mu po ich vzájomnej dohode poškodený zaslal zo svojho bankového účtu IBAN: O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na bankový účet

IBAN O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 03.02.2022 sumu vo výške 330,00 eur s poznámkou „I. X-XXXXXX R., S., H.“, ktorá mala podľa ich vzájomnej dohody predstavovať zálohu za prenájom bytu a zároveň nájomné za mesiac február 2022, pričom z jeho strany k prenájmu akéhokoľvek bytu pre poškodeného A. A. H. nikdy nedošlo a rovnako nedošlo ani k vráteniu sumy predstavujúcej zálohu za prenájom bytu a zároveň nájomné za mesiac február 2022, čím takto uviedol poškodeného A. A. H. do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 330,00 eur,

v bode 3/ trestného rozkazu

z nezisteného miesta v presne nezistený deň začiatkom mesiaca február 2022, prostredníctvom nezisteného telefónneho čísla, zareagoval na inzerát na internetovej stránke M., ktorý tam uverejnil poškodený L. F., narodený XX.XX.XXXX, prostredníctvom ktorého hľadal na prenájom byt v meste A., pričom mu ponúkol na prenájom bližšie nešpecifikovaný byt v meste A. s čím on súhlasil a následne mu poškodený po ich vzájomnej dohode zaslal zo svojho bankového účtu IBAN: O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na bankový účet IBAN O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 07.02.2022 sumu vo výške 285,00 eur s poznámkou „nájomné za byt“, dňa 07.02.2022 sumu vo výške 285,00 eur s poznámkou „nájomné za byt“ a rovnako tretíkrát dňa 07.02.2022 sumu vo výške 285,00 eur s poznámkou „nájomné za byt“, čo malo podľa ich vzájomnej dohody predstavovať zálohu za prenájom bytu, pričom z jeho strany k prenájmu akéhokoľvek bytu pre poškodeného L. F. nikdy nedošlo a rovnako nedošlo ani k vráteniu sumy predstavujúcej zálohu za prenájom bytu, čím takto uviedol poškodeného L. F. do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 855,00 eur,

v bode 4/ trestného rozkazu

z nezisteného miesta, na základe predchádzajúcej telefonickej komunikácie, prostredníctvom telefónneho čísla XXXX XXX XXX dňa 09. 02. 2022 zaslal poškodenému T. R., narodenému XX.XX.XXXX, faktúru číslo XXXXXXXX na sumu 100,00 eur predstavujúcu rezerváciu prenájmu bližšie nešpecifikovaného bytu v meste H., ktorú bolo potrebné uhradiť a to na číslo účtu IBAN O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX uvedené v tejto faktúre, čo poškodený T. R. aj urobil a dňa 09.02.2022 zaslal zo svojho bankového účtu IBAN: O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na bankový účet IBAN O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu vo výške 100,00 eur, pričom z jeho strany k prenájmu akéhokoľvek bytu pre poškodeného T. R. nikdy nedošlo a rovnako nedošlo ani k vráteniu sumy za rezerváciu prenájmu bytu, čím takto uviedol poškodeného T. R. do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 100,00 eur,

t e d a

obvinený A. B., narodený XX.XX.XXXX v C.,

v bodoch 1/ až 4/ trestného rozkazu

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/ až 4/ trestného rozkazu

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 (ďalej len Trestný zákon) s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladá úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere štyri roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia uložený obvinenému A. B. skorším rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky spisová značka 4T/38/2023 zo dňa 27.06.2024, právoplatným dňa 27.06.2024, na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému A. B. povinnosť nahradiť poškodenej strane

1. N. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX/XX, I., okres V., adresa na doručovanie písomností T. XXX, J. U., škodu vo výške 3.447,40 eur,
2. L. F., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom U. O. XXXX/XX, A., adresa na doručovanie písomností B. F. XXXX/XX, A., škodu vo výške 855,00 eur,
3. T. R., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom W. X. XXXX XXXX/XX, H., škodu vo výške 100,00 eur. na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách,

### **Poučenie:**

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému. Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Poprad obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odvolanie (v zmysle § 308 Trestného poriadku príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) a prokurátor (§ 355 odsek 1 prvá a druhá veta Trestného poriadku). Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 (§ 355 odsek 1 tretia, štvrtá a piata veta Trestného poriadku).

Podľa § 355 odsek 2 Trestného poriadku, proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 354 odsek 2 Trestného poriadku, trestný rozkaz sa doručuje obvinenému, ak má obvinený obhajcu, aj jeho obhajcovi, prokurátorovi, zúčastnenej osobe a poškodenému, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody; ak má poškodený alebo zúčastnená osoba zákonného zástupcu alebo splnomocnenca, doručí sa trestný rozkaz len zákonnému zástupcovi alebo splnomocnencovi poškodeného alebo zúčastnenej osoby.

Podľa § 64 odsek 1 prvá až tretia veta Trestného poriadku, ak obvinený, jeho obhajca, poškodený alebo zúčastnená osoba zmešká z dôležitých dôvodov lehotu na podanie opravného prostriedku, povolí jej orgán, ktorému patrí rozhodovať o opravnom prostriedku, navrátenie lehoty. O navrátenie lehoty môže oprávnená osoba požiadať do troch dní od odpadnutia prekážky. Ak nebol opravný prostriedok ešte podaný, je potrebné ho so žiadosťou spojiť.

Podľa § 241 odsek 1 písmeno f/, písmeno j/ Trestného poriadku, obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu f/ obžalobu odmietne a vráti vec prokurátorovi, ak zistí závažné procesné chyby, najmä porušenie práva na obhajobu alebo ak zistí, že prokurátor nepredložil úplné spisy vrátane všetkých dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní, že obžaloba nespĺňa náležitosti podľa § 235 alebo že spolupracujúcej osobe boli poskytnuté nezákonné benefity, j/ vydá trestný rozkaz a v prípade podania odporu bezodkladne rozhodne o prijatí obžaloby, v ktorom odôvodní nesplnenie podmienok pre postup podľa písmena f/, a nariadi hlavné pojednávanie, určí jeho termín a rozsah dokazovania.

Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze (§ 355 odsek 3 prvá veta Trestného poriadku).

Ak odpor nebude podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu sa trestný rozkaz stane právoplatným aj vykonateľným (§ 355 odsek 3 druhá veta Trestného poriadku).