

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7Ek/2402/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125386652  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125386652.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Private Capital Investments Limited, so sídlom PICCADILLY BUSINESS CENTRE UNIT C ALDOW ENTERPRISE BLACKETT STREET, M12 6AE Manchester, Anglicko, iné identifikačné číslo: 09252000, práv. zast.: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka so sídlom Majerníkova 3479/3/A, 841 05 Bratislava - Karlova Ves, IČO: 42 185 190, proti povinnému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom A., XXXXX, C.. D., o vymoženie 791,40 EUR s príslušenstvom, o návrhu na vykonanie exekúcie takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov exekúcie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol exekučnému súdu doručený dňa 01. 09. 2025 domáhal od povinného vymoženiu sumy 791,40 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu: Rozsudok Okresného súdu Levice, sp. zn. 9C/280/2013-55, zo dňa 22.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.11.2015 a vykonateľnosť dňa 09.11.2015.
2. Oprávnený spolu s návrhom na vykonanie exekúcie predložil súdu nasledovné dokumenty: exekučný titul, Upovedomenie o zastavení starej exekúcie s výzvou na úhradu trov starej exekúcie vydané JUDr. Ladislavom Jakubcom, nástupcom súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., Exekútorský úrad Zámocká 30, 811 01 Bratislava, zo dňa 30.01.2025, k tomu Oznámenie o ukončení starej exekúcie zo dňa 08.04.2025, plnomocenstvo, Osvedčenie o registrácii spoločnosti oprávneného ako zahraničnej právnickej osoby v Obchodnom registri, Osvedčenie o zmene sídla spoločnosti oprávneného – zápis v Obchodnom registri, Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 20.01.2016 spolu s prílohou k tejto zmluve.
3. Výzvou zo dňa 14.10.2025 súd vyzval oprávneného na opravu vád návrhu, na ktorú reagoval oprávnený opravou vád zo dňa 23.10.2025.
4. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní (ďalej len „ZoUNEK“), ak oprávnený po zastavení starej exekúcie podľa tohto zákona podá opätovne návrh na vykonanie exekúcie,8) k návrhu na vykonanie exekúcie musí pripojiť exekučný titul, upovedomenie o zastavení starej exekúcie alebo uznesenie súdu, ktorým určil, že došlo k zastaveniu starej exekúcie podľa § 8 ods. 2, alebo ktorým súd zamietol námietky alebo ktorým sa námietky odmietli.
5. Podľa § 10 ods. 1 ZoUNEK, ak tento zákon neustanovuje inak, na postup podľa tohto zákona sa použije Exekučný poriadok, okrem ustanovenia § 53 ods. 3 písm. g).

6. Podľa § 48 ods. 3 písm. f) Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať opis rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov týkajúcich sa vlastného vzťahu s povinným, ak má byť exekúcia vedená na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou; to platí aj v prípade, ak sa preukazuje oprávnenie podať návrh na vykonanie exekúcie nepretržitým radom indosamentov,

7. Podľa § 48 ods. 4 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť spotrebiteľská zmluva a všetky ďalšie zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou vrátane dokumentov, na ktoré spotrebiteľská zmluva odkazuje, ak ide o exekúciu na podklade exekučného titulu priznávajúceho nárok zo spotrebiteľskej zmluvy; to neplatí, ak je exekučným titulom platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní.

8. Podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku, ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávne, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní od doručenia výzvy chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávne odstránil, a poučí ho, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Ak bol návrh podaný prostredníctvom exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora.

9. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

10. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom,

11. Podľa § 53 ods. 3 písm. d) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sa navrhuje vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky, a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky alebo rozpor s dobrými mravmi a táto okolnosť má vplyv na vymáhaný nárok.

12. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a doložených príloh zistil, že ide o opätovný návrh na vykonanie exekúcie podaný podľa zákona č. 233/2019 Z.z. ZoUNEK, ktorý nespĺňal všetky predpoklady pre vydanie poverenia na vykonanie exekúcie a preto dňa 14.10.2025 vyzval oprávneného na odstránenie viacerých väd návrhu, a to: doplnenie návrhu v zmysle § 48 ods. 3 písm. f) Exekučného poriadku: opis rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov týkajúcich sa vlastného vzťahu s povinným, ak má byť exekúcia vedená na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou; a to v časti „H) Vyhlásenia a nárok, časť: Opíšte rozhodujúce skutočnosti a označte dôkazy týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Listinné dôkazy pripojte ako prílohu“. Súd poukázal na to, že v danej časti návrhu nie sú uvedené nijaké rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným a všetky listinné dôkazy k tomuto majú byť doložené v prílohe k návrhu; k tomu oprávnený nesprávne vyhlásil, že nárok nevyplýva zo zmenky, pričom skutočnosti týkajúce sa zmenky sú zrejme z exekučného titulu, zároveň treba doložiť samotnú zmenku, ktorá nie je v prílohe k návrhu. Súd požadoval doplnenie skutočností o aký druh nároku sa jedná, pokiaľ nejde o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, a to doložením: návrhu na začatie konania (žaloby), podľa ktorého súd priznal nárok v základnom konaní, tiež doloženie zmluvy (úverová, prípadne iná zmluva), ak nárok vyplýval zo zmluvy a iné súvisiace dokumenty. Súd poukázal na znenie § 53 ods. 3 písm. d) Exekučného poriadku. Obsahom výzvy bola aj požiadavka na opravu vymáhaného nároku v častiach: „Iné – trovy konania: 50,50 Eur“, ktorá suma nie je v súlade s exekučným titulom, správne má byť: „50,- Eur“ a na kontrolu správnosti posledných položiek úroku: „0,25 % denne zo sumy 814,20 EUR od 20.12.2022 do 10.06.2024“, na ktorú časovo nadväzuje položka: „0,25 % denne zo sumy 791,40 EUR od 11.04.2025 do zaplatenia“, k čomu súd vyjadril pochybnosť, či nemá byť v nadväzujúcej položke

správne uvedené pokračovanie úroku: „od 11.06.2024 do zaplatenia“, namiesto dátumu: „od 11.04.2025 do zaplatenia“, keďže ide o časovo následnú položku.

13. Oprávnený v oprave vád zo dňa 23.10.2025 uviedol, že pôvodný žalobca je majiteľom zmenky na základe indosamentu a nie je účastníkom akéhokoľvek spotrebiteľského vzťahu. Zmenka je bez vád, ktoré by ju činili neplatnou, teda ide o platnú zmenku. Zmenka je samostatným abstraktným záväzkom, neakcesorickej povahy. Nie je možné ju spájať, či podmieňovať inými okolnosťami, než sú na zmenke uvedené. Oprávnený, spoločnosť Private Capital Investments Limited preukázal v súlade s § 37 ods. 3 Exekučného poriadku prostredníctvom zmluvy o postúpení pohľadávky, že na neho prešli povinnosti a práva z exekučného titulu. Na oprávneného prešlo právo priznané exekučným titulom indosatárovi na základe dohody o postúpení judikovaných pohľadávok. Nedošlo k rubopisu ani k odovzdaniu zmenky, oprávnený sa nestal majiteľom zmenky a preto nemá práva zo zmenky. V prípade ak je pohľadávka zo zmenky už rozsúdená, možno túto pohľadávku ako samostatný predmet občianskoprávných vzťahov od zmenky právne oddeliť. V prípade, ak by prechod práv z exekučného titulu bol na základe rubopisu, v takom prípade by oprávnený bol povinný preukazovať vlastné vzťahy predchádzajúceho majiteľa zmenky (remitenta) k dlžníkovi. V danom prípade došlo k cesii pohľadávky zo zmenky, avšak cesionár pri tom zmenku nenadobudol, teda neuplatňuje právo zo zmenky. Oprávnený dáva do pozornosti súdu aj Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20.10.2015, sp. zn.: 3Oboer/426/2014, kde na strane 5 je uvedené odôvodnenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn.: 5CoE/134/2013: „V odôvodnení súd skonštatoval, že v exekučnom konaní na podklade exekučného titulu prisudzujúceho plnenie z cenného papiera sa už na uplatnenie exekvovanej sumy nepožaduje, aby bol predložený aj cenný papier, práva sú spôsobilým samostatným predmetom občianskoprávných vzťahov odlišných od vecí, teda aj od cenných papierov, takýmto majetkovým právom je pohľadávka a postúpiť túto možno na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, aj v štádiu, kedy je pohľadávka zo zmenky už rozsúdená, možno túto pohľadávku ako samostatný predmet občianskoprávných vzťahov od zmenky právne oddeliť. Súd prvého stupňa správne posúdil exekučnú vec, keď prisvedčil názoru povinného, že niet dôvodu, aby sa na podmienky prevodu pohľadávky judikovanej exekučným titulom, ktorého podkladom bol cenný papier, mal navyše vzťahovať aj zákon o cenných papieroch, či zákon o zmenkách. S takýmto postúpením časti pohľadávky nedošlo k zmene v obsahu pohľadávky, povinnosť plniť takú istú peňažnú sumu s príslušenstvom, avšak inému veriteľovi, nemožno považovať za zmenu v obsahu záväzku, t.j. vzájomných práv a povinností účastníkov, ktoré vyplývajú zo záväzkového vzťahu, v takomto prípade iba ide o zmenu v osobe veriteľa. Povinný predložil zmluvu o postúpení pohľadávky a tak súd zistil, že ide o judikovanú pohľadávku už aj vymáhanú v exekučnom konaní, ktorá sa z údajov uvedených v čl. I. identifikuje tak, že ide o pohľadávku v sume tam uvedenej priznanú rozhodcovským rozsudkom JUDr. J. zo dňa 07. mája 2007 sp. zn. RKCB/1/2007, z uvedeného je zrejmé, že ide o platné postúpenia pohľadávky priznanej exekučným titulom a to rozhodcovským rozsudkom JUDr. Č.“ Oprávnený v závere uviedol, že nemá žiadne vlastné vzťahy s povinným. V ďalšom oprávnený opravil vytknutú vadu týkajúcu sa vyčíslenia poslednej položky úroku tak, že uviedol: „0,25 % denne zo sumy 791,40 EUR od 11.06.2024 do zaplatenia“ a opravil položku: „Iné – trovy konania“ tak, že uviedol sumu: „50,- Eur“.

14. Súd k uvedenej oprave vád konštatuje, že oprávnený k tomuto nedoložil nijaké prílohy (listiny).

15. Súd opätovne poukazuje na exekučný titul, ktorým je Rozsudok Okresného súdu Levice, sp. zn. 9C/280/2013-55, zo dňa 22.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.11.2015 a vykonateľnosť dňa 09.11.2015. Na základe tohto súd nemal pochybnosť, že pôvodný žalobca: CD Consulting s.r.o., IČO 26429705, so sídlom v Prahe, uplatnil voči žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX (povinný) nárok na vymoženie neuhradeného zostatku pôvodne priznanej pohľadávky na základe zmenky. Z odôvodnenia rozsudku (napríklad strana 4) vyplýva, že zmenka bola indosamentom (rubopisom) prevedená z pôvodného majiteľa zmenky, spoločnosti POHOTOVOST' s. r. o. (indosanta) na žalobcu (indosatára – pôvodného žalobcu). Pre súd je zrejmé, že v základnom súdnom konaní v ktorom bol vydaný exekučný titul, vystupovala na strane žalobcu (pôvodného žalobcu) právnická osoba, a to aj s prihladením na uvedené zistenie, že pôvodným majiteľom zmenky bola spoločnosť: POHOTOVOST' s.r.o., teda rovnako právnická osoba a na strane žalovaného (povinného) vystupovala fyzická osoba ako nepodnikateľ označená menom, priezviskom, dátumom narodenia a bydliskom.

16. Súd poukazuje na to, že aj v prípade opätovného návrhu na vykonanie exekúcie podaného podľa zákona – ZoUNEK, je potrebné postupovať podľa náležitostí Exekučného poriadku, ktoré sa vzťahujú na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, jedine ustanovenie § 53 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku sa

ne použije, čo znamená, že sa neuplatní obmedzenie pre opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky, ak bol návrh na vykonanie exekúcie podaný po troch rokoch od vykonateľnosti exekučného titulu. Oprávnený teda mal povinnosť postupovať pri podaní predmetného návrhu na vykonanie exekúcie aj podľa vyššie citovaného § 48 ods. 3 písm. f) Exekučného poriadku, a to opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným ak má byť exekúcia vedená na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

17. Oprávnený ani na základe výzvy súdu neoznačil a ani nedoplnil k podanému návrhu nijaké listiny - dôkazy; uviedol, že nedošlo k rubopisu ani k odovzdaniu zmenky, oprávnený sa nestal majiteľom zmenky a preto nemá práva zo zmenky. Má za to, že ak je pohľadávka zo zmenky už rozsúdená, možno túto pohľadávku ako samostatný predmet občianskoprávných vzťahov od zmenky právne oddeliť. Len v prípade, ak by prechod práv z exekučného titulu bol na základe rubopisu, by oprávnený bol povinný preukazovať vlastné vzťahy predchádzajúceho majiteľa zmenky (remitenta) k dlžníkovi. V danom prípade došlo k cesii pohľadávky zo zmenky, avšak cesionár pri tom zmenku nenadobudol, teda neuplatňuje právo zo zmenky. Oprávnený tiež uviedol, že nemá žiadne vlastné vzťahy s povinným.

18. Súd v tejto súvislosti poukazuje napríklad na Uznesenie o sťažnosti Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 7Ek/3283/2022, zo dňa 23.01.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa: 01.02.2024 (ďalej „uznesenie o sťažnosti“), pričom je tiež významné, že na strane oprávneného rovnako vystupoval: Private Capital Investments Limited, tak ako v tomto exekučnom konaní.

19. Sťažnostný súd v uznesení o sťažnosti konštatoval (str. 4 a nasl.), že v danom prípade vyššia súdna úradníčka pri posúdení návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevzala do úvahy práve ustálenú rozhodovaciu prax vo veciach návrhov s uplatneným právom zo zmenky vo vzťahu k ochrane spotrebiteľa a ani výslovné ustanovenie § 53 ods. 3 písm. d) Exekučného poriadku, ktorý ukladá exekučnému súdu povinnosť zamietnuť návrh na vykonanie exekúcie, ak sa navrhuje vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky, a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky alebo rozpor s dobrými mravmi a táto okolnosť má vplyv na vymáhaný nárok.

20. Uznesenie o sťažnosti sa práve opiera o Spoločné stanovisko k postupu súdov nižšieho stupňa vo veciach návrhov s uplatneným právom zo zmenky vo vzťahu k ochrane spotrebiteľa, ktoré bolo prijaté dňa 20. 10. 2015 občianskoprávnym a obchodnoprávnym kolégiami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, v nasledujúcom znení: I. Ak žalobca ako dôkaz osvedčenia uplatneného nároku doloží zmenku, platí bez ohľadu na povahu procesného nástroja, ktorý žalobca použil, že: a/ pokiaľ z akýchkoľvek okolností prejednávanej veci vyplynie konajúcemu súdu súvislosť s nekalou povahou či neprípustnosťou uplatneného nároku, je tento ex offo povinný zabezpečiť prieskum nároku v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom má nárok základ; b/ pokiaľ súd nevzhladne žiadnu nekalosť či neprípustnosť predloženého návrhu, súd pristúpi k prieskumu uplatneného nároku v rozmedzí prípadne vznesených námietok zohľadňujúcich ich rozsah a povahu, pri rešpektovaní povinnosti posúdiť prípadnú absolútnu neplatnosť úkonu, ak to z vykonaného dokazovania vyplynie. II. Ak je vystaviteľom zmenky spotrebiteľ, je možné túto skúmať až po úroveň dohody o vyplňovacom práve, aplikujúc právnu úpravu platnú a účinnú v čase, kedy bola zmenka vystavená. III. Aj v prípade, že nie sú podané kauzálne námietky vystaviteľom zmenky (bez ohľadu na to, či je spotrebiteľom), ktorý je na strane žalovaného, je možné preskúmať a podľa okolností prípadu posúdiť nárok na uplatnený zmluvný úrok ako nárok uplatnený v rozpore s dobrými mravmi, ak výška uplatneného nároku podľa úvahy súdu takýto exces dosahuje. Stanovisko je uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky 8/2015 pod číslom 93. ....Úlohou vyššej súdnej úradníčky v novom rozhodnutí bude doplniť dokazovanie (najmä oboznámením sa s obsahom zmluvy o úvere a obsahom ďalšej zmluvnej dokumentácie) a následne opätovne preskúmať návrh povinného na zastavenie exekúcie, a to predovšetkým z pohľadu § 53 ods. 3 písm. d) Exekučného poriadku, konkrétne teda či vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou (zmluva o úvere predložená povinným nie je riadne čitateľná) a ak áno, či zmluva o úvere alebo ďalšia zmluvná dokumentácia neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by mohli mať vplyv na vymáhaný nárok, ďalej preskúma či v čase vystavenia zmenky boli dodržané právne predpisy stanovujúce obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo či zmenka nebola vystavená v rozpore s dobrými mravmi alebo so zákonom, a to podľa právnej úpravy platnej v čase uzatvorenia zmluvy o úvere resp. vystavenia zmenky;

týmito skutočnosťami sa bránil aj povinný v návrhu na zastavenie exekúcie. Vyššia súdna úradníčka je povinná svoje rozhodnutie náležite odôvodniť v súlade s § 220 ods. 2 CSP.“

21. Vychádzajúc z právneho záveru uznesenia o sťažnosti (ktorého obsah je nepochybne známy aj oprávnenému), súd v tomto exekučnom konaní pristúpil k skúmaniu predovšetkým z pohľadu § 53 ods. 3 písm. d) Exekučného poriadku, a to práve v spojení s § 48 ods. 3 písm. f) Exekučného poriadku, keďže za povinného je označená fyzická osoba (nepodnikateľ).

22. Súd poukazuje napríklad aj na právnu úpravu podľa § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov účinného do 30.11.2009 (zrušený zákonom č. 129/2010 Z.z.) v súvislosti s poskytovaním úveru, od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky. Zo samotného exekučného titulu v tejto súvislosti vyplýva, že žalovaný (povinný) vystavil zmenku na sumu 846, - Eur dňa 15.01.2009 v Leviciach, teda ešte v čase účinnosti uvedeného zákona.

23. Oprávnený však v návrhu na vykonanie exekúcie neoznačil a nepripojil nijaké dôkazy, k tomu vyslovil, že nemá žiadny vzťah s povinným, resp. vzťah s povinným neuviedol, nedoložil k návrhu ani samotnú zmenku, či zmluvu na základe ktorej vznikol záväzkovoprávny vzťah (v zmysle odôvodnenia exekučného titulu) a nedoložil ani prípadné iné súvisiace dokumenty, z ktorých by vyplynulo či ide o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy alebo nie, alebo by prípadne vyplynulo, že veriteľ smel prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, ak by preukázateľne išlo o spotrebiteľský úver a pod.

24. Z uvedených dôvodov súd aj po oprave vád návrhu musel vyvodiť záver, že návrh na vykonanie exekúcie je v rozpore s § 48 ods. 3 písm. f) Exekučného poriadku, a preto tento návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku pre rozpor návrhu s týmto zákonom celý zamietol (výrok I. tohto uznesenia).

25. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

26. Podľa § 198 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona.

27. Podľa § 199c ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu, ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2) oprávnený.

28. Konanie trpí vadou, pre ktorú nie je možné vydať poverenie na vykonanie exekúcie, ktorý dôvod možno pričítať oprávnenému; exekučné konanie sa ukončilo z iného dôvodu, ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku. Súd preto oprávnenému trovy exekúcie nepriznal, tak ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.