

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421200193
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5421200193.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L. XXXX/XX, o zaplatenie sumy 312,30 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 08.02.2021, žalobca žiadal, aby súd žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 312,30 eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 312,30 eur od 11.02.2018 do zaplatenia.

2/ Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.03.2019 uzatvorenej medzi postupcom L. (ďalej aj „postupca“) a EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca a žalovaná uzavreli dňa 19.08.2015 zmluvu o pripojení a poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXX (ďalej aj „zmluva“). Predmetom zmluvy bol záväzok postupcu zriadiť a poskytovať službu satelitnej televízie „SATELIT Jar 2015“ v balíku „SATELIT Maxi“ a extra balíku „SATELIT EXTRA HU“, v súlade s podmienkami uvedenými v tejto zmluve, v príslušných osobitných podmienkach vzťahujúcich sa na službu podľa tejto zmluvy, a to v osobitných podmienkach pre poskytovanie služieb satelitnej televízie, všeobecných podmienkach pre poskytovanie verejných služieb a cenníku pre poskytovanie služieb podniku, ako aj záväzok žalovanej riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade s touto zmluvou. Žalovaná podpisom tejto zmluvy zároveň vyhlásila, že bola oboznámená postupcom, že aktuálne informácie o platných cenách za služby je možné získať v aktuálnom cenníku dostupnom na webovom portáli N. alebo inej internetovej stránke postupcu, ktorá ich v budúcnosti nahradí a na predajných miestach postupcu. Postupca v súlade so zmluvou poskytoval žalovanej aj ďalšie služby spočívajúce v nájme koncových zariadení, výpožičke Smart karty, diaľkového ovládača, zdrojového kábla, Scart/HDMI kábla a koncového zariadenia, ktoré žalovaná prebrala pri podpise zmluvy, ako aj inštalácii. Cena za poskytované služby bola stanovená podľa zmluvy v osobitných podmienkach pre poskytovanie služieb satelitnej televízie, všeobecných podmienkach pre poskytovanie verejných služieb a cenníku pre poskytovanie služieb postupcu. Za poskytnuté služby vystavil postupca žalovanej faktúru, ktorá nebola do dnešného dňa uhradená: č. faktúry XXXXXXXX na sumu 312,30 eur, splatná 10.02.2018. V rámci faktúry č. XXXXXXXX si postupca uplatnil o. i. aj pokutu pri predčasnom ukončení zmluvy. Pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody

spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na zľavy, ktoré postupca poskytol žalovanej na základe tejto zmluvy. Pokuta zahŕňa jednak náklady postupcu na obstaranie zariadenia spolu s príslušenstvom a tiež náklady na vymáhanie, ktoré by postupcovi/žalobcovi nevznikli, ak by si žalovaná splnila svoju povinnosť vrátiť postupcovi jeho zariadenia, ktoré mala žalovaná k dispozícii len na dobu trvania zmluvy za účelom čerpania služieb. Účelom poplatku je okrem náhrady nákladov postupcu tiež snaha predísť situáciám, ktoré sa vo všeobecnosti bez uplatňovania sankcií za nevrátenie zapožičaných zariadení vyskytujú, a to situáciám, kedy užívatelia prevezmú od postupcu zariadenia (niekedy aj desiatky kusov) a následne ich predávajú a tým sa neoprávnene obohacujú. Postupca/žalobca si pokutu uplatňuje ako kompenzáciu škody (alternatívne náhradu škody) z titulu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanej, spočívajúcej v nevrátení vyššie zariadení. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 381,30 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 381,30 eur, a to v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalobca si v rámci svojho dispozičného oprávnenia uplatňuje iba pohľadávku vo výške 312,30 eur, ktorá pozostáva z istiny. Zvyšnú časť pohľadávky si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalovaná odo dňa postúpenia pohľadávky k dnešnému dňu neuhradila dlžnú sumu ani len čiastočne. Je nesporné, že medzi postupcom a žalovanou vznikol záväzkový vzťah uzatvorený v súlade s ust. § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorého postupca poskytol žalovanej služby v zmysle uzatvorenej zmluvy a žalovaná sa zaviazala uhradiť postupcovi cenu za poskytnuté služby. Z tohto záväzkového vzťahu vznikla povinnosť postupcovi poskytnúť žalovanej služby satelitnej televízie a ďalšie služby podľa zmluvy čo aj urobil a žalovanej uhradiť postupcovi cenu podľa zmluvy v spojení s osobitnými podmienkami pre poskytovanie služieb satelitnej televízie, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb a cenníku pre poskytovanie služieb podniku uvedené vo vystavených faktúrach, čo však neurobila. Vo vzťahu k uplatňovanému úroku z omeškania, žalobca v žalobe odcitoval ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

3/ Žalovanej bola žaloba (vrátane príloh) doručená dňa 18.03.2021, a to spolu s uznesením č. k. 6Csp/6/2021 - 65 zo dňa 10.03.2021, ktorým bola vyzvaná, aby sa v lehote 10 dní od doručenia žaloby k nej písomne vyjadrila, a to či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že ho neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4/ Žalovaná vo svojom vyjadrení k žalobe uviedla, že s návrhom na vydanie platobného rozkazu nesúhlasí, nie je si vedomá toho, že by bola dlžná žalobcovi alebo spoločnosti L. dlžnú sumu 312,30 eur. Faktúra, ktorú spomína žalobca XXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2018 vo svojej žalobe, jej doteraz nebola doručená. Ako sa však dozvedela, táto faktúra má byť vystavená za koncové zariadenia, Smart karta, diaľkový ovládač, zdrojový kábel, Scart/HDMI kábel. Tieto veci hodlá vrátiť spoločnosti L. v priebehu krátkeho času. Tieto zariadenia neboli v poriadku, boli kazivé, ani ich nepoužívala, a preto ďalej nejavila záujem o poskytnutie služby zo strany L., lebo jej dodali nekvalitnú službu, a ako spotrebiteľ sa prostredníctvom jej otca D., s ktorým žije v spoločnej domácnosti, sťažovala v kancelárii spoločnosti L., avšak k náprave nedošlo, a preto ako spotrebiteľ už ďalej s touto spoločnosťou nespolupracovala a neobjednávala si ich služby.

5/ Žalobca na vyjadrenie žalovanej reagoval replikou zo dňa 22.04.2021, v ktorej uviedol, že žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 30.03.2021 uvádza, že zariadenia za nevrátenie, z ktorých si postupca uplatnil zmluvnú pokutu, vo vyúčtovacej faktúre č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2018 má stále vo svojej držbe a v krátkom čase ich plánuje vrátiť. Dňa 26.08.2015 uzavrel postupca a žalovaná Preberací protokol a dodatok k službe Satelitnej televízie - Z., v zmysle ktorého, žalovaná potvrdila prevzatie technických zariadení, bližšie špecifikovaných v preberacom protokole a zároveň svojím podpisom vyhlásila, že sa oboznámila s obsahom preberacieho protokolu a podmienkami kampane, ako aj so Všeobecnými obchodnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb, Osobitnými podmienkami pre poskytovanie služieb satelitnej televízie a Cenníkom pre poskytovanie verejných služieb v aktuálne platnom znení, ktoré sa ako neoddeliteľné súčasť zmluvy o poskytovaní verejných služieb zaviazala dodržiavať. V zmysle časti II. Článok 1 Všeobecných obchodných podmienok pre poskytovanie verejných služieb (ďalej len VOP) „Preberací protokol“ je písomný dokument, na základe ktorého účastník potvrdí prebratie/odovzdanie technického zariadenia podniku. Preberací protokol môže obsahovať aj iné informácie, o. i. informácie týkajúce sa služby, využitia kampaní. Preberací protokol

môže byť súčasťou zmluvy. Predmetné zariadenia, bližšie špecifikované v „Preberacom protokole a Dodatku k Službe Satelitnej televízie - Z.“ zo dňa 26.08.2015, ako aj vyúčtovacej faktúre č. XXXXXXXXXX, bola žalovaná povinná vrátiť v lehote 15 dní odo dňa ukončenia zmluvného vzťahu. Pre prípad porušenia tejto povinnosti, t.j. nevrátenie zariadení vo vlastníctve postupcu, si postupca a žalovaná dojednali zmluvnú pokutu v zmysle platného Cenníka. V zmysle časti III. článku 6. bod 15. VOP: „Účastník má povinnosť do 15 dní odo dňa ukončenia zmluvného vzťahu vrátiť technické zariadenie podniku na predajné miesto. V prípade, že účastník nevráti technické zariadenie, má podnik nárok na uplatnenie zmluvnej pokuty v zmysle platného Cenníka.“ V zmysle časti IV. článku 5. bod 5. Osobitných podmienok pre poskytovanie služieb satelitnej televízie (ďalej len „OP“): „Ak sa účastník zaviazal využívať službu satelitnej televízie po určitý čas (doba viazanosti) a počas tejto doby viazanosti vypovie zmluvu alebo iným spôsobom dôjde k jej zániku z dôvodov na strane účastníka, je účastník povinný zaplatiť podniku zmluvnú pokutu za nedodržanie doby viazanosti podľa zmluvy a vrátiť zariadenie, ktoré je vo vlastníctve podniku.“ Na základe uvedeného je preto irelevantné, či žalovaná vráti v krátkom čase predmetné zariadenia postupcovi, nakoľko k porušeniu povinnosti, v zmysle ktorej si žalobca uplatnil zmluvnú pokutu už došlo. Zároveň je potrebné poukázať na skutočnosť, že vrátenie predmetných zariadení, žalovaná deklaruje až po takmer troch rokoch od vzniku tejto povinnosti. K doručeniu predmetnej faktúry č. XXXXXXXXXX žalobca uvádza, že v zmysle VOP mala žalovaná v prípade nedoručenia faktúry, túto skutočnosť oznámiť postupcovi. V zmysle časti IV. bod 5. VOP: „Ak faktúra za služby, bez ohľadu na formu jej vyhotovenia, nie je účastníkovi doručená alebo sprístupnená do 17. dňa daného zúčtovacieho obdobia, účastník je povinný túto skutočnosť bezodkladne oznámiť podniku. Ak tak účastník v lehote do 22. dňa po začiatku zúčtovacieho obdobia neurobí, považuje sa faktúra za doručенú posledným dňom tejto lehoty. Ak účastník v tejto lehote oznámi, že faktúra mu nebola doručená, bude mu doručený opis faktúry.“ Žalovaná vo svojom vyjadrení zároveň uvádza, že zariadenia ktoré jej boli poskytnuté na dočasné užívanie „neboli v poriadku, boli kazové“. Tieto tvrdenia považuje žalobca za účelové a ničím nepodložené. V prípade ak žalovaná mala na predmetných zariadeniach vady, mala svoje právo uplatniť v rámci reklamácie a v súlade s reklamačným poriadkom postupcu, o tejto skutočnosti však žalovaná nedoložila žiadne relevantné dokumenty, ktoré by jeho tvrdenia preukazovali. V zmysle časti VII. Reklamačný poriadok, mechanizmus na urovanie sporov, nahlasovanie porúch bod 2. VOP: „Reklamáciu je účastník oprávnený uplatniť doručením v písomnej listinnej forme na adresu podniku uvedenú na faktúre, na adresu sídla podniku, alebo na predajné miesto podniku, a to v lehote najneskôr do posledného dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola faktúra účastníkovi doručená alebo nastala skutočnosť zakladajúca dôvod na podanie reklamácie (napríklad bola zistená závada poskytnutej služby alebo zariadenia vo vlastníctve podniku) alebo do 30 dní odo dňa doručenia predmetnej faktúry alebo vzniku predmetnej skutočnosti podľa toho, ktorá lehota uplynula neskôr. Inak sa na takéto podanie neprihliada ako na reklamáciu. Podnet zaslaný elektronicky alebo iným spôsobom komunikácie na diaľku (t. j. v inej ako písomnej listinnej forme podľa prvej vety tohto bodu), ak sa ním namieta vada poskytnutej služby podľa predchádzajúceho bodu, sa považuje za reklamáciu, na základe ktorej vznikajú účastníkovi a podniku práva a povinnosti podľa bodov 5 až 10 tejto časti iba v prípade, že je účastníkom doplnený originál podnetu v písomnej listinnej forme najneskôr do 3 pracovných dní.“ Vzhľadom k vyššie uvedenému je žalobcu toho názoru, že nárok ktorý si v tomto konaní uplatnil je dôvodný v celom rozsahu a preto navrhuje, aby súd žalobe vyhovel.

6/ Žalovanej nebola vyššie uvedená replika žalobcu listinne doručená, pretože ju neprevzala v odbernej lehote (č. l. 85 spisu). Nakoľko však bola zásielka (obsahujúca nielen repliku, ale aj uznesenie tunajšieho súdu č. k. 6Csp/6/2021- 83 zo dňa 27.04.2021, vydané podľa ust. § 167 ods. 4 CSP) žalovanej doručovaná na adresu jej trvalého pobytu evidovaného v Registri obyvateľov SR (č. l. 56 spisu), na ktorej aj prevzala žalobu a z tejto adresy sa zásielka vrátila súdu dňa 24.05.2021, nastala fikcia doručenia podľa ust. § 111 ods. 3 CSP v spojení s § 106 ods. 1 písm. a) CSP. V zmysle týchto ustanovení sa za deň doručenia repliky a uznesenia tunajšieho súdu č. k. 6Csp/6/2021-83 zo dňa 27.04.2021 považuje deň 24.05.2021.

7/ Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 15.07.2021 o 8,45 hod., na ktoré predvolal obe sporové strany (žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu). Právny zástupca žalobcu, ktorý predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 29.06.2021, podaním zo dňa 08.07.2021, súdu doručeným dňa 13.07.2021 oznámil, že udeľuje súhlas s tým, aby súd o žalobe rozhodol bez osobnej účasti sporových strán. Žalovanej bolo predvolanie na pojednávanie zaslané na adresu jej trvalého pobytu evidovaného v Registri obyvateľstva SR, odkiaľ sa zásielka súdu vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 14.07.2021, ktorý je s poukazom na ust. § 111 ods. 3 CSP v spojení s § 106 ods. 1 písm.

a) CSP dňom doručenia predvolania. Nakoľko sa žalovaná na pojednávanie nedostavila a o odročenie pojednávania nežiadala, súd pojednávanie vykonal v jej neprítomnosti a tiež v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

8/ Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinami, ktoré žalobca súdu predložil spolu so žalobou. Takto súd vykonal všetky navrhnuté dôkazy.

9/ Súd nepovažoval za potrebné vykonať akékoľvek dôkazy z vlastnej iniciatívy, ktorá možnosť mu vyplývala z ust. § 295 CSP, vzťahujúceho sa na spotrebiteľské spory. V danom prípade totiž išlo práve o takýto typ sporu, pretože žalované nároky majú svoj základ v spotrebiteľskej zmluve, keď zmluva o pripojení a poskytovaní verejných služieb uzavretá medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu dňa 19.08.2015, bola uzavretá dodávateľom podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovanou v postavení spotrebiteľa podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Je totiž zrejmé, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, keďže v predmete svojej činnosti zapísanom v obchodnom registri má uvedené aj poskytovanie elektronických komunikačných sietí a služieb, ako aj zriaďovanie a prevádzkovanie verejnej telekomunikačnej siete, či vysielanie televíznej programovej služby. U žalovanej pritom tomu tak nebolo, nakoľko zmluvu uzavierala ako nepodnikateľ, pretože podľa údajov Živnostenského registra SR, doposiaľ, t.j. ani v čase uzavierania zmluvy, nemala žalovaná živnostenské oprávnenie.

10/ Na základe skutkového tvrdenia žalobcu, ktoré žalovaná nepoprela (a stalo sa tak, s poukazom na ust. § 151 ods. 1 CSP, nesporným), ako aj vychádzajúc z listiny na č. I. 13 spisu označenej ako „Akceptácia prijatého návrhu na zriadenie kampane „Satelit Jar 2015“ súd zistil, že žalovaná v pozícii účastníka dňa 19.08.2015 uzavrela so spoločnosťou L. zmluvu o pripojení a poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, číslo zmluvy XXXXXXXX. Predmetom zmluvy bola dohoda o poskytovaní služby SATELIT Maxi (12,90 eur) a SATELIT EXTRA HU (1,30 eur).

11/ Zo zhodných skutkových tvrdení strán sporu súd zistil, že žalovaná v súvislosti s vyššie uvedenou zmluvou prevzala od právneho predchodcu žalobcu koncové zariadenia, Smart kartu, diaľkový ovládač, zdrojový kábel, Scart/HDMI kábel (strana 2 žaloby + vyjadrenie žalovanej na č. I. 69 spisu). Tieto zariadenia žalovaná žalobcovi, podľa jeho skutkového tvrdenia uvedeného vo vyjadrení na č. I. 74 p.v. spisu, ktoré sa stalo, s poukazom na ust. § 151 ods. 1 CSP, nesporným, nevrátila a nebolo nijako preukázané, že by sa tak stalo kedykoľvek do vyhlásenia rozsudku.

12/ Vychádzajúc z listinného dôkazu na č. I. 15 spisu, dňa 26.08.2015 bol spoločnosťou L. podpísaný preberací protokol a dodatok Služba Satelitnej televízie - Z. k novej zmluve, pričom v tomto preberacom protokole je ako účastník uvedený D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L. XX a s pravdepodobnosťou rovnajúcou sa istote bol aj ním podpísaný (zodpovedá logike veci, aby dal technik spoločnosti L. podpísať protokol a dodatok tej osobe, na ktorú bol vystavený). Každopádne, v danej veci je rozhodujúce, že nepochybne protokol a dodatok nebol podpísaný žalovanou (inak by bola v protokole uvedená ako účastníka ona) a na viac jej podpis (na vyjadrení k žalobe na č. I. 69 spisu) je úplne odlišný od podpisu na protokole a dodatku.

13/ Dňa 26.01.2018 právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 10.02.2018 na sumu 312,30 eur pozostávajúcu z aktivačného poplatku za STB v sume 26,50 eur, pokuty za nevrátenie Scart kábla v sume 6,- eur, pokuty za nevrátenie diaľkového ovládača v sume 20,- eur, pokuty za nevrátenie koncového zariadenia v sume 100,- eur, pokuty za nevrátenie Smart karty v sume 39,80 eur, pokuty za nevrátenie zdrojového kábla v sume 20,- eur, pokuty za porušenie záväzku viazanosti v sume 50,- eur a zo základnej inštalácie technikom 50 eur (č. I. 36 spisu).

14/ Predmetom konania je zaplatenie nárokov uvedených vo faktúre uvedenej v predchádzajúcom odseku.

15/ Pokiaľ ide o nároky žalované titulom pokuty za nevrátenie Scart kábla, diaľkového ovládača, koncového zariadenia, Smart karty a zdrojového kábla, tak tieto si žalobca uplatňuje s poukazom na časť III článku 6. bod 15 VOP, podľa ktorého „účastník má povinnosť do 15 dní odo dňa ukončenia zmluvného

vzťahu vrátiť technické zariadenie podniku na predajné miesto. V prípade, že účastník nevráti technické zariadenie, má podnik nárok na uplatnenie zmluvnej pokuty v zmysle platného Cenníka.“

16/ Súd k tomu uvádza, že žaloba, ani replika žalobcu neobsahuje žiadne konkrétne skutkové tvrdenie ohľadne toho kedy a na základe čoho malo dôjsť k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi jeho právnym predchodcom a žalovanou. Takisto takáto skutočnosť nevyplýva ani z výsledkov dokazovania. Žalobca v replike len všeobecným spôsobom uvádza, že žalovaná deklaruje vrátenie zariadení až po takmer troch rokoch od vzniku tejto povinnosti, na základe čoho možno usudzovať, že k ukončeniu zmluvného vzťahu malo dôjsť niekedy v prvej polovici roku 2018 (replika a vyjadrenie žalovanej sú z apríla 2021). Ak by aj bolo možné prijať záver, že žalovaná porušila svoju povinnosť vrátiť včas dohodnuté zariadenia, tak v danej veci je rozhodujúce to, že Občiansky zákonník v ust. § 544 ods. 2 (ktorý je na mieste aplikovať pre spotrebiteľskú povahu nárokov) predpisuje pre dojednanie zmluvnej pokuty písomnú formu. Dojednanie o zmluvnej pokute uvedené v článku 6 bod 15 VOP požiadavku písomnej formy nespĺňa, pretože neobsahuje výšku zmluvnej pokuty, ani spôsob jej určenia, ale najmä nebolo žalovanou podpísané (VOP na č. I. 17-27 spisu), čo žalobca ani netvrdil. V tejto súvislosti súd poukazuje na nález Ústavného súdu ČR sp. zn. I. ÚS 3512/2011 zo dňa 11.11.2013 (z ktorého, vzhľadom na obdobnú právnu úpravu spotrebiteľského práva, možno vychádzať aj v slovenskej aplikačnej praxi) v rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu, rovnako aj rozhodcovská doložka, zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. Len na okraj súd uvádza, že nebolo tvrdené, ani preukázané, či dané VOP boli vôbec inkorporované, resp. stali sa súčasťou zmluvy uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, keďže žalobca nepredložil súdu samotnú zmluvu o pripojení a poskytovaní verejných služieb, ktorej existencia bola preukázaná (vyplývala) len zo zhodných skutkových tvrdení žalobcu.

17/ Pre nedodržanie zákonom predpísanej písomnej formy, je dojednanie o zmluvnej pokute za nevrátenie technických zariadení neplatné, a to s poukazom na ust. § 39 Občianskeho zákonníka.

18/ Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti v sume 50,- eur, tak túto si žalobca uplatňuje s poukazom na časť IV. článku 5. bod 5. Osobitných podmienok pre poskytovanie služieb satelitnej televízie, podľa ktorého „ak sa účastník zaviazal využívať službu satelitnej televízie po určitý čas (doba viazanosti) a počas tejto doby viazanosti vypovie zmluvu alebo iným spôsobom dôjde k jej zániku z dôvodov na strane účastníka, je účastník povinný zaplatiť podniku zmluvnú pokutu za nedodržanie doby viazanosti podľa zmluvy a vrátiť zariadenie, ktoré je vo vlastníctve podniku.“ Z tvrdenia žalobcu uvedeného v replike vyplýva, že k ukončeniu zmluvného vzťahu malo dôjsť v niekedy v prvej polovici roku 2018. Nakoľko zmluva o pripojení a poskytovaní verejných služieb bola uzavretá 19.08.2015 a doba viazanosti mala byť podľa žalobcu 24 mesiacov, viazanosť uplynula ešte v roku 2017. Nie je potom dôvodné uplatňovať si pokutu za nedodržanie záväzku viazanosti. Žalobca nijako nepreukázal, že k porušeniu z tohto záväzku došlo. Ak tomu aj tak bolo, tak v danej veci je rozhodujúce to, že Občiansky zákonník v ust. § 544 ods. 2 (ktorý je na mieste aplikovať pre spotrebiteľskú povahu nárokov) predpisuje pre dojednanie zmluvnej pokuty písomnú formu. Dojednanie o zmluvnej pokute uvedené v článku 5 bod 5 OP požiadavku písomnej formy nespĺňa, pretože neobsahuje výšku zmluvnej pokuty, ani spôsob jej určenia, ale najmä nebolo žalovanou podpísané (OP na č. I. 28-29 spisu), čo žalobca ani netvrdil. Len na okraj súd uvádza, že nebolo tvrdené, ani preukázané, či dané OP boli vôbec inkorporované, resp. stali sa súčasťou zmluvy uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou.

19/ Pre nedodržanie zákonom prepísanej písomnej formy, je dojednanie o zmluvnej pokute za porušenie záväzku viazanosti neplatné, a to s poukazom na ust. § 39 Občianskeho zákonníka.

20/ Pokiaľ ide o nároky na zaplatenie aktivačného poplatku za STB v sume 26,50 eur a poplatku za základnú inštaláciu technikom v sume 50,- eur, tak dojednanie o povinnosti účastníka zaplatiť tieto sumy v súvislosti s porušením záväzku viazanosti, a to titulom pokuty v zmysle podmienok kampane je obsiahnuté v preberacom protokole a dodatku Službe satelitnej televízie, ktorý žalovaná nepodpísala (k tomu vid' odsek 12 tohto odôvodnenia). Toto zmluvné dojednanie tak nespĺňa podmienku písomnej formy potrebnej pre dojednanie o zmluvnej pokute a ide o neplatné dojednanie podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

21/ Dospejúc k záveru, že všetky uplatňované nároky majú povahu zmluvnej pokuty, ktorá nebola so žalovanou platne dohodnutá, súd žalobu zamietol v celom rozsahu, keď pokiaľ ide o aktívnu legitimáciu žalobcu v spore, túto mal súd preukázanú zo zmluvy o postúpení pohľadávok na č. l. 8 až 10 spisu v spojení s oznámením o postúpení pohľadávky z č. l. 12 spisu).

22/ Žalobca v žalobe žiadal žalované nároky alternatívne priznať z titulu náhrady škody. Aj v prípade takto uplatneného nároku bolo na mieste žalobu zamietnuť, pretože žalobca nepreukázal porušenie zmluvnej povinnosti vyplývajúcej zo záväzku viazanosti a najmä nijako nepreukázal výšku škody (ktorá by sa mala odvíjať od ceny zariadení a od toho koľko trval zmluvný vzťah a platby žalovanej a podobne).

23/ Vzhľadom na takýto výsledok konania možno konštatovať, že v spore bola plne úspešná žalovaná, ktorej by podľa ust. § 255 ods. 1 CSP náležala náhrad trov konania v celom rozsahu. Nakoľko vznik trov žalovanej zo spisu nevyplýva, súd rozhodol tak, že jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).