

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 2T/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117010052
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Valent
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1117010052.10

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Michalom Valentom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j/ Tr. por., v trestnej veci obžalovaného Y. V. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. účinného od 01. 08. 2019 a prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., dňa 15. júla 2021, takto

rozhodol:

obžalovaný:

Y. V., nar. XX. XX. XXXX/XXXX B. O., trvale bytom I. XXX, R.. F.,

sa uznáva za vinného, že

v bode 1

v čase od 17.45 hod. dňa 8.5.2014 do 8.40 hod. dňa 12.5.2014 v Bratislave na Nám. Slobody 13 z podzemného parkoviska bytového domu Five stars residence, z parkovného miesta č. 20, odcudzil zaparkované a uzamknuté vozidlo zn. Mercedes A 170 CDI, striebornej farby, A..Č.. O. XXX S., B.: C. spolu s dokladmi od predmetného vozidla a to tak, že presne nezisteným spôsobom vnikol do vozidla, kde sa nachádzali kľúče od vozidla a s vozidlom odišiel na presne nezistené miesto, čím poškodenému majiteľovi vozidla Q.. X. Š., K.. X.X.XXXX, trvale bytom Bratislava, U. X spôsobil krádežou vozidla škodu podľa vypracovaného znaleckého posudku vo výške 4.815,-€, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 15.05.2013, právoplatným dňa 15.5.2013, sp. zn. 3T 168/2011, ktorý ho právoplatne odsúdil pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona,

v bode 2

dňa 15.5.2014 v čase od 20.00 hod do dňa 16.5.2014 do 7.45 hod., v Bratislave na ul. Beblavého č. 10, rozbil okno na ľavých zadných dverách zaparkovaného uzamknutého vozidla zn. E. D. - Q., A..Č.. O.-XXX L. a po vniknutí do interiéru vozidla z kufra vozidla odcudzil odtrhový prístroj na meranie prílnavosti náteru pod označením P.A.T., t. zn. Paint adhesion tester, model hydraulic 0136 s príslušenstvom, ktorý bol uložený v striebornom hliníkovom kufríku, čím poškodenej organizácii B., W..Y..R.. so sídlom Bratislava, W. D. XX spôsobil škodu vo výške 268,50,-€ podľa znaleckého posudku a poškodením vozidla vo výške 167,98 Eur, celkovo spôsobil škodu vo výške 436, 48 Eur, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 15.05.2013, právoplatným dňa 15.5.2013, sp. zn. 3T 168/2011, ktorý ho právoplatne odsúdil pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona,

v bode 3

dňa 25.4.2014 v čase o 9.00 hod. v Bratislave na ul. Mlynská dolina, na parkovisku pri reštaurácii v susedstve čerpacej stanice OMV, vo vozidle VW Polo, A..Č.. O. XXX A., pre vlastnú potrebu prechovával omamnú látku a to 0,22 ml vodného roztoku, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu

v množstve väčšom ako 10 mg, čo možno považovať za 1 obvykle jednorazovú dávku drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zák. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok a toto konanie vyšlo najavo pri vykonaní prehliadky iných priestorov alebo pozemkov v zmysle §-101 Trestného poriadku, kde predmetná omamná látka bola nájdená na zadnom sedadle vozidla v 1 ks zatavenej injekčnej striekačke k vlastníctvu ktorej sa priznal,

v bode 4

dňa 15.5.2014 v čase od 10.00 hod do 11.20 hod. v Bratislave na ul. Na kopci 5/B, rozbil okno na ľavých zadných dverách zaparkovaného uzamknutého vozidla zn. Škoda Fabia, ev.č. O. XXX P., a zo sedadla spolujazdca odcudzil príručnú umelohmotnú tašku s obsahom cca. 70,-€, osobné doklady poškodeného /povolenie na prechodný pobyt v SR, Cestovný pas Ukrajiny, Vodičský preukaz Ukrajiny, technický preukaz od vozidla Š-Fabia, poisťka k vozidlu, doklad o kontrole originality, preukaz ZP Dôvera, bankomatovú kartu Tatra banky, 1 ks hnedej koženej peňaženky, čím poškodenému B. P., nar. XX.X.XXXX, tr. bytom O. - O., X. XX, R. H. - E., Y. S., T., prechodne bytom Bratislava, U. X spôsobil škodu vo výške 110,86,-€, ďalej z vozidla odcudzil čiernu umelohmotnú tašku s obsahom kožená peňaženka s vlisovanou značkou „V“, hotovosť 10,-€, osobné doklady poškodeného /povolenie na prechodný pobyt v SR, Cestovný pas Ukrajiny, Vodičský preukaz Ukrajiny, preukaz ZP Dôvera, bankomatová karta Tatra banky, kľúče od bytu a poštovej schránky, čím poškodenému B. K., K.. X.X.XXXX, I.. O. W. O., T.. V. O. Č., R. H. - E., Y. S., T., prechodný bytom Bratislava, U. X spôsobil škodu vo výške 50,-€, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 15.05.2013, právoplatným dňa 15.5.2013, sp. zn. 3T 168/2011, ktorý ho právoplatne odsúdil pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona,

t e d a

v bode 1, 2 a 4

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil ním väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania vlámaním,

v bode 3

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

v bode 1, 2 a 4

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. účinného od 01. 08. 2019,

v bode 3

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1/ Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, pretože pokladá tresty uložené skorším rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/148/2014 zo dňa 25. 11. 2015 a právoplatným dňa 26. 11. 2015 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/67/2015

zo dňa 27. 06. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To/51/2017 zo dňa 13. 06. 2017 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaného zaväzuje k náhrade škody voči poškodenej spoločnosti B. W.. Y. R., so sídlom W. D. XX, XXX XX Bratislava, H.: XX XXX XXX, vo výške 167,98 (stošesťdesiat sedem eur a deväťdesiatosem centov) Eur.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.