

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 15C/104/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425204946  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4425204946.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E. F. G., proti odporcovi: H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E. F. G., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením odporcovi z a k a z u j e :

a) dočasne, počnúc dnešným dňom a následne po dobu 3 mesiacov, vstupoval na nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Nové Zámky, katastrálny odbor, zapísané na LV č. XXXX, okres Nové Zámky, obec E. F. G., kat. územie E. F. G., ako parcela registra „C“ číslo 2843/1 - zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 292 m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ číslo 2843/2 - zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 126 m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ číslo 2844 - zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 23 m<sup>2</sup>, rodinný dom so súpisným číslom XXXX, postavený na parcele registra „C“ číslo 2843/2, garáž so súpisným číslom XXXX postavená na parcele registra „C“ číslo 2844, v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľa v podiele 1 a B. B., H. J., nar. XX.XX.XXXX v podiele 1,

b) / aby sa približoval k navrhovateľovi na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov a aby ho akýmkoľvek spôsobom kontaktoval, to neplatí v priestoroch úradnej budovy súdu, v priestoroch budovy polície a iného štátneho orgánu, na ktorom prebieha konanie v ktorom sú navrhovateľ a odporca stranami sporu alebo účastníkmi konania.

II. Súd p o u č u j e odporcu, že je oprávnený podať v predmetnej právnej veci návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

III. Súd navrhovateľovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči odporcovi v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1/ Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.12.2025 domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi priblížiť sa k navrhovateľovi na vzdialenosť menšiu ako 50m, aby mu zakázal priblížiť sa k rodinnému domu a pozemku na adrese trvalého pobytu navrhovateľa a aby zakázal odporcovi akýmkoľvek spôsobom kontaktovať navrhovateľa.

1.2/ Návrh odôvodnil tým, že dňa 23.12.2025 odporca neoprávnene preskočil zamknutú bránu rodinného domu na adrese trvalého pobytu navrhovateľa, kde navrhovateľ dlhodobo býva a na ktorej adrese má odporca evidovaný trvalý pobyt, ale dlhodobo sa tam nezdržiava. Po vniknutí na pozemok ho odporca fyzicky napadol úderom pästou do tváre, v dôsledku čoho bol navrhovateľ nútený vyhľadať lekárske ošetrenie. Uvedený incident tiež oznámil na OO PZ. Ďalej zdôraznil, že odporca je vojakom z povolania, teda osobou odborne vycvičenou na použitie fyzickej sily, čo v spojení s jeho neoprávneným vstupom na pozemok navrhovateľa a fyzickým útokom na navrhovateľa zvyšuje mieru ohrozenia bezpečnosti navrhovateľa. Odporca, ktorý je synom jeho exmanželky má voči navrhovateľovi historicky

agresívne správanie a schopnosť eskalovať konflikty a preto má navrhovateľ opodstatnenú obavu o svoju bezpečnosť. Aj v prechádzajúcom období sa mu odporca vyhráždal, že ak bude musieť odísť z domu spolu so svojou matkou – exmanželkou navrhovateľa, tak „mu ukáže, aké peklo mu bude robiť“. Vtedy nepodal voči nemu trestné oznámenie, nakoľko bral ohľad na jeho pracovné zaradenie a mal za to, že útoky odporcu nebudú pokračovať. Po útoku z 23.12.2025 sa však u navrhovateľa rozvinul intenzívny a pretrvávajúci pocit strachu o vlastnú bezpečnosť. Od uvedeného incidentu sa bojí zdržiavať vo vlastnej nehnuteľnosti, má výrazné poruchy spánku a pretrváva u neho stav psychického napätia a úzkosti, ktorý výrazne zasahuje do jeho bežného fungovania.

2/ K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia boli pripojené nasledovné listiny: čestné prehlásenie navrhovateľa zo dňa 29.12.2025 (č.l.4), potvrdenie OO PZ Dvory nad Žitavou o podaní trestného oznámenia (č.l.5), nález chirurgickej ambulancie FNŠP Nové Zámky zo dňa 23.12.2025 (č.l.6), lekárska správa zo dňa 29.12.2025 (č.l.7), LV č. XXXX pre kat. územie E. F. G. (č.l.10).

3/ Z výpisu z LV č. XXXX, obec E. F. G., kat. územie E. F. G., bolo zistené, že navrhovateľ je podielovým spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností, v podiele 1 s B. B., H. J., nar. XX.XX.XXXX v podiele 1. Titulom nadobudnutia je kúpna zmluva zo dňa 23.04.2012, dodatok ku kúpnej zmluve a dohoda o vysporiadaní BSM zo dňa 29.06.2012 – V 2096/12. Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. 14P/25/2014-99, právoplatné dňa 07.04.2015 – Z-3014/2025 – č. zmeny 415/2025.

4/ Z nálezu chirurgickej ambulancie FNŠP Nové Zámky zo dňa 23.12.2025 bolo zistené, že navrhovateľ uviedol, že bol napadnutý – dostal úder päťou do pravej strany sánky, v bezvedomí nebol, pri páde si oškrrel kolena.

5/ Z lekárskej správy J. K. J. zo dňa 29.12.2025 bolo zistené, že menovaný lekár požiadala o odborné psychiatrické vyšetrenie navrhovateľa s odôvodnením, že po napadnutí inou osobou má panický strach z iných osôb, úzkosť, nevie spať a bojí sa vyjsť medzi ľuďmi.

6/ Z potvrdenia OO PZ Dvory nad Žitavou zo dňa 23.12.2025 bolo zistené, že dňa 23.12.2025 o 22:20 h. navrhovateľ podal oznámenie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu na odporcu, ktorý ho fyzicky napadol na adrese trvalého pobytu.

7/ Nahliadnutím do Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov dňa 29.12.2025 bolo zistené, že má navrhovateľ evidované 2 dopravné priestupky, za ktoré mu boli uložené v blokovom konaní pokuty, ktoré zaplatil na mieste a to 14.09.2021 vo výške 10,- EUR a 07.08.2025 vo výške 20,- EUR. Nahliadnutím do Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov dňa 29.12.2025 bolo zistené, že má odporca evidovaný 1 dopravný priestupok, za ktorý mu bola v blokovom konaní uložená pokuta, ktorú zaplatil na mieste a to dňa 03.10.2021 vo výške 20,- EUR.

8/ Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 330 ods. 2 CSP ak to povaha veci pripúšťa súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastníkom je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastníkom má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa Čl. 2 ods. Ústavy SR, každý môže konať čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby niečo konal, čo zákon neukladá.

Podľa Čl. 19 ods. 2 Ústavy SR, každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

Podľa Čl. 21 ods. 1 Ústavy SR, obydlie je nedotknuteľné. Nie je dovolené doň vstúpiť bez súhlasu toho, kto v ňom býva.

9/ Súd môže o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zásade rozhodnúť nasledovne:

- návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietne (z dôvodu neúplnosti, nezrozumiteľnosti alebo neurčitosti, ktoré bránia pokračovaniu v konaní)
- konanie o návrhu zastaví (napríklad z dôvodu nedostatku podmienok konania, späťvzatia návrhu a iné, keďže na konanie podľa tejto časti sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je v tejto časti ustanovené inak)
- návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne (ak podľa názoru súdu nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery a neexistuje ani obava, že exekúcia bude ohrozená)
- nariadi neodkladné opatrenie (ak má za to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená).

10/ Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže urobiť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Neodkladné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu, aby sa zabránilo ďalšiemu zhoršeniu postavenia oprávnenej strane sporu. Vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pri ich nariadení nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. Pred nariadením neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Navyše pojem potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu je treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia je teda prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, musí navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Okrem toho, navrhované neodkladné opatrenie by malo byť primerané zabezpečovanému nároku a musí byť prípustné. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi navrhovaného neodkladného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Neodkladné opatrenie však nemožno vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

11/ Účelom neodkladného opatrenia má byť ochrana porušeného alebo ohrozeného práva. Toto zabezpečenie spočíva vo vytvorení situácie pre efektívne využitie procesných mechanizmov slúžiacich na to, aby sa pokračovalo v konaní bez ďalšieho porušovania alebo ohrozovania práva o ochranu ktorého sa žiada bez toho, aby sa v konaní vo veci samej nedosiahol výsledok, ktorý už neovplyvní hmotnoprávne postavenie účastníkov konania. Výrok neodkladného opatrenia má zabrániť vzniku, a rozširovaniu škody, inej ujmy alebo zhoršovaniu právnej pozície navrhovateľa v takej miere, že sa mu ešte oplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Jeho nariadenie predpokladá aspoň osvedčenia danosti práva (nároku), pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené v konaní vo veci samej. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi, ktorý navrhol nariadenie neodkladného opatrenia. Nariadenie neodkladného opatrenia je teda prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami sporu, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, ak sa v právnych vzťahoch medzi stranami sporu nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi stranami sporu. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v žalobe a skúma, či je dostatočne dôvodný a ďalej skúma skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia.

12/ Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bolo totožný s výrokom vo veci samej.

13/ V danom prípade súd prvej inštancie dospel k záveru, poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby boli osvedčené aspoň také základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdivosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu existencia nebezpečenstva bezprostrednej ujmy. Súd má za to, že cieľom navrhovateľa je ochrana jeho vlastníckeho práva podľa vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a Ústavy SR. Z predložených listín má súd za to, že odporca svojím konaním neoprávnene zasahuje do súkromného a rodinného života navrhovateľa,

keď na adrese trvalého pobytu navrhovateľa fyzicky napadol a po uvedenom útoku bol navrhovateľ nútený vyhľadať lekárske ošetrovanie. Vlastnícke právo je najdôležitejším vecným právom. Právo na ochranu vlastníctva, resp. právo na pokojné užívanie majetku je klasickým základným právom, ktoré je porušované odporcom, ktorý sa agresívne správa voči navrhovateľovi, pričom sa uvedené deje v nehnuteľnosti, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľa. Súd pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľa vychádzal z obsahu samotného návrhu a dospel k záveru, že navrhovateľom formulovaný petít „zakáže odporcovi priblížiť sa k rodinnému domu a pozemku na adrese C. D. XXXX/XX, XXX XX E. F. G.“ možno subsumovať pod ustanovenie § 325 ods. 2 písm. e) CSP, nakoľko je nesporné, že cieľom návrhu bolo okrem iného zakázať odporcovi vstupovať do rodinného domu, v ktorom navrhovateľ býva. V uvedenej súvislosti potom súd vyhovel návrhu aj v tej časti, v ktorej navrhovateľ požadoval aby súd zakázal odporcovi ho kontaktovať akýmkoľvek spôsobom, nakoľko má súd za to, že vzhľadom na súčasný zdravotný stav navrhovateľa (lekárska správa z č.l.7 spisu) by kontaktovaním odporcu mohlo dôjsť k zhoršeniu zdravotného stavu navrhovateľa.

14/ Neodkladné opatrenia sú účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia a patria medzi právne nástroje, ktoré umožňujú rýchlu právnu úpravu situácie, ktorá smeruje k ochrane osôb, ktoré sa ocitnú v pozícii obetí násillia. Právo nebyť vystavený násilliu alebo jeho bezprostrednej hrozbe je základným ľudským právom. Právo každej osoby na ochranu pred akoukoľvek formou násillia vyplýva nielen z Ústavy Slovenskej republiky, ale aj z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná, napr. Všeobecná deklarácia ľudských práv, Medzinárodný pakt o občianskych a politických právach, Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd, Deklarácia OSN o odstránení násillia páchaného na ženách a iné. Za násillie je pritom potrebné považovať akýkoľvek útok vedený voči fyzickej osobe alebo aj psychickej integrite človeka, ktoré spôsobuje tejto osobe ujmu. Preto v súvislosti násillím je mimoriadne dôležité minimalizovať kontakt násillníka s obeťou. Z uvedeného dôvodu bolo sformulované neodkladné opatrenie v zmysle § 325 ods. 2 písm. h) Civilného sporového poriadku, ktorého účelom je poskytnúť oprávnenej strane neodkladnú ochranu, prípadne zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jej postavenia aj za cenu, že skutkový stav veci nie je náležite zistený. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. h) Civilného sporového poriadku preto postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia alebo možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia alebo možného ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násillia a možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity sa v takomto prípade preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené.

15/ Násillie možno vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci, buď len pravdepodobne ohrozené alebo skutočné, proti osobe alebo proti určitej skupine alebo spoločenstvu, ktoré buď má za následok alebo má vysokú pravdepodobnosť následok poranenia, smrť, psychickú škodu, mal development a podobne. Násillie znamená najčastejšie označenie jednorazového fyzického aktu, resp. postupu, pri ktorom človek spôsobuje ujmu druhému človeku. Iná charakteristika násillia hovorí o akýchkoľvek atakoch, vrátane zanedbávania, ktoré ovplyvňujú život, fyzickú a psychickú integritu alebo slobodu jednotlivca, alebo poškodzujú rozvoj jeho osobnosti. Neodmysliteľnou kategóriou násillia je bolesť a hrozba bolesti. Násillie, ktoré spôsobuje bolesť, je zdrojom bezmocnosti obeť a súčasne prejavom prežívania moci páchatel'a násillia nad svojou obeťou. Násillie sprevádzané spôsobovaním bolesti je prejavom prežívania moci páchatel'a násillia nad svojou obeťou, ktorá je v týchto prípadoch bezmocná. Táto bezmocnosť býva častým cieľom páchatel'a, ktorému tento fakt prináša istú formu uspokojenia - ide o podrobenie obeť (uznesenie NS SR sp. zn. 5MCdo 10/2012 zo dňa 15.10.2012). Pojem integrita je z jazykovedného hľadiska definovaný ako celistvosť, neporušenosť, osobná istota a bezpečnosť, pričom k ohrozeniu alebo narušeniu telesnej alebo duševnej integrity človeka dochádza pôsobením násillia. Pojem násillia ako taký nie je nikde vo všeobecne záväznom právnom predpise formulovaný, avšak jeho základným charakteristickým znakom je úmysel. Násillie je následkom istého druhu ľudského konania, ktoré je zámerné. Ide o telesnú, aj duševnú ujmu. Hoci definície násillia sú rozdielne, spájajú ich aj spoločné črty. Násillím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku. Násillie nie je konflikt, v konflikte sa stretnú rovnocenné strany, kým násillie je, keď jedna strana zneužije prevahu moci. Násillím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násillie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou,

pretože zastrašovanie, slovné vyhrážky a psychické násilie môžu mať rovnako silné následky. Psychické násilie je každé správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Nezanecháva síce žiadne viditeľné poranenia, napriek tomu môže byť najhoršou formou násilia. Je zvlášť účinné, ak sa spája s fyzickým násilím. Osobitnou formou násilia je sekundárna viktimizácia - druhotné ubližovanie. Násilím je aj nezabránenie násiliu. Navyše obsah neodkladných opatrení požadujúcich zdržať sa určitého konania v súvislosti s ochranou integrity ohrozenej osoby vychádza zo znenia čl. 3.1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12.6.2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach. Jedná sa o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek formy rodovo - motivačného násilia alebo násilia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násilie, obťažovanie, sexuálne násilie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Súd musí mať za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Chránenej osobe musí byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana.

16/ Súd zdôrazňuje, že s poukazom na charakter tohto konania, ktoré súvisí s otázkou ohrozenia telesnej a duševnej integrity navrhovateľa a ku ktorému ohrozeniu došlo v domácom prostredí navrhovateľa, môže byť navrhovateľ teoreticky vystavený obťažnej dôkaznej situácii. A preto už aj z uvedeného dôvodu súd jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a mal zato, že v danej situácii dostatočne osvedčil dôvodnosť jeho návrhu a potrebu dočasne upraviť vzťahy s odporcom.

17/ Súd neodkladné opatrenie nariadil bez toho, aby navrhovateľovi uložil povinnosť podať žalobu vo veci samej. V súlade s § 330 ods. 1 CSP súd rozhodol, že v časti zákazu vstupu do obydlija bude toto neodkladné opatrenie trvať len po dobu 3 mesiacov od jeho vydania, počas ktorého obdobia sa navrhovateľovi poskytuje ochrana a súčasne je to primeraný čas na to, aby si navrhovateľ svoje záležitosti zariadil, ak sa chce chrániť pred opätovnými útokmi odporcu aj inými spôsobmi v predmetnej nehnuteľnosti, kde má aj odporca trvalý pobyt. V uvedenej súvislosti ešte súd dodáva, že navrhovateľ napr. môže podať návrh na zrušenie trvalého pobytu odporcu podľa zákona č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov SR a registri obyvateľov SR v znení neskorších predpisov. V časti zákazu priblížiť sa k navrhovateľovi obmedzenie jeho trvania dané nebolo. Vo všetkých prípadoch, pokiaľ odpadnú dôvody pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené skôr, môže ktorákolvek zo strán konania podať návrh na jeho zrušenie a to podľa § 334 CSP. Na zvrátenie následkov neodkladného patrenia môže aj povinný podať návrh na zrušenie tohto neodkladného opatrenia, ak dospeje k záveru, že pominuli dôvody na jeho zrušenie, v ktorom konaní sa bude skúmať, či tieto stále trvajú, alebo či nie je dôvod na zrušenie neodkladného opatrenia. Súd preto poučil odporcu iba o práve podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia (pre prípad že neodkladné opatrenie nariadené súdom nadobudne právoplatnosť).

18/ Podľa názoru súdu navrhovateľ dostatočne osvedčil potrebu okamžitej dočasnej úpravy pomerov medzi ním a odporcom a preto súd ich pomery dočasne upravil spôsobom uvedeným v petite tohto uznesenia.

19/ Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

20/ O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP k § 255 ods. 1 CSP a navrhovateľovi úspešným v konaní priznal nárok na náhradu trov konania voči odporcovi v rozsahu 100%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.