

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Cob/149/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920203162  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Čisovský  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7920203162.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Čisovského a členov senátu JUDr. Slávky Maruščákovej a JUDr. Rastislava Pellu v spore žalobcu: IMPOL HOLDING, a.s., so sídlom Ľubochnianska 2, 080 06 Ľubotice, IČO: 50115049, zastúpený AK - JUDr. Vladimír Šatník s.r.o., so sídlom Mierová 64/2, 066 01 Humenné, IČO: 55501613, proti žalovaným, v 1. rade: Východoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 36599361, v 2. rade: Energetika Slovensko, a.s., so sídlom Čulenova 6, 811 09 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 44483767, o zaplatenie 42.779,28 eur voči žalovanému v 1. rade a o zaplatenie 7.422,62 eur voči žalovanému v 2. rade, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Mestského súdu Košice, č.k. 26Cb/16/2021-481 zo dňa 05.03.2024, takto

### rozhodol:

- I. Potvrdzuje rozsudok Mestského súdu Košice, č.k. 26Cb/16/2021-481 zo dňa 05.03.2024 v napadnutom II., III., IV. a V. výroku.
- II. Žalovanému v 1. rade priznáva voči žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.
- III. Žalovanému v 2. rade priznáva voči žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Mestský súd Košice (ďalej len súd alebo súd prvej inštancie) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že:
  - I. Konanie neprerušuje.
  - II. Žalobu proti žalovanému v 1. rade zamietá.
  - III. Žalobu proti žalovanému v 2. rade zamietá.
  - IV. Žalovanému v 1. rade priznáva náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100% s tým, že o ich výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.
  - V. Žalovanému v 2. rade priznáva náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100% s tým, že o ich výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.
2. Rozhodol tak o žalobe, ktorou žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného v 1. rade na zaplatenie sumy 42.779,28 eur a žalovaného v 2. rade (s pôvodným obchodným menom Východoslovenská energetika, a.s.) na zaplatenie sumy 7.422,62 eur titulom náhrady škody.
3. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že v konaniach o poddĺžnickej žalobe v súlade s § 109 ods. 1 Exekučného poriadku sa môže žalobca - oprávnený v exekučnom konaní, domáhať vyplatenia pohľadávky vo vlastnom mene od dlžníka povinného na všeobecnom súde dlžníka. Dlžníkom žalobcu je obchodná spoločnosť Venas Group, a. s., Skladná 6, 076 31 Streda nad Bodrogom, IČO: 46972919 (ďalej aj len ako povinný). Žalobca má voči povinnému splatné pohľadávky v celkovej výške 780.069,75 eur s príslušenstvom, ktoré mu boli priznané rozhodnutiami vydanými v rozhodcovskom konaní JUDr.

Marekom Morochovičom, rozhodcom a to rozhodnutím sp. zn. 01/08/18 Mo zo dňa 21.08.2018 a rozhodnutím sp. zn. 02/08/18 Mo zo dňa 27.08.2018.

Ďalej uviedol, že na návrh žalobcu sa vo vzťahu k rozhodnutiu sp. zn. 01/08/18 Mo zo dňa 21.08.2018 na základe poverenia Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 13Ek/588/2019 zo dňa 23.05.2019 vedie u súdneho exekútora Mgr. Petra Bertóka, Exekútorský úrad Košice pod sp. zn. 403EX 221/19 proti povinnému exekučné konanie pre vymoženie sumy 480.069,75 eur s príslušenstvom. Na návrh žalobcu sa vo vzťahu k rozhodnutiu sp. zn. 02/08/18 Mo zo dňa 27.08.2018 na základe poverenia OS Banská Bystrica, sp. zn. 58Ek/1898/2019 zo dňa 17.12.2019 vedie u súdneho exekútora Mgr. Petra Bertóka, Exekútorský úrad Košice pod sp. zn. 403EX 636/19 proti povinnému tiež exekučné konanie pre vymoženie sumy 300.000,- eur s príslušenstvom.

Konštatoval, že povinný má voči žalovanému v 1. rade a žalovanému v 2. rade viaceré pohľadávky, ktoré povinnému voči týmto žalovaným vznikli na základe ním poskytnutých plnení podľa Zmluvy o dodávke elektriny, prevzatí zodpovednosti za odchýlku a doplatku zo dňa 18.11.2014, číslo zmluvy PDS: MIX10\_2010\_15\_VSE a Zmluvy o dodávke elektriny a doplatku za elektrinu vyrobenú z obnoviteľných zdrojov energie a vysokoúčinnou kombinovanou výrobou a prevzatí zodpovednosti za odchýlku č. MIX\_10\_2014 zo dňa 03.10.2014 (ďalej len Zmlúv o dodávke elektriny). Tieto pohľadávky vyplývajú z nasledujúcich faktúr povinného:

a) vo vzťahu k žalovanému v 1. rade:

- Faktúra č. 180144 na sumu 21.785,90 eur splatná dňa 28.09.2018,
- Faktúra č. 180145 na sumu 31.753,47 eur splatná dňa 28.09.2018,
- Faktúra č. 180161 na sumu 27.017,28 eur splatná dňa 17.10.2018,
- Faktúra č. 180162 na sumu 43.248,46 eur splatná dňa 17.10.2018,
- Faktúra č. 180173 na sumu 31.535,14 eur splatná dňa 19.11.2018,
- Faktúra č. 180174 na sumu 35.264,67 eur splatná dňa 19.11.2018,
- Faktúra č. 180203 na sumu 287,79 eur splatná dňa 18.12.2018,
- Faktúra č. 180204 na sumu 43.944,21 eur splatná dňa 18.12.2018,
- Faktúra č. 180217 na sumu 43.390,74 eur splatná dňa 17.01.2019,
- Faktúra č. 190027 na sumu 3.597,38 eur splatná dňa 14.04.2019,

b) vo vzťahu k žalovanému v 2. rade:

- Faktúra č. 180130 na sumu 5.374,49 eur splatná dňa 29.08.2018,
- Faktúra č. 180143 na sumu 6.996,19 eur splatná dňa 28.9.2018,
- Faktúra č. 180160 na sumu 10.395,35 eur splatná dňa 17.10.2018,
- Faktúra č. 180172 na sumu 11.097,83 eur splatná dňa 19.11.2018,
- Faktúra č. 180202 na sumu 3.957,44 eur splatná dňa 18.12.2018,
- Faktúra č. 180216 na sumu 4.682,88 eur splatná dňa 17.01.2019,
- Faktúra č. 190010 na sumu 6.305,27 eur splatná dňa 18.02.2019.

Svoje záväzky z vyššie uvedených faktúr si žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade doteraz riadnym spôsobom nesplnili. Žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade k plneniu svojich záväzkov voči povinnému vyplývajúcich z vyššie uvedených faktúr pristúpili tak, že peňažné sumy zodpovedajúce týmto faktúram zložili do notárskej úschovy na Notárskom úrade A. B. B. v C., D. E. XX, C. a to:

a) žalovaný v 1. rade dňa 28.01.2019 zložil do notárskej úschovy sumu 278.227,66 eur a dňa 09.05.2019 zložil do notárskej úschovy sumu 3.597,38 eur,

b) žalovaný v 2. rade dňa 27.11.2018 zložil do notárskej úschovy sumu 5.374,49 eur, dňa 28.01.2019 zložil do notárskej úschovy sumu 37.129,06 eur a dňa 19.05.2019 zložil do notárskej úschovy sumu 6.305,27 eur.

V jednotlivých notárskych zápisniciach je uvedené, že žalovaní pristúpili k uloženiu v týchto zápisniciach uvedených súm do notárskej úschovy v súlade s § 568 Občianskeho zákonníka na účely splnenia ich záväzkov z dôvodu, že mali odôvodnené pochybnosti o tom, komu majú svoje splatné záväzky plniť. Tieto odôvodnené pochybnosti žalovaných by podľa ich prehlásenia uvedeného v jednotlivých notárskych zápisniciach mali vyplývať z toho, že dňa 09.05.2018 im bola od OTP Banka Slovensko a. s. Bratislava (ďalej aj len Banka) doručená listina „Oznámenie o vzniku záložného práva k pohľadávkam a výzva na plnenie,“ ktorou Banka žalovaných vyzvala, aby všetky ich záväzky voči povinnému žalovaní v 1. a 2. rade v zmysle § 151 mb ods. 3 Občianskeho zákonníka ako poddĺžníci plnili priamo Banke. Odôvodnené pochybnosti o tom, komu majú svoje splatné záväzky plniť, však žalovaní v 1. a 2. rade podľa žalobcu nemohli mať, a to ešte ani v čase uloženia prvej peňažnej sumy do notárskej úschovy (podľa Notárskej zápisnice č. N XXXX/XXXX-X 72/2018 zo dňa 27.11.2018, na základe ktorej bola zložená suma 5.374,49 eur). Žalovaní v 1. a 2. rade boli totiž povinným oboznámení s obsahom uznesenia Okresného súdu Košice I sp. zn. 32Cb/56/2018 zo dňa 25.06.2018, ktorým bolo rozhodnuté

o nariadení neodkladného opatrenia, na základe ktorého bola Banke uložená povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva na základe Zmluvy o zriadení záložného práva č. 5001/14/06 ZP3 zo dňa 22.09.2014 k pohľadávkam, ktoré má povinný voči žalovaným v 1. a 2. rade na základe Zmlúv o dodávke elektriny. Toto uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa stalo vykonateľným jeho doručením účastníkom a následne bolo aj v celom rozsahu potvrdené uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Cob/130/2018 zo dňa 28.02.2019. Z vyššie uvedeného uznesenia Okresného súdu Košice I okrem iného jednoznačne vyplýva, že záložné právo k týmto pohľadávkam banke na základe Zmluvy o zriadení záložného práva č. 5001/14/06 ZP3 zo dňa 22.09.2014 nemohlo vzniknúť, keďže tieto pohľadávky pre ich neprevoditeľnosť nemôžu byť zálohom podľa tejto záložnej zmluvy.

Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že v prípade, ak dlžník pozná osoby, ktoré si robia nárok na jeho plnenie by jeho odôvodnené pochybnosti o tom, kto je jeho veriteľom, mohli nastať výlučne v prípade, ak skutočne objektívne nemá nijakú inú možnosť dospieť k záveru, komu z nich má svoje plnenie poskytnúť. Dlžník však nemôže postupovať tak, že plnenie odovzdá do notárskej úschovy, aby splnil záväzok, hoci by ho mohol priamo plniť veriteľovi, ako to bolo v prípade žalovaných v 1. a 2. rade, keď svoje plnenie jednoznačne patriace povinnému svojvoľne zložili do notárskej úschovy. Žalovaní totiž v čase zloženia jednotlivých súm do notárskej úschovy museli vedieť o tom, že Banka vo vzťahu k takýmto plneniam žalovaných v 1. a 2. rade nie je ich veriteľom. Táto ich vedomosť vyplývala minimálne z toho, že žalovaní v 1. a 2. rade boli oboznámení s obsahom citovaného rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia. Zároveň žalobca uviedol, že to, že žalovaní v 1. a 2. rade nemohli mať odôvodnené pochybnosti, kto je ich veriteľom v prípade plnenia ich záväzkov vyplývajúcich zo Zmlúv o dodávke elektriny je zrejme aj z obsahu uznesenia Okresného súdu Košice I, sp. zn. 18U/2/2019 zo dňa 02.10.2019, ktorým boli zamietnuté námietky Banky proti vydaniu predmetu notárskej úschovy peňažnej sumy vo výške 278.227,66 eur zloženej na základe Notárskej zápisnice č. N XX/XXXX-X 6/2019 zo dňa 28.01.2019. Tento súd aj pri rozhodovaní o námietkach Banky vychádzal z obsahu uznesenia Okresného súdu Košice I, sp. zn. 32Cb/56/2018 zo dňa 25.06.2018 o nariadení neodkladného opatrenia, pričom s jeho výrokom ako aj s jeho odôvodnením sa v celom rozsahu stotožnil. Uznesenie Okresného súdu Košice I, sp. zn. 18U/2/2019 zo dňa 02.10.2019 bolo následne v celom rozsahu potvrdené uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3CoD/1/2020 zo dňa 28.05.2020.

Nakoniec žalobca uviedol, že postup žalovaných v 1. a 2. rade, ktorí k plneniu svojich záväzkov voči povinnému vyplývajúcich zo Zmlúv o dodávke elektriny pristúpili tak, že peňažné sumy zodpovedajúce príslušným faktúram zložili do notárskej úschovy na Notárskom úrade JUDr. Martiny Mižikovej v Košiciach, Námestie osloboditeľov 20, Košice, nemožno v žiadnom prípade považovať za postup v súlade s § 568 Občianskeho zákonníka, ktorého výsledkom by bolo splnenie ich záväzkov z dôvodu, že žalovaní v 1. a 2. rade mali odôvodnené pochybnosti o tom, komu majú tieto svoje splatné záväzky plniť. Z dôvodov vyššie uvedených dňom zloženia jednotlivých súm žalovanými do notárskej úschovy nenastali účinky splnenia ich záväzkov voči povinnému. V dôsledku riadneho neplnenia si svojich peňažných záväzkov vznikla povinnému škoda, ktorá bola povinným vyčíslená vo výške 50.201,90 eur. Takto vyčíslená škoda zodpovedá majetkovej ujme povinného spočívajúcej v tom, že povinný po dobu meškania žalovaných v 1. a 2. rade so splnením si svojich splatných záväzkov nemohol nakladať s takýmito finančnými prostriedkami a v rozsahu zodpovedajúcom tomuto omeškaniu nemohol riadne pokračovať vo svojej podnikateľskej činnosti.

4. Žalovaný v 1. rade vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že vo vzťahu k uzneseniu Okresného súdu Košice I, sp. zn. 18U/2/2019 zo dňa 02.10.2019, ktoré bolo podľa textu žaloby potvrdené uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3CoD/1/2020 zo dňa 28.05.2020 ich obsah nemohol byť v žiadnom prípade relevantný pre konanie žalovaného v 1. rade pri plnení jeho záväzkov voči spoločnosti Venas Group, a. s., IČO: 46972919, formou zloženia do notárskej úschovy, nakoľko z dátumu ich vydania je zrejme, že boli súdmi vydané po uskutočnení plnenia zo strany žalovaného v 1. rade.

Ďalej uviedol, že neuznáva peňažný nárok uvedený v žalobe. Žalobca vo svojich tvrdeniach vychádza z nesprávneho právneho posúdenia. Spoločnosť Venas Group, a. s. uzatvorila dňa 22.09.2014 Zmluvu o zriadení záložného práva k pohľadávkam č. 5001/14/06 ZP3, na základe ktorej bolo zriadené záložné právo na všetky jej existujúce a budúce pohľadávky ako záložcu na peňažné plnenie, a to v prospech OTP Banka Slovensko, a.s. so sídlom Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31318916. Záložné právo vzniklo registráciou záložného práva v Notárskom centrálnom registri záložných práv dňa 24.09.2014 pod spisovou značkou NCRzp 17746/2014. Vznik záložného práva bol žalovanému v 1. rade ako poddlžníkovi oznámený zo strany Banky listom zn. 2018/20118 zo dňa 02.05.2018. Uvedeným listom zároveň záložný veriteľ vyzval žalovaného v 1. rade ako poddlžníka, aby tento plnil súčasne aj budúce založené pohľadávky na účet záložného veriteľa určený vo výzve. V súlade s výzvou záložného veriteľa

žalovaný v 1. rade splnil svoj záväzok voči spoločnosti Venas Group, a. s. za mesiac apríl 2018 zaplatením dlžnej sumy záložnému veriteľovi. Nakoľko spoločnosť Venas Group, a.s. spochybnila takýto postup žalovaného v 1. rade, žalovanému v 1. rade vznikli odôvodnené pochybnosti, komu má plniť svoj záväzok. Z tohto dôvodu žalovaný v 1. rade pristúpil k plneniu formou zloženia dlžnej sumy do notárskej úschovy za účelom splnenia dlhu.

Žalovaný v 1. rade poukázal i na to, že žalobca sa v žalobe odvoláva aj na uznesenie Okresného súdu Košice I sp. zn. 32Cb/56/2018 zo dňa 25.06.2018, ktorým bolo rozhodnuté o nariadení neodkladného opatrenia, na základe ktorého bola Banke uložená povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva na základe Zmluvy o zriadení záložného práva č. 5001/14/06 ZP3 zo dňa 22.09.2014 k pohľadávkam, ktoré má spoločnosť Venas Group, a. s. voči žalovaným na základe Zmluvy o dodávke elektriny. Uvedeným uznesením bol zároveň zamietnutý návrh na vydanie neodkladného opatrenia voči žalovaným. Z neodkladného opatrenia teda pre žalovaného v 1. rade nevyplývajú žiadne povinnosti. Zároveň uviedol, že neodkladné opatrenie sa týkalo výkonu záložného práva, teda inštitútu upraveného v § 151l a nasl. Občianskeho zákonníka a nijakým spôsobom sa netýkalo skutočnosti, na základe ktorej si Banka uplatnila voči žalovanému v 1. rade svoje nároky ako záložný veriteľ. Žalovaný v 1. rade plnil Banke ako záložnému veriteľovi v súlade s ustanovením § 151mb ods. 3 Občianskeho zákonníka. Plnenie dlhu poddĺžníka voči záložcovi v prospech záložného veriteľa je teda plnením jeho povinnosti podľa § 151mb ods. 3 Občianskeho zákonníka, nie výkonom záložného práva, ktoré neodkladné opatrenie zakazovalo. V súvislosti so vznikom záložného práva žalovaný v 1. rade uviedol, že Zmluva o dodávke elektriny, prevzatí zodpovednosti za odchýlku a doplatku č. MIX\_10\_2010\_15, ktorej účastníkmi sú spoločnosť Venas Group, a. s. a žalovaní, bola uzatvorená dňa 18.11.2014. Záväzok spoločnosti Venas Group, a. s. ako výrobcu elektriny, uvedený v čl. VII. bod 14 uvedenej zmluvy, že bez predchádzajúceho písomného súhlasu žalovaných nepostúpi tretej strane akékoľvek práva a záväzky žalovaných vyplývajúce z uvedenej zmluvy, ani nezriadi práva tretích osôb k pohľadávkam voči žalovaným, ktoré mu vznikli z uvedenej zmluvy, môže pôsobiť výlučne do budúcnosti, nie do minulosti. Zmluva č. MIX\_10\_2010\_15 bola uzavretá neskôr ako bola uzavretá záložná zmluva medzi spoločnosťou Venas Group, a. s. a Bankou a ako vzniklo záložné právo v prospech Banky na pohľadávky žalobcu voči tretím osobám, a teda konanie spoločnosti Venas Group, a. s. pri jeho zriaďovaní nemôže byť považované za porušenie jeho záväzku z uvedenej zmluvy so žalovanými. Nemôže teda ani mať za následok nespôsobilosť pohľadávky voči žalovaným byť predmetom záložného práva.

Poukázal aj na ustanovenie § 151d ods. 6 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého akákoľvek dohoda medzi spoločnosťou Venas Group, a. s. a žalovanými, ktorá by mala za následok nemožnosť zriadiť k pohľadávkam spoločnosti Venas Group, a. s. voči žalovaným záložné právo, by bola voči Banke ako záložnému veriteľovi neúčinná a Banka by sa v prípade dobrovoľného neplnenia zo strany žalovaných, ktoré pre nich vyplýva z § 151mb ods. 3 Občianskeho zákonníka, mohla domáhať plnenia voči nim. Žalovaný v 1. rade sa teda dostal do situácie, kedy od neho rovnaké plnenie požadovali dva subjekty - spoločnosť Venas Group, a. s. z titulu nároku na zaplatenie ceny za dodanú elektrinu a Banka z titulu oprávnenia záložného veriteľa požiadať poddĺžníka záložného dlžníka o plnenie dlhu vo svoj prospech. Na základe uvedených skutočností nemal žalovaný v 1. rade inú možnosť ako uspokojiť dva vzájomne sa vylučujúce nároky dvoch subjektov, ako zložiť peniaze do notárskej úschovy za účelom plnenia dlhu. Žalovaný v 1. rade nemá oprávnenie meritórne rozhodnúť, ktorý z nárokov uplatnených voči nemu vo vzťahu k identickej pohľadávke má byť uspokojený, a to bez toho, aby sa vyhol vymáhaniu zo strany druhého oprávneného subjektu, ktorý tiež tvrdí, že má na tú istú pohľadávku nárok. Práve na tieto účely je právny inštitút notárskej úschovy za účelom splnenia dlhu súčasťou právneho poriadku. Žalovaný v 1. rade v súlade so zákonom využil možnosť splnenia dlhu formou zloženia peňazí do notárskej úschovy. Využitie práva nemôže byť považované za porušenie povinnosti, ktoré je podmienkou pre vznik nároku na náhradu škody.

4.1. Žalovaný v 2. rade vo vyjadrení k žalobe uviedol, že sa nevie vyjadriť ku všetkým skutočnostiam tvrdených žalobcom a k dôkazom uvedených v žalobe. Uviedol, že nebol účastníkom konania, ktorého výsledkom bolo uznesenie Okresného súdu Košice I, sp. zn. 18U/2/2019 zo dňa 02.10.2019, ktoré bolo podľa žaloby potvrdené uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 3CoD/1/2020 zo dňa 28.05.2020. Uvedené rozhodnutia nemá žalobca v 2. rade k dispozícii, nakoľko mu neboli súdom zaslané spolu so žalobou a uznesením. Napriek tomu žalovaný v 2. rade uviedol, že ich obsah nemohol byť v žiadnom prípade relevantný pre jeho konanie pri plnení jeho záväzkov voči spoločnosti Venas Group, a. s., IČO: 46972919, formou zloženia do notárskej úschovy, nakoľko z dátumu ich vydania je zrejmé, že boli súdmi vydané po uskutočnení plnenia zo strany žalovaného v 2. rade.

Konštatoval, že neuznáva peňažný nárok uvedený v žalobe s tým, že žalobca vo svojich tvrdeniach vychádza z nesprávneho právneho posúdenia. Spoločnosť Venas Group, a. s. uzatvorila dňa 22.09.2014 Zmluvu o zriadení záložného práva k pohľadávkam č. 5001/14/06 ZP3, na základe ktorej bolo zriadené záložné právo na všetky jej existujúce a budúce pohľadávky ako záložcu na peňažné plnenie, a to v prospech OTP Banka Slovensko, a.s. so sídlom Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31318916. Záložné právo vzniklo registráciou záložného práva v Notárskom centrálnom registri záložných práv dňa 24.09.2014 pod spisovou značkou NCRzp 17746/2014. Vznik záložného práva bol žalovanému v 2. rade ako poddlžníkovi oznámený zo strany Banky listom zn. 2018/20118 zo dňa 02.05.2018. Uvedeným listom zároveň záložný veriteľ vyzval žalovaného v 2. rade ako poddlžníka, aby tento plnil súčasne aj budúce založené pohľadávky na účet záložného veriteľa určený vo výzve. V súlade s výzvou záložného veriteľa žalovaný v 2. rade splnil svoj záväzok voči spoločnosti Venas Group, a. s. za dodávku elektriny za mesiac apríl 2018 vo výške 3.373,62 eur dňa 18.05.2018, a to zaplatením dlžnej sumy záložnému veriteľovi. Nakoľko spoločnosť Venas Group, a.s. spochybnila takýto postup žalovaného v 2. rade, žalovanému v 2. rade vznikli odôvodnené pochybnosti, komu má plniť svoj záväzok. Z tohto dôvodu žalovaný v 2. rade pristúpil k plneniu formou zloženia dlžnej sumy do notárskej úschovy za účelom splnenia dlhu.

Ďalej uviedol, že žalobca sa v žalobe odvoláva na uznesenia Okresného súdu Košice I, sp. zn. 32Cb/56/2018 zo dňa 25.06.2018, ktorým bolo rozhodnuté o nariadení neodkladného opatrenia, na základe ktorého bola Banke uložená povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva na základe Zmluvy o zriadení záložného práva č. 5001/14/06 ZP3 zo dňa 22.09.2014 k pohľadávkam, ktoré má spoločnosť Venas Group, a. s. voči žalovaným na základe Zmluvy o dodávke elektriny. Uvedeným uznesením bol zároveň zamietnutý návrh na vydanie neodkladného opatrenia voči žalovaným. Z neodkladného opatrenia teda pre žalovaného v 2. rade nevyplývajú žiadne povinnosti. Zároveň uviedol, že neodkladné opatrenie sa týkalo výkonu záložného práva, teda inštitútu upraveného v § 15II a nasl. Občianskeho zákonníka a nijakým spôsobom sa netýkalo skutočnosti, na základe ktorej si Banka uplatnila voči žalovanému v 2. rade svoje nároky ako záložný veriteľ. Žalovaný v 2. rade plnil Banke ako záložnému veriteľovi v súlade s ustanovením § 15Ib ods. 3 Občianskeho zákonníka. Plnenie dlhu poddlžníka voči záložcovi v prospech záložného veriteľa je teda plnením jeho povinnosti podľa § 15Ib ods. 3 Občianskeho zákonníka, nie výkonom záložného práva, ktoré neodkladné opatrenie zakazovalo.

V súvislosti so vznikom záložného práva žalovaný v 2. rade uviedol, že Zmluva o dodávke elektriny, prevzatí zodpovednosti za odchýlku a doplatku č. MIX\_10\_2010\_15, ktorej účastníkmi sú spoločnosť Venas Group, a. s. a žalovaní, bola uzatvorená dňa 18.11.2014. Záväzok spoločnosti Venas Group, a. s. ako výrobcu elektriny, uvedený v čl. VII. bod 14 uvedenej zmluvy, že bez predchádzajúceho písomného súhlasu žalovaných nepostúpi tretej strane akékoľvek práva a záväzky žalovaných vyplývajúce z uvedenej zmluvy, ani nezriadi práva tretích osôb k pohľadávkam voči žalovaným, ktoré mu vznikli z uvedenej zmluvy, môže pôsobiť výlučne do budúcnosti, nie do minulosti. Zmluva č. MIX\_10\_2010\_15 bola uzavretá neskôr ako bola uzavretá záložná zmluva medzi spoločnosťou Venas Group, a. s. a Bankou a ako vzniklo záložné právo v prospech Banky na pohľadávky žalobcu voči tretím osobám, a teda konanie spoločnosti Venas Group, a. s. pri jeho zriaďovaní nemôže byť považované za porušenie jeho záväzku z uvedenej zmluvy so žalovanými. Nemôže teda ani mať za následok nespôsobilosť pohľadávky voči žalovaným byť predmetom záložného práva.

Poukázal aj na ustanovenie § 15Id ods. 6 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého by akákoľvek dohoda medzi spoločnosťou Venas Group, a. s. a žalovanými, ktorá by mala za následok nemožnosť zriadiť k pohľadávkam spoločnosti Venas Group, a. s. voči žalovaným záložné právo, by bola voči Banke ako záložnému veriteľovi neúčinná a Banka by sa v prípade dobrovoľného neplnenia zo strany žalovaných, ktoré pre nich vyplýva z § 15Ib ods. 3 Občianskeho zákonníka, mohla domáhať plnenia voči nim. Bolo by jednoznačne v rozpore so znením ustanovenia § 15Id ods. 6 Občianskeho zákonníka, ako aj s jeho účelom, keby dlžník mohol po prijatí úveru a poskytnutí zabezpečenia svojho dlhu voči svojmu veriteľovi formou zriadenia záložného práva na svoje budúce pohľadávky, ktoré vzniknú z jeho činnosti, dodatočne vylúčiť toto zabezpečenie a takto znevýhodniť svojho veriteľa. Aj keby takáto snaha záložného dlžníka nebola výslovne upravená ustanovením § 15Id ods. 6 Občianskeho zákonníka, konanie záložného dlžníka s úmyslom vylúčiť zabezpečenie, ktoré poskytol svojmu veriteľovi, by malo byť považované za výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, a preto by podľa § 265 Obchodného zákonníka nemalo požívať právnu ochranu. Opačný výklad by vo svojej podstate prakticky znehodnotil inštitút zabezpečenia záväzku záložným právom na pohľadávky, pretože by umožnil po uzavretí záložnej zmluvy záložnému dlžníkovi dohodou so svojimi dlžníkmi (teda s poddlžníkmi záložného veriteľa) toto zabezpečenie vylúčiť.

Nakoniec žalovaný v 2. rade uviedol, že sa dostal do situácie, kedy od neho rovnaké plnenie požadovali dva subjekty - spoločnosť Venas Group, a. s. z titulu nároku na zaplatenie ceny za dodanú elektrinu a

Banka z titulu oprávnenia záložného veriteľa požiadať poddĺžníka záložného dlžníka o plnenie dlhu vo svoj prospech. Na základe uvedených skutočností nemal žalovaný v 2. rade inú možnosť ako uspokojiť dva vzájomne sa vylučujúce nároky dvoch subjektov, ako zložiť peniaze do notárskej úschovy za účelom plnenia dlhu. Žalovaný v 2. rade nemá oprávnenie meritórne rozhodnúť, ktorý z nárokov uplatnených voči nemu vo vzťahu k identickej pohľadávke má byť uspokojený, a to bez toho, aby sa vyhol vymáhaniu zo strany druhého oprávneného subjektu, ktorý tiež tvrdí, že má na tú istú pohľadávku nárok. Práve na tieto účely je právny inštitút notárskej úschovy za účelom splnenia dlhu súčasťou právneho poriadku. Poukázal na to, že v súlade so zákonom využil možnosť splnenia dlhu formou zloženia peňazí do notárskej úschovy. Využitie práva nemôže byť považované za porušenie povinnosti, ktoré je podmienkou pre vznik nároku na náhradu škody. Odvolávanie sa žalobcu na rozhodnutia súdov uvedené v žalobe, nepovažuje žalovaný v 2. rade za správne. Žiadne z nich nedáva odpoveď na otázky, či môže mať dohoda žalovaných a spoločnosti Venas Group, a.s. zakazujúca zriadenie záložné práva na pohľadávky voči žalovaným, ktorá bola uzavretá neskôr ako záložná zmluva medzi Venas Group, a.s. a Bankou, na základe ktorej vzniklo záložné právo, účinok na záložné právo, ktoré vzniklo pred jej uzavretím a či má dohoda žalovaných a spoločnosti Venas Group, a.s., zakazujúca zriadiť záložné právo na pohľadávky voči žalovaným, účinky voči tretím osobám, teda aj voči Banke.

5. Súd prvej inštancie vykonaným dokazovaním ( oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré predložil žalobca: Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 06.06.2019, Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 21.01.2020, Notársku zápisnicu č. N 59/2019 zo dňa 28.01.2019, Notársku zápisnicu č. N 60/2019 zo dňa 28.01.2019, Notársku zápisnicu č. N 441/2019 zo dňa 09.05.2019, Notársku zápisnicu č. N 1971/2018 zo dňa 27.11.2018, Notársku zápisnicu č. N 440/2019 zo dňa 09.05.2019, Uznesenie Okresného súdu Košice I, sp. zn. 18U/2/2019 zo dňa 02.10.2019, Uznesenie Okresného súdu Košice I, sp. zn. 32Cb/56/2018 zo dňa 25.06.2018, Uznesenie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 3Cob/130/2018 zo dňa 28.02.2019, Uznesenie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 3CoD/1/2020 zo dňa 28.05.2020, Rozsudok Okresného súdu Košice I, sp. zn. 29Cb/103/2018 zo dňa 24.09.2020, faktúry vystavené spoločnosťou Venas Group, a.s. žalovanému v 1. rade (č. 180145, 180162, 180173, 180174, 180203, 180204, 180144, 181161, 180217, 190027), faktúry vystavené spoločnosťou Venas Group, a.s. žalovanému v 2. rade (č. 180130, 180143, 180160, 180172, 180216, 190010, 180202), Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/50/2021 zo dňa 26.01.2023, ktoré predložil žalovaný v 1. rade: Oznámenie o vzniku záložného práva k pohľadávkam a výzvu na plnenie z 02.05.2018 a ktoré predložil žalovaný v 2. rade: Oznámenie o vzniku záložného práva k pohľadávkam a výzvu na plnenie z 02.05.2018, Úradný výpis z Notárskeho centrálného registra záložných práv, Rozsudok Okresného súdu Košice I, sp. zn. 32Cb/73/2018 zo dňa 29.09.2021, Rozsudok Krajského súdu v Košiciach, č.k. 3Cob/63/2022-159 zo dňa 25.08.2022, Žiadosť o uloženie peňažných prostriedkov do solučnej úschovy zo dňa 23.08.2018 ) zistil skutkový stav, podľa ktorého:

5.1. Medzi stranami nebolo sporné, že bola uzavretá Zmluva o dodávke elektriny a doplatku za elektrinu vyrobenú z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou a prevzatí zodpovednosti za odchýlku č. PDS: MIX\_10\_2014 zo dňa 3.10.2014 a Zmluva o dodávke elektriny, prevzatí zodpovednosti za odchýlku a doplatku č. PDS: MIX\_10\_2015, č. VSE: MIX\_10\_2010\_15\_VSE zo dňa 18.11.2014. Sporné nebolo ani to, že na základe týchto zmlúv boli zo strany spoločnosti Venas Group, a.s. vystavené žalovaným v 1. a 2. rade faktúry (č. 180145, 180162, 180173, 180174, 180203, 180204, 180144, 181161, 180217, 190027 a č. 180130, 180143, 180160, 180172, 180216, 190010, 180202). Nebolo sporné ani to, že sa proti spoločnosti Venas Group, a.s. ako povinnému viedli súdnym exekútorom Mgr. Petrom Bertókom exekučné konania č. 403EX 221/19 a č. 403EX 636/19. Medzi stranami nebolo sporné, že spoločnosť Venas Group, a.s. uzavrela so spoločnosťou OTP Banka Slovensko, a.s. Zmluvu o uzavretí záložného práva k pohľadávkam č. 5001/14/06 ZP3. Sporné tiež nebolo, že žalovaní v 1. a 2. rade v zmysle predložených notárskych zápisníc zložili do notárskej úschovy uvedené sumy a nebolo medzi stranami sporné ani vydanie predložených súdnych rozhodnutí. Sporné nebolo ani to, že v rámci Zmluvy o dodávke elektriny, prevzatí zodpovednosti za odchýlku a doplatku č. MIX\_10\_2010\_15 bola uzavretá dohoda vylučujúca vznik záložného práva k pohľadávkam výrobcu elektriny voči žalovaným.

5.2. Sporné medzi stranami bolo, či žalovanému v 1. rade vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 42.779,28 eur a či žalovanému v 2. rade vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 7.422,62 eur.

5.3. Upovedomením o začatí exekúcie č. 403EX 221/19-13 zo dňa 06.06.2019 mal súd za preukázané, že súdny exekútor B. F. G. v exekučnom konaní oprávneného IMPOL HOLDING, a.s., proti povinnému Venas Group, a.s., na vymoženie pohľadávky 480.069,75 eur s príslušenstvom, upovedomil povinného, že sa začalo exekučné konanie.

Upovedomením o začatí exekúcie č. 403EX 636/19-11 zo dňa 21.01.2020 mal súd preukázané, že súdny exekútor B. F. G. v exekučnom konaní oprávneného IMPOL HOLDING, a.s., proti povinnému Venas Group, a.s., na vymoženie pohľadávky 300.000,- eur s príslušenstvom, upovedomil povinného, že sa začalo exekučné konanie.

5.4. Z Notárskej zápisnice č. N 59/2019, U 5/2019 zo dňa 28.01.2019 napísanej na Notárskom úrade JUDr. Martiny Mižikovej súd zistil, že spoločnosť Východoslovenská energetika a.s., (zložiteľ), zložila do notárskej úschovy sumu 37.129,69 eur na účel splnenia záväzku podľa § 568 Občianskeho zákonníka a jej vydania príjemcovi podľa podmienok uvedených v § 335 a nasl. CMP. Zložiteľ uviedol, že dňa 18.11.2014 bola medzi spoločnosťou Venas Group, a.s., ako výrobcom, spoločnosťou Východoslovenská energetika a.s., ako odberateľom a spoločnosťou Východoslovenská distribučná, a.s., ako „PDS“ uzavretá Zmluva o dodávke elektriny, prevzatí zodpovednosti za odchýlku a doplatku. Dňa 09.05.2018 bola zložiteľovi zo strany spoločnosti OTP Banka Slovensko, a.s., doručená listina - Oznámenie o vzniku záložného práva k pohľadávkam a výzva na plnenie, podľa ktorej banka a spoločnosť Venas Group, a.s. dňa 22.09.2014 uzavreli Zmluvu o zriadení záložného práva k pohľadávkam č. 5001/14/06 ZP3, na základe ktorej bolo zriadené záložné právo na všetky existujúce a budúce pohľadávky záložcu (Venas Group, a.s.) na peňažné plnenie z pohľadávok záložcu voči spoločnosti Východoslovenská energetika a.s., ako poddžníkovi. Záložné právo bolo registrované v Notárskom centrálnom registri záložných práv dňa 24.09.2014. Do doručenia oznámenia o vzniku záložného práva zložiteľ plnil svoje záväzky zo Zmluvy o dodávke elektriny na účet spoločnosti Venas Group, a.s. Od doručenia oznámenia banky zložiteľ plnil v zmysle ust. § 151mb ods. 3 Občianskeho zákonníka svoje záväzky zo Zmluvy o dodávke elektriny na účet určený bankou OTP Banka Slovensko, a.s. Ku dňu 28.01.2019 mal zložiteľ voči veriteľovi - spoločnosti Venas Group, a.s. záväzok vo výške 37.129,69 eur. Spoločnosť Venas Group, a.s. spochybnila platnosť Zmluvy o uzavretí záložného práva k pohľadávkam č. 5001/14/06 ZP3 uzavretej s bankou vo vzťahu k pohľadávkam voči zložiteľovi - spoločnosti Východoslovenská energetika a.s., preto mal zložiteľ odôvodnené pochybnosti o tom, komu má svoj splatný záväzok plniť. Vzhľadom na odôvodnené pochybnosti komu má zložiteľ plniť, podľa ust. § 568 Občianskeho zákonníka zložil uvedenú sumu do notárskej úschovy.

Z Notárskej zápisnice č. N 60/2019, U 6/2019 zo dňa 28.01.2019 napísanej na Notárskom úrade JUDr. Martiny Mižikovej súd zistil, že spoločnosť Východoslovenská distribučná, a.s., (zložiteľ), zložila do notárskej úschovy sumu 278.227,66 eur na účel splnenia záväzku podľa § 568 Občianskeho zákonníka a jej vydania príjemcovi podľa podmienok uvedených v § 335 a nasl. CMP. Zložiteľ uviedol, že dňa 18.11.2014 bola medzi spoločnosťou Venas Group, a.s., ako výrobcom, spoločnosťou Východoslovenská energetika a.s., ako odberateľom a spoločnosťou Východoslovenská distribučná, a.s., ako „PDS“ uzavretá Zmluva o dodávke elektriny, prevzatí zodpovednosti za odchýlku a doplatku. Dňa 09.05.2018 bola zložiteľovi zo strany spoločnosti OTP Banka Slovensko, a.s., doručená listina - Oznámenie o vzniku záložného práva k pohľadávkam a výzva na plnenie, podľa ktorej banka a spoločnosť Venas Group, a.s. dňa 22.09.2014 uzavreli Zmluvu o zriadení záložného práva k pohľadávkam č. 5001/14/06 ZP3, na základe ktorej bolo zriadené záložné právo na všetky existujúce a budúce pohľadávky záložcu (Venas Group, a.s.) na peňažné plnenie z pohľadávok záložcu voči spoločnosti Východoslovenská distribučná, a.s., ako poddžníkovi. Záložné právo bolo registrované v Notárskom centrálnom registri záložných práv dňa 24.09.2014. Do doručenia oznámenia o vzniku záložného práva zložiteľ plnil svoje záväzky zo Zmluvy o dodávke elektriny na účet spoločnosti Venas Group, a.s. Od doručenia oznámenia banky zložiteľ plnil v zmysle ust. § 151mb ods. 3 Občianskeho zákonníka svoje záväzky zo Zmluvy o dodávke elektriny na účet určený bankou OTP Banka Slovensko, a.s. Ku dňu 28.01.2019 mal zložiteľ voči veriteľovi - spoločnosti Venas Group, a.s. záväzok vo výške 278.227,66 eur. Spoločnosť Venas Group, a.s. spochybnila platnosť Zmluvy o uzavretí záložného práva k pohľadávkam č. 5001/14/06 ZP3 uzavretej s bankou vo vzťahu k pohľadávkam voči zložiteľovi - spoločnosti Východoslovenská distribučná, a.s., preto mal zložiteľ odôvodnené pochybnosti o tom, komu má svoj splatný záväzok plniť. Vzhľadom na odôvodnené pochybnosti komu má zložiteľ plniť, podľa ust. § 568 Občianskeho zákonníka zložil uvedenú sumu do notárskej úschovy.

Z Notárskej zápisnice č. N 441/2019, U 18/2019 zo dňa 09.05.2019 napísanej na Notárskom úrade JUDr. Martiny Mižikovej súd zistil, že spoločnosť Východoslovenská energetika a.s., (zložiteľ), zložila do notárskej úschovy sumu 6.305,27 eur na účel splnenia záväzku podľa § 568 Občianskeho

zákonníka a jej vydania príjemcovi podľa podmienok uvedených v ust. § 335 a nasl. CMP. Zložiteľ uviedol, že dňa 18.11.2014 bola medzi spoločnosťou Venas Group, a.s., ako výrobcom, spoločnosťou Východoslovenská energetika a.s., ako odberateľom a spoločnosťou Východoslovenská distribučná, a.s., ako „PDS“ uzavretá Zmluva o dodávke elektriny, prevzatí zodpovednosti za odchýlku a doplatku. Dňa 09.05.2018 bola zložiteľovi zo strany spoločnosti OTP Banka Slovensko, a.s., doručená listina - Oznámenie o vzniku záložného práva k pohľadávkam a výzva na plnenie, podľa ktorej banka a spoločnosť Venas Group, a.s. dňa 22.09.2014 uzavreli Zmluvu o zriadení záložného práva k pohľadávkam č. 5001/14/06 ZP3, na základe ktorej bolo zriadené záložné právo na všetky existujúce a budúce pohľadávky záložcu (Venas Group, a.s.) na peňažné plnenie z pohľadávok záložcu voči spoločnosti Východoslovenská energetika a.s., ako poddĺžnikovi. Záložné právo bolo registrované v Notárskom centrálnom registri záložných práv dňa 24.09.2014. Do doručenia oznámenia o vzniku záložného práva zložiteľ plnil svoje záväzky zo Zmluvy o dodávke elektriny na účet spoločnosti Venas Group, a.s. Od doručenia oznámenia banky zložiteľ plnil v zmysle ust. § 151mb ods. 3 Občianskeho zákonníka svoje záväzky zo Zmluvy o dodávke elektriny na účet určený bankou OTP Banka Slovensko, a.s. Ku dňu 09.05.2019 mal zložiteľ voči veriteľovi - spoločnosti Venas Group, a.s. záväzok vo výške 6.305,27 eur. Spoločnosť Venas Group, a.s. spochybnila platnosť Zmluvy o uzavretí záložného práva k pohľadávkam č. 5001/14/06 ZP3 uzavretej s bankou vo vzťahu k pohľadávkam voči zložiteľovi - spoločnosti Východoslovenská energetika a.s., preto mal zložiteľ odôvodnené pochybnosti o tom, komu má svoj splatný záväzok plniť. Vzhľadom na odôvodnené pochybnosti komu má zložiteľ plniť, podľa ust. § 568 Občianskeho zákonníka zložil uvedenú sumu do notárskej úschovy.

Z Notárskej zápisnice č. N 1971/2018, U 72/2018 zo dňa 27.11.2018 napísanej na Notárskom úrade JUDr. Martiny Mižikovej súd zistil, že spoločnosť Východoslovenská energetika a.s., (zložiteľ), zložila do notárskej úschovy sumu 5.374,49 eur na účel splnenia záväzku podľa § 568 Občianskeho zákonníka a jej vydania príjemcovi podľa podmienok uvedených v § 335 a nasl. CMP. Zložiteľ uviedol, že dňa 18.11.2014 bola medzi spoločnosťou Venas Group, a.s., ako výrobcom, spoločnosťou Východoslovenská energetika a.s., ako odberateľom a spoločnosťou Východoslovenská distribučná, a.s., ako „PDS“ uzavretá Zmluva o dodávke elektriny, prevzatí zodpovednosti za odchýlku a doplatku. Dňa 09.05.2018 bola zložiteľovi zo strany spoločnosti OTP Banka Slovensko, a.s., doručená listina - Oznámenie o vzniku záložného práva k pohľadávkam a výzva na plnenie, podľa ktorej banka a spoločnosť Venas Group, a.s. dňa 22.09.2014 uzavreli Zmluvu o zriadení záložného práva k pohľadávkam č. 5001/14/06 ZP3, na základe ktorej bolo zriadené záložné právo na všetky existujúce a budúce pohľadávky záložcu (Venas Group, a.s.) na peňažné plnenie z pohľadávok záložcu voči spoločnosti Východoslovenská energetika a.s., ako poddĺžnikovi. Záložné právo bolo registrované v Notárskom centrálnom registri záložných práv dňa 24.09.2014. Do doručenia oznámenia o vzniku záložného práva zložiteľ plnil svoje záväzky zo Zmluvy o dodávke elektriny na účet spoločnosti Venas Group, a.s. Od doručenia oznámenia banky zložiteľ plnil v zmysle § 151mb ods. 3 Občianskeho zákonníka svoje záväzky zo Zmluvy o dodávke elektriny na účet určený bankou OTP Banka Slovensko, a.s. Ku dňu 27.11.2018 mal zložiteľ voči veriteľovi - spoločnosti Venas Group, a.s. záväzok vo výške 5.374,49 eur. Spoločnosť Venas Group, a.s. spochybnila platnosť Zmluvy o uzavretí záložného práva k pohľadávkam č. 5001/14/06 ZP3 uzavretej s bankou vo vzťahu k pohľadávkam voči zložiteľovi - spoločnosti Východoslovenská energetika a.s., preto mal zložiteľ odôvodnené pochybnosti o tom, komu má svoj splatný záväzok plniť. Vzhľadom na odôvodnené pochybnosti komu má zložiteľ plniť, podľa ust. § 568 Občianskeho zákonníka zložil uvedenú sumu do notárskej úschovy.

Z Notárskej zápisnice č. N 440/2019, U 17/2019 zo dňa 09.05.2019 napísanej na Notárskom úrade JUDr. Martiny Mižikovej súd zistil, že spoločnosť Východoslovenská distribučná, a.s., (zložiteľ), zložila do notárskej úschovy sumu 3.597,38 eur na účel splnenia záväzku podľa § 568 Občianskeho zákonníka a jej vydania príjemcovi podľa podmienok uvedených v § 335 a nasl. CMP. Zložiteľ uviedol, že dňa 18.11.2014 bola medzi spoločnosťou Venas Group, a.s., ako výrobcom, spoločnosťou Východoslovenská energetika a.s., ako odberateľom a spoločnosťou Východoslovenská distribučná, a.s., ako „PDS“ uzavretá Zmluva o dodávke elektriny, prevzatí zodpovednosti za odchýlku a doplatku. Dňa 09.05.2018 bola zložiteľovi zo strany spoločnosti OTP Banka Slovensko, a.s., doručená listina - Oznámenie o vzniku záložného práva k pohľadávkam a výzva na plnenie, podľa ktorej banka a spoločnosť Venas Group, a.s. dňa 22.09.2014 uzavreli Zmluvu o zriadení záložného práva k pohľadávkam č. 5001/14/06 ZP3, na základe ktorej bolo zriadené záložné právo na všetky existujúce a budúce pohľadávky záložcu (Venas Group, a.s.) na peňažné plnenie z pohľadávok záložcu voči spoločnosti Východoslovenská distribučná, a.s., ako poddĺžnikovi. Záložné právo bolo registrované v Notárskom centrálnom registri záložných práv dňa 24.09.2014. Do doručenia oznámenia o vzniku záložného práva zložiteľ plnil svoje záväzky zo Zmluvy o dodávke elektriny na účet spoločnosti Venas Group, a.s. Od doručenia oznámenia banky

zložiteľ plnil v zmysle § 151mb ods. 3 Občianskeho zákonníka svoje záväzky zo Zmluvy o dodávke elektriny na účet určený bankou OTP Banka Slovensko, a.s. Ku dňu 09.05.2019 mal zložiteľ voči veriteľovi - spoločnosti Venas Group, a.s. záväzok vo výške 3.597,38 eur. Spoločnosť Venas Group, a.s. spochybnila platnosť Zmluvy o uzavretí záložného práva k pohľadávkam č. 5001/14/06 ZP3 uzavretej s bankou vo vzťahu k pohľadávkam voči zložiteľovi - spoločnosti Východoslovenská distribučná, a.s., preto mal zložiteľ odôvodnené pochybnosti o tom, komu má svoj splatný záväzok plniť. Vzhľadom na odôvodnené pochybnosti komu má zložiteľ plniť, podľa ust. § 568 Občianskeho zákonníka zložil uvedenú sumu do notárskej úschovy.

5.5. Ďalej súd prvej inštancie zistil, že Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 32Cb/56/2018 zo dňa 25.06.2018, v právnej veci žalobcu Venas Group, a.s., proti žalovaným: 1. Východoslovenská distribučná, a.s., 2. Východoslovenská energetika a.s., 3. OTP Banka Slovensko, a.s. o nariadenie neodkladného opatrenia okrem iného rozhodol tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovaným v 1. a 2. rade zamietol a žalovanému v 3. rade uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na základe zmluvy o zriadení záložného práva č. 5001/14/06 ZP3 zo dňa 22.09.2014 k pohľadávkam, ktoré má žalobca voči žalovanému v 1. rade na základe Zmluvy o dodávke elektriny a doplatku za elektrinu vyrobenú z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou a prevzatí zodpovednosti za odchýlku č. PDS: MIX\_10\_2014 zo dňa 3.10.2014 a žalovaným v 1. a 2. rade na základe Zmluvy o dodávke elektriny, prevzatí zodpovednosti za odchýlku a doplatku č. PDS: MIX\_10\_2015, č. VSE: MIX\_10\_2010\_15\_VSE zo dňa 18.11.2014. Uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 3Cob/130/2018 zo dňa 28.02.2019 odvolací súd potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice I, sp. zn. 32Cb/56/2018 zo dňa 25.06.2018 v napadnutej časti.

5.6. Z uznesenia Okresného súdu Košice I, sp. zn. 18U/2/2019 zo dňa 02.10.2019 bolo zistené, že vo veci predkladateľa námietok JUDr. Martiny Mižikovej, notárky, na námietku OTP Banky Slovensko, a.s., za účasti zložiteľa - Východoslovenská distribučná, a.s. a príjemcu - Venas Group, a.s., v konaní o námietkach proti vydaniu predmetu notárskej úschovy zloženej na účely splnenia záväzku, súd námietky zamietol. V odôvodnení súd vyhodnotil námietky banky ako bezdôvodné. Poukázal na to, že Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 32Cb/56/2018 zo dňa 25.01.2018 o nariadení neodkladného opatrenia uložil spoločnosti OTP Banka Slovensko, a.s. povinnosť zdržať sa záložného práva, nakoľko ho realizoval neoprávnené. Uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 3CoD/1/2020 zo dňa 28.05.2020 odvolací súd potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice I, sp. zn. 18U/2/2019 zo dňa 02.10.2019. Uznesením Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4Cdo/50/2021 zo dňa 26.01.2023 mal súd za preukázané, že vo veci o námietkach OTP Banky Slovensko, a.s. za účasti zložiteľa Východoslovenská distribučná, a.s. a príjemcu Venas Group, a.s., proti vydaniu predmetu notárskej úschovy zloženej na účely splnenia záväzku, najvyšší súd zrušil uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 28.05.2020, sp. zn. 3CoD/1/2020 a uznesenie Okresného súdu Košice I z 02.10.2019, č.k. 18U/2/2019-145 a vec vrátil Okresnému súdu Košice I na ďalšie konanie.

5.7. Z rozsudku Okresného súdu Košice I, sp. zn. 29Cb/103/2018 zo dňa 24.09.2020 mal súd preukázané, že v spore žalobcu Venas Group, a.s., proti žalovanému Východoslovenská distribučná, a.s. o zaplatenie 43.839,60 eur s prísl. súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 43.839,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne odo dňa 15.05.2018 do zaplatenia, ako aj trovy konania.

5.8. Z listu spoločnosti OTP Banka Slovensko, a.s. zo dňa 02.05.2018, adresovaného žalovanému v 1. rade (označeného ako: Oznámenie o vzniku záložného práva k pohľadávkam a výzva na plnenie) súd zistil, že banka oznámila spoločnosti Východoslovenská distribučná, a.s., že uzavrela so spoločnosťou Venas Group, a.s. dňa 22.09.2014 Zmluvu o zriadení záložného práva k pohľadávkam č. 5001/14/06 ZP3, na základe ktorej bolo zriadené záložné právo na všetky existujúce a budúce pohľadávky záložcu (Venas Group, a.s.) na peňažné plnenie z pohľadávok záložcu voči spoločnosti Východoslovenská distribučná, a.s., ako poddlžníkovi. Záložné právo bolo registrované v Notárskom centrálnom registri záložných práv dňa 24.09.2014. Banka zároveň v zmysle ust. § 151mb ods. 3 Občianskeho zákonníka vyzvala žalovaného v 1. rade, aby svoj splatný záväzok voči spoločnosti Venas Group, a.s. plnil na účet záložného veriteľa (banky).

Z listu spoločnosti OTP Banka Slovensko, a.s. zo dňa 02.05.2018, adresovaného žalovanému v 2. rade (označeného ako: Oznámenie o vzniku záložného práva k pohľadávkam a výzva na plnenie) súd zistil, že banka oznámila spoločnosti Východoslovenská energetika a.s., že uzavrela so spoločnosťou Venas Group, a.s. dňa 22.09.2014 Zmluvu o zriadení záložného práva k pohľadávkam č. 5001/14/06

ZP3, na základe ktorej bolo zriadené záložné právo na všetky existujúce a budúce pohľadávky záložcu (Venas Group, a.s.) na peňažné plnenie z pohľadávok záložcu voči spoločnosti Východoslovenská energetika a.s., ako poddžníkovi. Záložné právo bolo registrované v Notárskom centrálnom registri záložných práv dňa 24.09.2014. Banka zároveň v zmysle ust. § 151mb ods. 3 Občianskeho zákonníka vyzvala žalovaného v 2. rade, aby svoj splatný záväzok voči spoločnosti Venas Group, a.s. plnil na účet záložného veriteľa (banky).

5.9. Úradným výpisom z Notárskeho centrálného registra záložných práv vyhotoveného ku dňu 03.05.2018, spisová značka NCRzp: 17746/2014 mal súd preukázané, že dňa 24.09.2014 bola vykonaná registrácia záložného práva záložcu Venas Group, a.s., IČO: 46 972 919. Veriteľom bola spoločnosť OTP Banka Slovensko, a.s., IČO: 31 318916. Záložné právo vzniklo na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k pohľadávkam č. 5001/14/06 ZP3 zo dňa 22.09.2014 uzavretej medzi spoločnosťou Venas Group, a.s. ako dlžníkom a záložcom a spoločnosťou OTP Banka Slovensko, a.s. ako veriteľom (záložným veriteľom). Záložné právo bolo zriadené k zálohu - všetkým súčasným a budúcim pohľadávkam záložcu na peňažné plnenie, spolu s príslušenstvom, ktoré vznikli alebo vzniknú z akýchkoľvek zmlúv a/alebo iných právnych úkonov a/alebo z akéhokoľvek iného právneho titulu alebo právnej skutočnosti voči ktorejkoľvek tretej/tretím osobám.

5.10. Z rozsudku Okresného súdu Košice I, č.k. 32Cb/73/2018-117 zo dňa 29.09.2021 súd zistil, že v spore žalobcu Venas Group, a.s., proti žalovanému Východoslovenská energetika a.s. o zaplatenie 3.373,62 eur s prísl. bola žaloba zamietnutá. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že žalovaného ako poddžníka žalobcu písomne vyzval záložný veriteľ žalobcu (list zo dňa 02.05.2018) - spoločnosť OTP Banka Slovensko, a.s. na úhradu pohľadávky za žalobcu a zároveň žalovanému preukázal vznik záložného práva. Súd mal preukázané, že žalovaný záložnému veriteľovi plnil dňa 18.05.2018 (uhradil sumu 3.373,62 eur vyplývajúcu z faktúry č. 180074, ktorá je predmetom tohto konania) a teda k uvedenému dňu došlo k zániku záväzku žalovaného voči žalobcovi jeho splnením záložnému veriteľovi žalobcu. Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, č.k. 3Cob/63/2022-159 zo dňa 25.08.2022 bol rozsudok Okresného súdu Košice I, č.k. 32Cb/73/2018-117 zo dňa 29.09.2021 potvrdený. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že k zániku záväzku žalovaného zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu došlo jej zaplatením na účet OTP Banky Slovensko, a.s. ako poddžníkovi titulom realizácie záložného práva podľa Zmluvy o zriadení záložného práva k pohľadávkam č. 5001/14/06 ZP3 zo dňa 22.09.2014.

5.11. Listom spoločnosti Venas Group, a.s. adresovaným žalovaným v 1. a 2. rade zo dňa 23.08.2018 (Žiadosť o uloženie peňažných prostriedkov do solučnej úschovy) mal súd prvej inštancie za preukázané, že menovaná spoločnosť žiadala žalovaných v 1. a 2. rade, aby počnúc mesiacom júl 2018 úhrady za dodávku elektriny do distribučnej siete v zmysle uzavretých zmlúv uložili do solučnej úschovy z dôvodu zabezpečenia právnej istoty pri dodržiavaní výkladu uznesenia Okresného súdu Košice I, sp. zn. 32Cb/56/2018 zo dňa 25.06.2018.

6. Súd prvej inštancie vec po právnej stránke posúdil podľa ustanovení § 109 Exekučného poriadku, § 568, § 151a, § 151b, § 151c, § 151d, § 151i, § 151mb, § 420, § 442 OZ a žalobu ako nedôvodnú zamietol.

6.1. Z hľadiska právneho posúdenia súd prvej inštancie uviedol, že jeho úlohou bolo posúdiť, či postup žalovaných v 1. a 2. rade, keď plnili svoje záväzky zo zmlúv o dodávke elektriny voči spoločnosti Venas Group, a. s. zložením súm zodpovedajúcim sumám uvedeným na predmetných faktúrach do notárskej úschovy, bol v súlade s § 568 Občianskeho zákonníka, z ktorého vyplýva, že ak dlžník nemôže splniť svoj záväzok veriteľovi lebo má odôvodnené pochybnosti, kto je veriteľom, nastávajú účinky splnenia záväzku, ak jeho predmet dlžník uloží do notárskej úschovy na účely splnenia záväzku.

6.2. Súd prvej inštancie opätovne konštatoval, že z listov spoločnosti OTP Banka Slovensko, a.s. zo dňa 02.05.2018, adresovaných žalovaným v 1. a 2. rade (označených ako: Oznámenie o vzniku záložného práva k pohľadávkam a výzva na plnenie) zistil, že banka oznámila žalovaným spoločnostiam, že uzavrela so spoločnosťou Venas Group, a.s. dňa 22.09.2014 Zmluvu o zriadení záložného práva k pohľadávkam č. 5001/14/06 ZP3, na základe ktorej bolo zriadené záložné právo na všetky existujúce a budúce pohľadávky záložcu (Venas Group, a.s.) na peňažné plnenie z pohľadávok záložcu voči spoločnosti Východoslovenská distribučná, a.s., ako poddžníkovi. Záložné právo bolo registrované v Notárskom centrálnom registri záložných práv dňa 24.09.2014. Banka zároveň v zmysle § 151mb ods.

3 Občianskeho zákonníka vyzvala žalovaných v 1. a 2. rade, aby svoje splatné záväzky voči spoločnosti Venas Group, a.s. plnili na účet záložného veriteľa, t.j. banky.

6.3. Súd poukázal na to, že Zmluva o zriadení záložného práva k pohľadávkam č. 5001/14/06 ZP3 (zo dňa 22.09.2014) bola uzavretá skôr ako Zmluva o dodávke elektriny a doplatku za elektrinu vyrobenú z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou a prevzatí zodpovednosti za odchýlku č. PDS: MIX\_10\_2014 (zo dňa 03.10.2014) a Zmluva o dodávke elektriny, prevzatí zodpovednosti za odchýlku a doplatku č. PDS: MIX\_10\_2015, č. VSE: MIX\_10\_2010\_15\_VSE (zo dňa 18.11.2014). Záložné právo na základe zmluvy z 22.09.2014 bolo registrované v Notárskom centrálnom registri záložných práv dňa 24.09.2014. V tomto smere teda dohoda vylučujúca vznik záložného práva k pohľadávkam výrobcu elektriny voči žalovaným podľa Zmluvy o dodávke elektriny, prevzatí zodpovednosti za odchýlku a doplatku č. MIX\_10\_2010\_15, bola uzavretá až po vzniku záložného práva k pohľadávkam v zmysle zmluvy č. 5001/14/06 ZP3.

6.4. Ďalej uviedol, že spoločnosť Venas Group, a. s. listom zo dňa 23.08.2018, adresovaným žalovaným v 1. a 2. rade (Žiadosť o uloženie peňažných prostriedkov do solučnej úschovy) žiadala žalovaných v 1. a 2. rade, aby počnúc mesiacom júl 2018 úhrady za dodávku elektriny do distribučnej siete v zmysle uzavretých zmlúv uložili do solučnej úschovy z dôvodu zabezpečenia právnej istoty pri dodržiavaní výkladu uznesenia Okresného súdu Košice I, sp. zn. 32Cb/56/2018 zo dňa 25.06.2018. Žalovaní v 1. a 2. rade zložili do notárskej úschovy svoje plnenia v dňoch 27.11.2018, 28.01.2019 a 09.05.2019.

6.5. Súčasne súd prvej inštancie uviedol, že Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 32Cb/56/2018 zo dňa 25.06.2018 okrem iného žalovanému v 3. rade - OTP Banka Slovensko, a.s. uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na základe Zmluvy o zriadení záložného práva č. 5001/14/06 ZP3 zo dňa 22.09.2014, pričom krajský súd potvrdil predmetné uznesenie a tiež, že Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 4Cdo/50/2021 zo dňa 26.01.2023 zrušil uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 28.05.2020, sp. zn. 3CoD/1/2020 a uznesenie Okresného súdu Košice I z 02.10.2019, č.k. 18U/2/2019-145 a vec vrátil Okresnému súdu Košice I (teraz Mestský súd Košice) na ďalšie konanie. V tomto smere súd prvej inštancie tiež konštatoval, že súdy v jednotlivých konaniach vedených na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 29Cb/103/2018 a sp. zn. 32Cb/73/2018 posúdili zánik záväzkov žalovaných v 1. a 2. rade voči spoločnosti Venas Group, a. s. odlišne a poukázal na body 39., 46. a 47. odôvodnenia svojho rozsudku.

6.6. Pre posúdenie konania žalovaných v 1. a 2. rade vo vzťahu k splneniu svojich záväzkov voči spoločnosti Venas Group, a. s. zložením dlžných súm do notárskej úschovy považoval súd prvej inštancie za rozhodujúce len rozhodnutia a skutočnosti známe v čase zriadenia notárskych úschov.

6.7. Súd prvej inštancie pri rozhodnutí vo veci prihliadal na list spoločnosti Venas Group, a. s. zo dňa 23.08.2018, adresovaný žalovaným v 1. a 2. rade (Žiadosť o uloženie peňažných prostriedkov do solučnej úschovy), nakoľko tento preukazuje nielen tvrdenie žalovaných o tom, prečo splnili dlh zložením platby do notárskej úschovy, ale aj tvrdenie žalobcu o tom, že menovaná spoločnosť oboznámila žalovaných v 1. a 2. rade s uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 32Cb/56/2018 zo dňa 25.06.2018. Žalobca podľa súdu prvej inštancie nepredložil iný dôkaz na preukázanie tvrdenia, podľa ktorého spoločnosť Venas Group, a. s. oboznámila žalovaných v 1. a 2. rade s predmetným uznesením. Uvedený list tak preukazuje, že žalovaní v 1. a 2. rade sa nemohli dostať do omeškania s plnením svojich dlhov voči spoločnosti Venas Group, a. s. do notárskej úschovy a ani nemohli spôsobiť tejto spoločnosti škodu, nakoľko menovaná spoločnosť ich žiadala o plnenie prostredníctvom solučnej úschovy. Zároveň uviedol, že OTP Banka Slovensko, a.s. listami zo dňa 02.05.2018, adresovanými žalovaným v 1. a 2. rade týmto spoločnostiam oznámila vznik záložného práva k pohľadávkam a vyzvala ich na plnenie. Z § 151mb ods. 3 Občianskeho zákonníka vyplýva, že ak bol vznik záložného práva poddĺžnikovi (v danom prípade žalovaným v 1. a 2. rade) oznámený alebo preukázaný, poddĺžnik je povinný plniť svoj splatný peňažný záväzok záložnému veriteľovi alebo inej osobe určenej záložným veriteľom. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd prvej inštancie uzavrel, že žalovaní v 1. a 2. rade nemohli bez pochybností vedieť komu majú plniť svoje záväzky vyplývajúce z predmetných zmlúv o dodávke elektriny a súčasne dospel k záveru, že žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade mohli mať a mali dôvodné pochybnosti o tom kto je ich veriteľom a komu majú plniť svoje záväzky vyplývajúce zo zmlúv o dodávke elektriny uzavretých so spoločnosťou Venas Group, a. s., pričom zložením súm, ktoré mali v zmysle splatných faktúr uhradiť povinnému - spoločnosti Venas Group, a. s., do notárskej úschovy došlo k

riadnemu splneniu predmetných záväzkov zo strany žalovaných v 1. a 2. rade, preto nemohlo dôjsť z ich strany k omeškaniu a ani k spôsobeniu škody menovanej spoločnosti.

7. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 v spojení s § 262 CSP a úspešným žalovaným priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

8. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal žalobca včas odvolanie z odvolacích dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. b), f) a h) CSP. Odvolateľ navrhol rozsudok zmeniť a žalobe v celom rozsahu vyhovieť, resp. zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8.1. Žalobca v odvolaní z hľadiska odvolacích dôvodov vymedzených v § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP uviedol, že v danom prípade nemohol mať tak žalovaný v 1. rade, ako aj žalovaný v 2. rade odôvodnené pochybnosti, kto v súvislosti s ich záväzkami vyplývajúcimi zo zmlúv o dodávke elektriny uzavretými so spoločnosťou Venas Group, a.s. je ich veriteľom. Mal za to, že v danom prípade, predovšetkým z hľadiska právnej úpravy podľa § 568 Občianskeho zákonníka, je nemožné spoločnosť OTP Banka Slovensko, a.s. vôbec považovať za prípadného veriteľa žalovaných v 1. a 2. rade. OTP Banka Slovensko, a.s. nie je veriteľom žalovaných v 1. a 2. rade, ale len záložným veriteľom spoločnosti Venas Group, a.s. a to podľa Zmluvy o zriadení záložného práva k pohľadávkam č. 5001/14/06 ZP3 zo dňa 22.09.2014, pričom vo vzťahu k predmetným pohľadávkam z dôvodu ich nespochybniteľnej neprevoditeľnosti ho za záložného veriteľa ani nemožno pokladať. Žalobca je presvedčený, že akékoľvek pochybnosti žalovaných v 1. a 2. rade o tom, kto je ich veriteľom boli rozptýlené v dôsledku vydania uznesenia Okresného súdu Košice I. sp. zn. 32Cb/56/2018 zo dňa 25.06.2018, ktoré bolo v celom rozsahu potvrdené uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Cob/130/2018 zo dňa 28.02.2019. Podľa žalobcu z obsahu týchto súdnych rozhodnutí muselo byť žalovaným v 1. a 2. rade zrejme, že pohľadávky spoločnosti Venas Group, a.s. vyplývajúce zo zmlúv o dodávke elektriny nemôžu byť zálohom v zmysle uzavretej Záložnej zmluvy medzi spoločnosťou Venas Group, a.s. ako záložcom a OTP Banka Slovensko, a.s. ako záložným veriteľom, z čoho vyplýva, že spoločnosť OTP Banka Slovensko, a.s. nemohli žalovaní v 1. a 2. rade v žiadnom prípade pokladať za svojho prípadného veriteľa. Na tejto skutočnosti nič nemení ani obsah listu spoločnosti Venas Group, a.s. zo dňa 23.08.2018.

8.2. Zároveň odvolateľ uviedol, že to, že spoločnosť Venas Group, a.s. mala záujem na tom, aby žalovaní v 1. a 2. rade plnili svoje záväzky zo zmlúv o dodávke elektriny priamo tejto spoločnosti ako veriteľovi a nie spoločnosti OTP Banka Slovensko, a.s., resp. plnili zložením do notárskej úschovy jednoznačne preukazujú listinné dôkazy predložené žalobcom do spisu dňa 04.01.2022 a to faktúry spoločnosti Venas Group, a.s. adresované žalovanému v 1. a 2. rade, ktoré súd prvej inštancie v bode 23. odôvodnenia napadnutého rozsudku uviedol ako prostriedky procesného útoku žalobcu použité v tomto konaní. Z týchto faktúr nachádzajúcich sa v súdnom spise je totiž zrejme, že spoločnosť Venas Group, a.s. priamo na týchto faktúrach v texte pod „celkovou fakturovanou sumou k úhrade: €“ odberateľa (žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade) výslovne upozornila na to, že: „pohľadávka z predmetnej faktúry nie je predmetom a ani ju nemožno použiť na započítanie s treťou osobou, ani zaťažiť záložným právom, pretože dodávateľ neuzavrel záložnú zmluvu k tejto pohľadávke a ani iné právo, ktoré by obmedzovalo odberateľa vyplatiť záväzok vo faktúre uvedeným spôsobom dodávateľovi. Ak by záložnú zmluvu OTP Banka Slovensko a.s., dávame na vedomie odberateľovi, že Zmluva o zriadení záložného práva k pohľadávkam č. 5001/14/06 ZP3 zo dňa 22.09.2014 sa na pohľadávku z tejto faktúry nevzťahuje. V prípade, že odberateľ nesplní svoj záväzok z tejto faktúry, dodávateľ si voči nemu uplatní v plnej výške škodu a to zo Zmluvy o dodávke elektriny, prevzatí zodpovednosti za odchýlku a doplatku č. PDS:MIX\_10\_2010\_15, VSE: MIX\_10\_2010\_15\_VSE zo dňa 14.10.2014.“ Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že minimálne v prípade fakturovaných súm z faktúr, na ktorých spoločnosť Venas Group, a.s. takýmto upozornením vyzvala svojich odberateľov (žalovaných v 1. a 2. rade) na bezpodmienečnú priamu platbu na svoj účet, následne už nebolo možné zo strany žalovaných v 1. a 2. rade pristúpiť k akejkoľvek inej forme úhrady takýchto faktúr, čo tiež vylučovalo možnosť úhrady takýchto faktúr zložením plnenia do notárskej úschovy.

Nakoniec v tejto súvislosti žalobca uviedol, že rozhodnutie súdu prvej inštancie o zamietnutí celého žalobcom uplatňovaného nároku je nesprávne aj za predpokladu pripustenia možnosti splnenia svojich záväzkov zo strany žalovaných v 1. a 2. rade zložením plnenia do notárskej úschovy podľa § 568 Občianskeho zákonníka s účinkami splnenia záväzku. Vychádzajúc z dátumov zloženia plnenia do notárskej úschovy a z dátumov splatnosti jednotlivých faktúr je zrejme, že tak žalovaný v 1. rade, ako aj

žalovaný v 2. rade by sa aj takto dostali do omeškania so splnením svojich záväzkov a žaloba vo vzťahu k žalovanému v 1. rade by bola dôvodná do výšky 5.135,17 eur a žaloba vo vzťahu k žalovanému v 2. rade do výšky 962,39 eur.

8.3. K odvolaciemu dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. b) CSP, odvolateľ uviedol, že posúdenie predmetnej veci súdom prvej inštancie sa v napadnutom rozsudku neodzrkadlilo spôsobom, ktorý by odôvodňoval hodnotenie tohto rozsudku ako výsledku súdneho konania bez predchádzajúcich procesných väd.

Mal za to, že v danom prípade sa súd prvej inštancie riadnym spôsobom nevysporiadal so skutkovým stavom vyplývajúcim z listinných dôkazov, a to predovšetkým s faktúrami spoločnosti Venas Group, a.s. adresovanými žalovanému v 1. a 2. rade, ktoré súd prvej inštancie v bode 23 odôvodnenia napadnutého rozsudku uviedol ako prostriedky procesného útoku žalobcu použité v tomto konaní. Rovnako sa súd prvej inštancie v odôvodnení rozsudku nedostatočným spôsobom zaoberal skutočnosťami, ktoré pre prejednanú vec vyplynuli z citovaného uznesenia Okresného súdu Košice I. sp. zn. 32Cb/56/2018 zo dňa 25.06.2018, ktoré bolo v celom rozsahu potvrdené uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Cob/130/2018 zo dňa 28.02.2019. Zo strany súdu prvej inštancie zostali nezodpovedané aj ďalšie rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa predmetu konania. Vzhľadom na uvedené je preto zrejmé, že takýmto nenáležitým odôvodnením rozsudku došlo k porušeniu procesných práv žalobcu v takej miere, že možno konštatovať porušenie práva na spravodlivý proces zaručeného v čl. 6 odst. 1 Dohovoru, v ktorom je implikované právo na súdnu ochranu zaručené v čl. 46 odst. 1 Ústavy SR.

9. K doručenému odvolaniu sa vyjadril len žalovaný v 2. rade, ktorý uviedol, že žalobca nikdy priamo v konaní neidentifikoval spôsob určenia výšky uplatneného nároku, pričom z jeho vyjadrení a ním predložených dokumentov vyplýva, že predmetom konania (voči žalovanému v 2. rade) je vyčíslenie škody spoločnosťou Venas Group, a.s. ako povinným v exekučných konaniach vedených súdnym exekútorom Mgr. Petrom Bertókom, ktorú má predstavovať nárok na úroky z omeškania z predmetných faktúr vo výške 9 %, vyčíslený k 24.07.2020. Takýto nárok spoločnosti Venas Group, a.s. neexistuje, nebol nikdy voči žalovanému v 2. rade zo strany spoločnosti Venas Group, a.s. uplatnený, nikdy nebol žalovaným v 2. rade uznaný, ani jeho existencia nebola priznaná súdnym rozhodnutím. V tomto smere tiež uviedol, že nárok na náhradu škody sa stáva splatným, ak dlžník tento nárok neuspokojí na základe výzvy poškodeného. Poškodený (spoločnosť Venas Group, a.s.) nikdy nevyzvala spoločnosť Východoslovenská energetika a.s. na náhradu takejto škody, takže záväzok nahradiť takúto škodu nikdy nenadobudol splatnosť.

9.1. K zániku dlhu žalovaný v 2. rade uviedol, že v uznesení Okresného súdu Košice I. sp. zn. 32Cb/56/2018 zo dňa 25.06.2018, na ktoré sa žalobca odvoláva, je spoločnosti Venas Group, a.s. uložený zákaz výkonu záložného práva. Výkon záložného práva je upravený v § 151j až 151ma Občianskeho zákonníka. Uznesenie však nerieši otázku povinnosti žalovaných podľa § 151mb ods. 3 Občianskeho zákonníka. Na základe právnych úvah, ku ktorým žalovaní dospeli (a ktorých správnosť neskôr potvrdili aj Okresný súd Košice I a Krajský súd v Košiciach, keď uznali splnenie dlhu žalovaného v 2. rade voči spoločnosti Venas Group, a.s. k rukám Banky za platný zánik dlhu), nemohli mať žalovaní istotu, že zaplatením dlhu jednému z oprávnených (Banka, resp. Venas Group, a.s.) nevznikne druhému z nich nárok domáhať sa toho istého plnenia. Právny poriadok s takouto situáciou počíta a ustanovuje dlžníkovi možnosť splniť svoj dlh formou notárskej úschovy.

9.2. Nakoniec k omeškaniu tvrdenému žalobcom žalovaný v 2. rade uviedol, že dátum splatnosti jednotlivých faktúr, za omeškanie s úhradou ktorých sa žalobca domáha úroku z omeškania, ktorý je na týchto faktúrach uvedený, nie je pre skutočnú splatnosť týchto faktúr relevantný, ak nie je v súlade s dohodou zmluvných strán, ktorá je súčasťou uzavretej zmluvy. Žalobca nepreukázal, že by splatnosť ním uvádzaných faktúr nastala v dňoch, ktoré sú na faktúrach uvedené a ktoré sú uvedené žalobcom ako začiatok omeškania žalovaného v 2. rade. V samotnom konaní nebolo ani konajúcim súdom nikdy konštatované, že dátum splatnosti jednotlivých faktúr je medzi stranami nesporný. Žalovaný v 2. rade od počiatku tvrdil, že sa do omeškania s úhradou faktúr nedostal. Je na žalobcovi, aby uniesol dôkazné bremeno vo vzťahu k ním uplatnenému nároku, ktoré však žalobca neuniesol.

10. Ďalšie vyjadrenia strán sporu v priebehu odvolacieho konania krajskému súdu doručené neboli.

11. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalobcu, ktoré bolo podané v zákonnej lehote, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia

pojednávania, pretože nejde o také odvolanie proti rozhodnutiu, na prejednanie ktorého je potrebné nariadiť odvolacie pojednávanie podľa § 385 ods. 1 CSP. Odvolanie prejednal podľa § 379 až § 385 CSP, z hľadisk uplatnených odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), f) a h) CSP a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

12. V prvom rade sa odvolací súd zaoberal otázkou, či dôvody uvádzané odvolateľom sú prípustnými dôvodmi pre podanie odvolania v zmysle § 365 ods. 1 CSP. Odvolateľ ako odvolacie dôvody uvádza dôvod uvedený v § 365 ods. 1 písm. b), t.j., že mu súd nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, písm. f), t.j., že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a písm. h), t.j. že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ide o prípustné odvolacie dôvody, preto odvolací súd odvolanie meritórne prejednal.

13. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b) CSP, je daný vtedy, ak je na strane súdu taký závažný procesný postup, ktorým sa strane znemožní realizácia tých jej procesných práv, ktoré jej CSP priznáva, a to v takej miere, že dôjde k porušeniu práva na spravodlivý proces. Základné právo na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR zaručuje, že každý sa môže domáhať zákonom stanoveným spôsobom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky. Článok 48 ods. 2 Ústavy SR zakotvuje právo každého, aby sa jeho vec prerokovala bez zbytočných prieťahov, v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Zmyslom práva na súdnu ochranu je umožniť každému prístup k súdu a tomu zodpovedajúcu povinnosť súdu vo veci konať. Ak fyzická, či právnická osoba splní predpoklady ustanovené zákonom, súd jej musí umožniť stať sa stranou sporu so všetkými tomu zodpovedajúcimi právami, ale aj povinnosťami, ktoré z jej postavenia v konaní (žalobca, či žalovaný) vyplývajú. (Nález Ústavného súdu II.ÚS 14/2001, II.ÚS 132/02, III.ÚS 171/2006). Podľa článku 6/ CSP ods. 1 strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možnosti uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu. Ustálená judikatúra ESLP opakovane poukazuje na tzv. princíp rovnosti zbraní (spravodlivé súdne konania), t.j. aby každej procesnej strane bola daná primeraná možnosť predniesť svoju záležitosť za podmienok, ktoré ju nestavajú do podstatne nevýhodnejšej pozície ako protistranu. Spravodlivé súdne konanie zahŕňa aj možnosť procesných strán predložiť všetky dôkazy potrebné na to, aby v konaní uspeli, právo vyjadriť sa k predloženým dôkazom a právo zúčastniť sa pojednávania a ako opakovane judikoval Ústavný súd SR, že súčasťou základného práva na spravodlivý proces je aj právo strany sporu na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré dáva zrozumiteľne odpoveď na všetky skutkové a právne otázky súvisiace s predmetom sporu.

14. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP, je v súdnej praxi vykladaný tak, že musí ísť o také skutkové zistenia, na základe ktorých súd prvej inštancie vec posúdil po právnej stránke, a ktoré nemali v podstatnej časti oporu vo vykonanom dokazovaní. Skutkové zistenia nezodpovedajú vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s § 191 CSP, a to vzhľadom na to, že súd vzal do úvahy len skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov nevyplynuli ani inak nevyšli počas konania najavo, alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonávanými dôkazmi preukázané, alebo vyšli počas konania najavo. Nesprávne sú aj také skutkové zistenia, ktoré súd prvej inštancie založil na chybnom hodnotení dôkazov. Typovo ide o situáciu, kde logický rozpor v hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov strán alebo ktoré vyšli inak najavo z hľadiska závažnosti (dôležitosti) zákonnosti, pravdivosti, eventuálne vierohodnosti alebo ak výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z ust. CSP o vykonávaní dokazovania.

15. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP, je daný vtedy, ak súd vec nesprávne právne posúdil. Právnym posúdením je činnosť súdu prvej inštancie, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, teda vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú strany sporu podľa príslušného právneho predpisu. Nesprávnym právnym posúdením veci je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie). O mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť, alebo aplikoval správny právny predpis, ale nesprávne ho vyložil, prípadne ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podriadenia

skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach strán sporu). Použitie správneho ustanovenia ale neznamená iba opísanie jeho dikcie, ale jeho správne priradenie k zistenému skutkovému stavu alebo - povedané inak - posúdením vecí po právnej stránke treba rozumieť výklad o tom, z ktorých ustanovení zákona súd vychádzal.

16. Rozsudok odvolacieho súdu bol v zmysle § 378 ods. 1 CSP a § 219 ods. 1 CSP odvolacím súdom verejne vyhlásený, čo bolo podľa § 219 ods. 3 CSP oznámené na úradnej tabuli a webovej stránke krajského súdu.

17. V odvolacom konaní odvolací súd posúdil relevantnosť žalobcom tvrdených odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením, preskúmal, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, vychádzajúc z ustáleného právneho názoru, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument uvedený v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní.

18. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie v rozsahu dostatočnom pre rozhodnutie zistil skutkový stav a jeho rozhodnutie je vo výroku vecne správne. Odvolací súd si osvojil výstižné, presvedčivé a rozumné odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, na ktoré v podstatnom odkazuje ( § 387 ods. 2 CSP ), pričom odvolacie dôvody tvrdené žalobcom v odvolaní, z hľadiska rozhodnutia odvolacieho súdu, nepovažuje za naplnené.

19. Na doplnenie a zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia, k odvolaniu žalobcu, odvolací súd uvádza:

19.1. Podstatou odvolania žalobcu bolo okrem iného i jeho tvrdenie, že OTP Banku Slovensko, a.s. nemožno považovať za záložného veriteľa spoločnosti Venas Group, a.s. na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k pohľadávkam č. 5001/14/06 ZP3 zo dňa 22.09.2014 a to v dôsledku neprevoditeľnosti predmetných pohľadávok na základe Zmluvy o dodávke elektriny a doplatku za elektrinu vyrobenú z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou a prevzatí zodpovednosti za odchýlku č. PDS: MIX\_10\_2014 (zo dňa 03.10.2014) a Zmluvy o dodávke elektriny, prevzatí zodpovednosti za odchýlku a doplatku č. PDS: MIX\_10\_2015, č. VSE: MIX\_10\_2010\_15\_VSE (zo dňa 18.11.2014).

19.2. V súvislosti s tvrdeniami žalobcu uvedenými v podanom odvolaní odvolací súd poukazuje na to, že v zmysle § 151d ods. 4 Občianskeho zákonníka možno záložné právo zriadiť k zálohu, ktorý už existuje, alebo k zálohu, ktorý nadobudne záložca v budúcnosti. Ako odvolací súd uvádza už vyššie, medzi OTP Banka Slovensko, a.s. a Venas Group, a.s. bola dňa 22.09.2014 uzatvorená Zmluva o zriadení záložného práva k pohľadávkam č. 5001/14/06 ZP3, na základe ktorej bolo zriadené záložné právo na všetky súčasné a budúce pohľadávky špecifikované v zmluve. Záložné právo bolo zaregistrované v Notárskom centrálnom registri záložných práv dňa 24.09.2014. Zmluva, na základe ktorej sa žalobca domáha v predmetnom konaní od žalovaných v 1. a 2. rade zaplatenia dlžnej pohľadávky, bola medzi Venas Group, a.s. a žalovanými uzatvorená až dňa 03.10.2014, resp. 18.11.2014.

19.3. Podľa § 151d ods. 1 Občianskeho zákonníka môže byť predmetom záložného práva vec, právo, iná majetková hodnota, byt a nebytový priestor, ktoré sú prevoditeľné, ak zákon neustanovuje inak. Pod pojmom právo, je potrebné rozumieť majetkové právo, a to najmä pohľadávku. Z uvedeného vyplýva, že pohľadávka, ako taká, je spôsobilým predmetom záložného práva. V zmysle § 151d ods. 1 Občianskeho zákonníka teda predmetom záložného práva môže byť právo, avšak také, ktoré je prevoditeľné. Zálohom teda nemôže byť právo, ktorého prevod, resp. postúpenie vylučuje zákonná úprava. Takéto obmedzenie postúpenia pohľadávky je obsiahnuté napríklad v § 525 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka. Dohody obmedzujúce postúpenie pohľadávky podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, však nemôžu odporovať, resp. obchádzať účel zákona a záložného práva ako takého, najmä v prípade, kedy záložné právo k pohľadávke vznikne skôr, ako dohoda o obmedzení jej postupiteľnosti.

19.4. Za účelom ochrany záložných veriteľov pred špekulatívnym konaním dlžníkov, bola novelou Občianskeho zákonníka, vykonanou zákonom č. 526/2002 Z.z. prijatá úprava obsiahnutá v § 151d ods. 6, podľa ktorého akákoľvek dohoda zakazujúca zriadiť záložné právo je neúčinná voči tretím

osobám. Predmetné ustanovenie upravuje dohody zakazujúce zriadiť záložné právo. Právna úprava takéto dohody neoznačuje za neplatné, nepriznáva im však účinky voči tretím osobám, teda záložným veriteľom. Pod ochranu záložného veriteľa obsiahnutú v § 151d ods. 6 Občianskeho zákonníka je potrebné subsumovať aj akékoľvek špekulatívne dohody dlžníka obmedzujúce prevoditeľnosť pohľadávky podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to najmä za okolností, kedy záložné právo k pohľadávke vznikne skôr, ako dohoda dlžníka obmedzujúca postúpenie zabezpečenej pohľadávky.

19.5. Uvedený záver vyplýva aj zo samotnej dôvodovej správy k zákonu č. 526/2002 Z.z. Úmyslom zákonodarcu bolo chrániť záložného veriteľa pred dohodami, o ktorých nemohol vedieť. V dôvodovej správe sa uvádza, že: „Dohoda o zákaze zriadiť záložné právo nie je voči tretím osobám účinná z dôvodu, že o dohode medzi zmluvnými stranami, ktorou sa zakazuje zriadiť záložné právo, nemusia mať tretie osoby žiadnu vedomosť.“ Dôvodová správa k § 151d ods. 6 uvádza: „Návrh zákona výslovne stanovuje, že dohoda o zákaze zriadiť záložné právo nie je voči tretím osobám účinná z dôvodu, že o dohode medzi zmluvnými stranami, ktorou sa zakazuje zriadiť záložné právo nemusia mať tretie osoby žiadnu vedomosť“.

19.6. Výkladom, ktorý prezentuje žalobca v podanom odvolaní, by teda bolo možné dohodou medzi záložcom a jeho dlžníkom spôsobiť neplatnosť záložnej zmluvy. V takom prípade by však ochrana záložného veriteľa, ktorú mu zabezpečuje § 151d ods. 6 Občianskeho zákonníka, v súvislosti so záložným právom na pohľadávku strácala akýkoľvek význam.

19.7. Zároveň § 151d ods. 6 Občianskeho zákonníka je vo vzťahu k § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka potrebné posudzovať ako *lex specialis*, keďže § 151d ods. 6 Občianskeho zákonníka upravuje osobitné následky dohody o zákaze postúpenia pohľadávky vo vzťahu k záložnému právu. Uvedené vyplýva aj zo skutočnosti, že takéto dohoda o zákaze postúpenia pohľadávky podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, je vo vzťahu k záložnému právu na pohľadávku *de facto* dohodou, ktorá bráni zriadeniu záložného práva. Zákaz zriadenia záložného práva v tejto dohode síce nie je výslovne ustanovený, ale v spojení s § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka spôsobuje nezaložiteľnosť danej pohľadávky.

19.8. V prípade akceptácie interpretácie prezentovanej žalobcom v podanom odvolaní, t.j. že záložca môže dohodou o nepostupiteľnosti svojej pohľadávky vyvolať nespôsobilosť tejto pohľadávky byť predmetom záložného práva, by mal záložca možnosť, napriek platne zriadenému záložnému právu, zmať vznik tohto záložného práva a nadobudnúť nezaťažенú pohľadávku. Takýto výklad je nielen v rozpore s platnou právnou úpravou, ale aj so samotným zabezpečovacím účelom záložného práva na budúce pohľadávky.

19.9. V zmysle uvedeného vo vzťahu k záložnému veriteľovi sú účinky takejto dohody obmedzené ochranou, ktorú mu poskytuje § 151d ods. 6 Občianskeho zákonníka. Na základe uvedených skutočností súd prvej inštancie správne uzavrel, že ak OTP Banka Slovensko, a.s. ako záložný veriteľ oznámil žalovaným v 1. a 2. rade vznik záložného práva a vyzval ich na plnenie v zmysle § 151mb ods. 3 OZ a zároveň ich aj samotný veriteľ žalovaných Venas Group, a.s. žiadal o zloženie peňažných prostriedkov do solúčnej úschovy nemohli bez pochybnosti vedieť komu majú plniť svoje záväzky vyplývajúce z predmetných zmlúv o dodávke elektriny, vychádzajúc i z rozdielných rozhodnutí o zániku záväzkov žalovaných voči spoločnosti Venas Group, a.s. v konaniach vedených na Okresnom súde Košice I, sp.zn. 29Cb/103/2018 a sp.zn. 32Cb/73/2018.

20. K námietke žalobcu v odvolaní, ktorú rovnako subsumoval pod § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP, že vychádzajúc z dátumov zloženia plnenia do notárskej úschovy a z dátumov splatnosti jednotlivých faktúr je zrejme, že žalovaní by sa aj takto dostali do omeškania so splnením svojich záväzkov a žaloba vo vzťahu k žalovanému v 1. rade by bola dôvodná do výšky 5.135,17 eur a žaloba vo vzťahu k žalovanému v 2. rade do výšky 962,39 eur, odvolací súd uvádza, že pri tvrdení žalovaného v 2. rade v rámci konania pred súdom prvej inštancie, že k omeškaniu nedošlo, bolo povinnosťou žalobcu preukázať ním uvádzanú splatnosť jednotlivých faktúr v súlade so zmluvnými dojednaniami, čo však medzi dôkaznými prostriedkami žalobcu absentuje.

21. K žalobcom tvrdenému nenáležitému odôvodneniu napadnutého rozsudku a tým naplneniu odvolacieho dôvodu uvedenému v § 365 ods. 1 písm. b) CSP odvolací súd uvádza, že z ustálenej judikatúry najvyšších súdnych autorít (napr. rozhodnutie II. ÚS 76/2007, uznesenie Najvyššieho súdu

SR sp. zn. 5Cdo 106/2010 zo dňa 15.07.2010) vyplýva, že právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia neznamená, že súd musí dať podrobnú odpoveď na každý argument účastníka konania. Z odôvodnenia rozhodnutia musia byť zjavné všetky pre rozhodnutie podstatné skutočnosti objasňujúce skutkový a právny základ rozhodnutia. Odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie formuloval svoje skutkové a právne závery, ktoré boli zrozumiteľné a pre rozhodnutie dostatočné. Napadnuté rozhodnutie nemožno považovať ani za svojvoľné, zjavne neodôvodnené, resp. ústavne nekonformné, pretože súd prvej inštancie sa pri výklade a aplikácii zákonných predpisov neodchýlil od znenia príslušných ustanovení a nepoprel ich účel a význam. Navyše súd prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí poukazoval práve na tie zákonné a zmluvné ustanovenia, ktoré boli v prejednávanom prípade relevantné pre rozhodnutie. Odvolací súd opätovne uvádza, že len nesúhlas strany sporu s rozhodnutím v jeho neprospech, nie je automaticky porušením práva na spravodlivý proces.

22. Za daného stavu dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie je nedôvodné, nakoľko procesný postup súdu prvej inštancie bol správny a jeho rozhodnutie vychádza z riadne zisteného skutkového stavu a zo správneho právneho posúdenia veci, pričom naplnenie odvolacích dôvodov žalobca nepreukázal, preto podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v II.; III.; IV. a V. výroku ako vecne správny.

23. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešným žalovaným priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške trov odvolacieho konania podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

24. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (ust. § 393 ods. 2 posledná veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa v ustanovení § 419 CSP.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, na súde ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie môže podať strana sporu v ktorej neprospech bolo toto rozhodnutie vydané, dovolanie môže podať aj intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa ust. § 77 (ust. § 425 CSP). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy podľa ust. § 427 ods. 1 CSP.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom, okrem prípadov uvedených v ust. § 429 ods. 2 CSP, ak má dovolateľ sám, alebo jeho zamestnanec alebo člen vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Inak dovolací súd dovolanie odmietne podľa ust. § 447 písm. c) CSP.

V dovolaní podľa ust. § 428 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).