

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/103/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424010486
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4424010486.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvola a členov senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD a JUDr. Dušana Špireka, v trestnej veci proti odsúdenému A. B., v bode 1.) pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 5 Trestného zákona a v bode 2.) pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 5 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 09.10.2025, sp. zn. 1Nt/34/2024, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 30.12.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Nové Zámky (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“) na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/39/2018 z 02.06.2022 právoplatným dňa 01.12.2022 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/57/2022 z 01.12.2022 a v spojení s rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/39/2018 - 1418 z 06.02.2025 právoplatným dňa 17.07.2025 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Nitra sp. zn. 4To/25/2025 z 17.07.2025, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po vyhlásení, podal sťažnosť odsúdený. V jej písomných dôvodoch, prostredníctvom obhajkyne, namietal, že súd I. stupňa nesprávne vyhodnotil navrhované nové dôkazy, a to výsluchy svedkov C. D. E., nar. XX.XX.XXXX a F. A. B., nar. XX.XX.XXXX. Pôvodné znalecké posudky boli vypracované na základe právnej kvalifikácie – pokračovací trestný čin, a súd rozhodol neskôr, že ide o dva samostatné skutky. Uznesenie súdu I. stupňa považoval za predčasné, nesprávne a nedostatočne odôvodnené. Mal za to, že v konaní vyšli najavo nové skutočnosti - výsluch detí, keďže v pôvodnom konaní vôbec nemohli byť vypočuté (boli maloleté) a preto navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a rozhodnúť o povolení obnovy konania Okresného súdu Nové Zámky pod spisovou značkou 4T/39/2018.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou – odsúdeným, v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Na základe sťažnosti podanej oprávnenou osobou – odsúdeným, nadriadený súd z predloženého spisového materiálu zistil, že súd I. stupňa postupoval správne, keď na verejnom zasadnutí kontradiktórnym spôsobom vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v merite veci – o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, to všetko za dodržania všetkých

procesných práv všetkých procesných strán – vrátane odsúdeného a ustanovenia procesnoprávných predpisov.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia výstižne poukázal na všetky rozhodné skutočnosti, vrátane citácie zákonných ustanovení a uviedol právne úvahy, na základe ktorých správne zistil, že v danom prípade neboli splnené podmienky uvedené v § 394 Tr. por. na povolenie obnovy konania a to bez akýchkoľvek pochybností. S uvedenými dôvodmi a právnymi úvahami sa nadriadený súd v celom rozsahu stotožnil, preto na ne, ako vecne správne a zákonné, v podrobnostiach odkazuje (strany 5, 6 uznesenia súdu I. stupňa).

V prvom rade je potrebné zdôrazniť, že v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania neplatí tzv. revízný princíp, ale toto sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v citovanom zákonom ustanovení, súdu skôr neznáme bez ohľadu na to, či o nich vedel navrhovateľ alebo iná procesná strana v trestnom konaní. V konaní o návrhu na povolenie obnovy konania súd nemôže preskúmať zákonnosť postupu súdu ani orgánov činných v trestnom konaní v pôvodnom konaní, nakoľko ako je zrejmé aj z § 394 ods. 1 Tr. por., inštitút obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku slúži primárne na nápravu rozhodnutí, ktoré sú nesprávne preto, že boli urobené na základe nesprávnych skutkových zistení práve pre zistenie nových dôkazov a skutočností súdu skôr, t. j. v pôvodnom konaní, neznámym. Hodnotenie v pôvodnom konaní vykonaných dôkazov prichádza do úvahy pri posudzovaní podmienok obnovy konania len v rovine ich vzťahu k novo - predloženému dôkazu súdu skôr neznámemu a to v tom zmysle, či tento dôkaz, či už sám osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr súdu známymi, môže odôvodniť iné rozhodnutie vo výroku o vine alebo treste.

Nadriadený súd v zmysle vyššie uvedeného len opakovane konštatuje, že posudzovanie splnenia podmienok obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. v posudzovanom prípade a na základe aj dokazovanie pred súdom I. stupňa bolo determinované podaným návrhom odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci právoplatne skončenej. Súd I. stupňa správne konštatoval, že v návrhu uvedené skutočnosti nie sú novými skutočnosťami, ktoré neboli súdu v pôvodnom konaní známe a ktoré by mohli priviesť iné rozhodnutie vo veci, prípadne že by uložený trest bol uložený v rozpore s jeho účelom alebo by bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom odsúdeného.

Obnova konania nie je „akýmsi tretím prieskumným konaním“, v ktorom by sa mohol skúmať postup orgánov činných v trestnom konaní (policajta a prokurátora) a súdu I. stupňa v rámci trestného stíhania. Trestné stíhanie sa končí vydaním právoplatného rozhodnutia súdu, či už o vine, alebo iným rozhodnutím. Takéto konanie je možné preskúmať už len na základe tzv. mimoriadnych opravných prostriedkov - a v ich zákonne vymedzenom rozsahu - medzi, ktoré patrí aj inštitút obnovy konania ale za presne v zákone stanovených podmienok. Medzi ne v žiadnom prípade nepatrí to, že sa odsúdený nestotožňuje s rozhodnutím o vine a treste alebo s jeho odôvodnením, alebo že toto nespĺňa jeho predstavy alebo jeho požiadavky. V tomto konaní už nie je možné namietať a ani preskúmať „nedostatky alebo pochybenia“ či už orgánov činných v trestnom konaní (policajta a prokurátora) alebo súdu tak, ako sa toho domáhal odsúdený.

Nadriadený súd nezistil žiadne pochybenie v postupe súdu I. stupňa, ktorý podľa § 277 ods. 2 Tr. por. odmietol návrh odsúdeného na doplnenie dokazovania výsluchom svedkov, ktorých uviedol odsúdený na verejnom zasadnutí dňa 09.10.2025 (čl. 91) a to: C. D. E., nar. XX.XX.XXXX a F. A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorí mali potvrdiť tvrdenie sťažovateľa a doplnenie znaleckých posudkov v konaní. Fakt, že sa nejedná o dôkazy súdu skôr neznáme, plynie aj z toho, že ich existencia bola známa odsúdenému a aj súdu už v pôvodnom konaní. Znalecké dokazovanie bolo vykonané v pôvodnom konaní a znalci aj boli vypočutí na hlavných pojednávaniach v prítomnosti obžalovaného, ktorý nemal návrhy na doplnenie dokazovania. Existencia maloletých detí vyplývala v pôvodnom konaní nielen z výpovede poškodenej, ale aj obžalovaného.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplývajú aj podľa názoru nadriadeného súdu jednoznačné a výstižné závery, pre ktoré takýto postup nepovažoval za potrebný a z akých dôvodov odmietol návrh odsúdeného na doplnenie dokazovania výsluchom týchto svedkov a doplnenie vypracovania znaleckých posudkov (strany 5, 6 uznesenia súdu I. stupňa).

Súd I. stupňa sa správne vysporiadal aj s otázkou aplikácie neskoršieho zákona (strana 6), k čomu nadriadený súd len dodáva, že na takýto postup neexistuje žiadna relevantná právna úprava v prechodných a záverečných ustanoveniach noviel Trestného zákona po vydaní odsudzujúcich rozhodnutí (okrem postupu podľa § 405b ods. 1 Tr. por.).

Nadriadený súd konštatuje, že nezistil žiadne dôvody na povolenie obnovy konaní vo vzťahu k druhu a výmere trestom v trvaní 2x 5 rokov a 6 mesiacov, ktoré spĺňajú zákonné kritériá pre ukladanie trestov aj v zmysle terajších ustanovení § 33a a § 34 Tr. zák. Rovnako tak neboli predložené (produkované) žiadne dôkazy preukazujúce skutočnosti uvádzané v § 394 ods. 5 Tr. por.

Nadriadený súd nezistiac žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)