

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721010160
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721010160.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Veronika Pavláková podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 15.07.2021 v Martine vydáva tento

rozhodol:

obvinený

A. Č., E.. XX.XX.XXXX K. E. Y., J. I. A. - Z.,
O.. M. XXXX/XXA, Y. W. C. K. S.. A.
J. W.. S., A.

uznáva sa za vinného, že

dňa 29.06.2020 okolo 09.45 hod. v A. na ulici I.Á.F. Č.. XXXX/X, pod vplyvom alkoholu, hrozil Z. G., E.. XX.XX.XXXX, bytom A., A. XXX/XX, z dôvodu, že spôsobil hluk v záhrade pri pílení stromov takým spôsobom, že mu umiestnil zapálený náhrobný kahanec o výške cca 7 cm pod palivovú nádrž jeho osobného motorového vozidla zn. Opel Astra, ev. č. A.-XXXES, rok výroby 2005, VIN: R., PHM nafta, v hodnote cca 2.000,- eur, ktorého vlastníkom je poškodený Z. G., čím svojím konaním u poškodeného Z. G., E.. XX.XX.XXXX, vzbudil strach z možného poškodenia resp. vznietenia vozidla a prípadného spôsobenia ťažkej ujmy na zdraví,

t e d a

- inému sa vyhrážal ťažkou ujmov takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,
- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému poškodiť cudziu vec a spôsobiť tak na cudzom majetku malú škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák.,
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.,

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 56 ods. 2, § 57 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. c/ Tr. por. na súhrnný peňažný trest vo výmere 1.200 € (jedentisícdivesto eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ustanovuje obvinenému náhradný trest odňatia slobody na 2 / dva / mesiace.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa vo výroku o treste ruší

- trestný rozkaz Okresného súdu Ružomberok zo dňa 07.07.2020, sp. zn. OT/24/2020, právoplatný dňa 07.07.2020, ktorým bol obvinený A. Č. uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a odsúdený k peňažnému trestu vo výmere 600,- €, náhradnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 mesiace a trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 16 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. b/ Tr. por. súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 16 / šesťnásť / mesiacov.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plyní lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.