

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 59Csp/233/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125306895  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Kotusová Hucová  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:6125306895.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Michaelou Kotusovou Hucovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 81107 Bratislava - Staré Mesto, IČO:35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 37 927 795 proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX D., o zaplatenie 113,90 EUR s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalobu zamieťa.

Žalovanej proti žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu 9.5.2025 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu 113,90 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3 eurá od 11.5.2022 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 3 eurá od 11.6.2022 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 3 eurá od 11.7.2022 do zaplatenia, 5,5% ročne zo sumy 3 eurá od 11.8.2022 do zaplatenia, 5,5% ročne zo sumy 3 eurá od 11.9.2022 do zaplatenia, 6,25% ročne zo sumy 3 eurá od 11.10.2022 do zaplatenia, 7% ročne zo sumy 3 eurá od 11.11.2022 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Na odôvodnenie uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok z 1.4.2025 uzatvorenej medzi postupcom DIGI SLOVAKIA, s. r. o. a žalobcom bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplatených poplatkov za poskytnuté verejné služby, nezaplatených poplatkov za nájmu zariadení a nezaplatených poplatkov za nevrátené zariadenia v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bola žalovaná upovedomená písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky. Postupca a žalovaná uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej postupca poskytol a sprístupnil verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas a prenechal do nájmu vybrané zariadenia. Na cenu dodaných služieb a cenu nájmu zariadení v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 10.5.2022 vo výške 3 eurá, faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 10.06.2022 vo výške 3 eurá, faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 10.7.2022 vo výške 3 eurá, faktúru E. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 10.8.2022 vo výške 3 eurá, faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 10.9.2022 vo výške 3 eurá, faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 10.10.2022 vo výške 3 eurá, faktúru E. XXXXXXXXXXXX F. splatnosťou 10.11.2022 vo výške 3 eurá. Poplatky a pokuta za porušenie záväzku viazanosti účtované žalovanej nie sú predmetom žaloby. Žalobca si zároveň uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z titulu nevrátenia zariadení prenechaných žalovanej do nájmu, vyúčtovaný vo faktúre E. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 10.1.2023 na sumu 92,90 eur. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil, prenechal žalovanej do nájmu ním vybrané zariadenia, žalovaná mu v rozpore so zmluvou o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za služby, cenu nájmu a pokuty vyúčtované za nevrátené zariadenia neuhradila riadne a

včas, čím sa dostala do omeškania s jej zaplatením. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe označil a pripojil k nej zmluvu o poskytovaní verejných služieb, všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb, cenník, odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, pokus o zmier, zmluvu o postúpení pohľadávok a prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok, faktúry, výzvu na zaplatenie pohľadávky s podacím hárkom.

3. Súdu sa vykonaným šetrením prostredníctvom evidencií a lustrácií (Register obyvateľov, Zbor väzenskej a justičnej stráže, Sociálna poisťovňa) nepodarilo v súvislosti s doručením žaloby zistiť skutočný pobyt žalovanej, žalobu doručiť na známe adresy žalovanej vrátane adresy podľa Registra obyvateľov, preto bola doručená v súlade s § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“). Žalovaná sa k takto doručenej žalobe nevyjadřila.

4. Žalobca na výzvu súdu zo 26.11.2025, kedy a akým spôsobom predchodca žalobcu doručoval žalovanej písomnosť - odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo 16.11.2022 a zároveň, aby predložil dôkaz na preukázanie tohto tvrdenia, uviedol, že odstúpenie od zmluvy bolo doručované formou obyčajnej listovej zásielky. Žalovaná bola vyzvaná na plnenie vyúčtovacími faktúrami, ktoré sú svojim obsahom výzvou na plnenie. Ich doručenie, rovnako ako doručenie odstúpenia od zmluvy, žalovaná nepoprela. Žalovaná si zvolila spôsob doručovania vyúčtovacích faktúr elektronicky zverejnením na internetovej stránke predchodcu ako vyplýva zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Zverejnením vyúčtovacích faktúr, ktorých zaplatenie je predmetom sporu, zmluvne dojednaným spôsobom na internetovej stránke predchodcu splnil predchodca všetky podmienky vyžadované zákonom č. 351/2011 Z. z.

5. Súd v súlade s § 297 písm. b) CSP spor prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený 30.12.2025, miesto a čas jeho verejného vyhlásenia boli v súlade s § 219 ods.3 CSP oznámené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu 9.12.2025.

6. Po oboznámení sa s obsahom žaloby a listinnými dôkazmi predloženými žalobcom súd zistil tento skutkový stav:

7. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej 1.8.2019 podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách vyplynulo, že G. F., F. sa zaviazala zriadiť a poskytovať služby žalovanej a žalovaná sa zaviazala platiť cenu a poplatky v zmysle zmluvy a to prostredníctvom služby SIPO s tým, že elektronické faktúry budú poskytované na elektronickej stránke podniku. Predmetom zmluvy bola služba satelitnej televízie - základný balík, Satelit Štandard spolu s označenými zariadeniami a inštalácia technikom (50 eur jednorazovo) a aktivačný poplatok (30 eur). Zmluva bola uzavretá s viazanosťou 24 mesiacov.

8. Faktúrou č. 2204103150 so splatnosťou 10.5.2022 vyúčtovala DIGI SLOVAKIA, s.r.o. žalovanej 3 eurá - nájom zariadenia a prerušenie služby pre neplatenie 14,90 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 10.6.2022 vo výške 3 eurá - nájom zariadenia, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 10.7.2022 vo výške 3 eurá - nájom zariadenia, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 10.8.2022 vo výške 3 eurá - nájom zariadenia, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 10.9.2022 vo výške 3 eurá - nájom zariadenia, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 10.10.2022 vo výške 3 eurá - nájom zariadenia, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 10.11.2022 vo výške 3 eurá - nájom zariadenia.

9. Faktúrou E. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 10.1.2023 na sumu 92,90 eur vyúčtovala DIGI SLOVAKIA, s.r.o. žalovanej pokutu za nevrátenie Scart/HDMI kábla v sume 3 eurá, pokutu za nevrátenie diaľkovoovládača v sume 10 eur, pokutu za nevrátenie koncového zariadenia v sume 50 eur, pokutu za nevrátenie smart karty v sume 19,90 eur, pokutu za nevrátenie zdrojového kábla v sume 10 eur.

10. Listom z 16.11.2022 DIGI SLOVAKIA, s.r.o. k 30.11.2022 odstúpila od zmluvy z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby do 60 dní po splatnosti. Vyzvala ju na úhradu záväzku 93,25 eur, upozornila na povinnosť vrátiť poskytnuté zariadenia a na nárok na zmluvnú pokutu pre prípad ich nevrátenia. Zároveň dala do pozornosti, že v prípade omeškania viac ako 90 dní so splnením peňažného záväzku, môže podľa § 43 ods. 13 zákona postúpiť svoju pohľadávku aj inej osobe bez jej súhlasu.

11. Zmluvou o postúpení pohľadávok z 1.4.2025 uzatvorenej medzi postupcom DIGI SLOVAKIA, s. r. o. a žalobcom bola pohľadávka voči žalovanej identifikovaná v prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok (č. I. 51) postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bola žalovaná upovedomená písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky z 8.4.2025.

12. Výzvou u 28.4.2025 odoslanou 29.4.2025, žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie 223,80 eur do 8.5.2025.

13. Zistený skutkový stav posúdil podľa týchto ustanovení právnych predpisov:

14. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právny vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z. z.“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

16. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

17. Podľa § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách Ak je napriek písomnej výzve podniku účastník, nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

18. Podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

19. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Podľa § 525 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

21. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

22. Z označenia žalovanej v zmluve o poskytovaní verejných služieb je zrejmé, že žalovaná nekonala v rámci obchodnej, príp. inej podnikateľskej činnosti a bola v postavení spotrebiteľa. Predchodca žalobcu vystupoval v záväzkovom vzťahu ako dodávateľ. Tento zmluvný vzťah je tak vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy s poukazom na status subjektov, ktorí zmluvu podľa zákona č. 351/2011 Z. z. uzavreli.

23. Aktívnu vecnou legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitimácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (napríklad rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 205/2009 z 29. júna 2010).

24. Vychádzajúc z § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. a tiež z § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z. účinného v čase postúpenia pohľadávky mohla byť pohľadávka voči žalovanej platne postúpená žalobcovi za podmienky, že žalovaná ako účastník bola so splnením svojho peňažného záväzku v nepretržitom omeškaní aspoň 90 dní a súčasne pred postúpením bola vyzvaná podnikom na splnenie dlhu. Vzhľadom na takú úpravu zákonných podmienok postupiteľnosti pohľadávky telekomunikačného podniku bolo povinnosťou žalobcu tieto preukázať.

25. Vo vzťahu k skúmaniu aktívnej legitimácie žalobcu a jej preukázaniu v tomto spore dáva súd do pozornosti rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 19. júla 2022 sp. zn. 5CoCsp/68/2021 a jeho odôvodnenie, z ktorého je zrejmé, že: „Spotrebiteľský charakter predmetného sporu má význam z hľadiska skúmania aktívnej legitimácie žalobcu, ktorý si pohľadávku uplatňuje voči žalovanej ako spotrebiteľovi z titulu postúpenia, a to aj v prípade jeho pasivity, pričom vzhľadom na znenie § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. ani relevantné označenie postupcu o postúpení bez ďalšieho nezakladá aktívnu legitimáciu postupníka.“ Krajský súd v Košiciach tiež uviedol, že: „Odvolačiemu súdu sa žiada povedať, že v rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Cdo 147/2017 z 24. apríla 2018, ktorý bol publikovaný v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky (R 60/2018) dovolací súd uviedol, že osobitné predpisy môžu upravovať postúpenie pohľadávok v špecifických prípadoch odlišne, resp. môžu upravovať osobitné podmienky, ktorých splnenie je na platné postúpenie pohľadávky potrebné. Napriek tomu, že najvyšší súd vo svojom rozsudku riešil podmienky vyplývajúce z § 92 ods. 8 zákona o bankách, jeho závery sú aplikovateľné aj na prejednávaný prípad, ktorého základem je zákon č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách ako zákon špeciálny (podobne ako zákon o bankách) vo vzťahu k Občianskemu zákoníku. Dovolací súd konštatoval, že „následkom postupu pohľadávky, ohľadom ktorej nie je cesia podľa § 525 OZ alebo podľa osobitných predpisov dovolená, je absolútna neplatnosť zmluvy o postúpení pre jej rozpor so zákonom (§ 39 OZ), pričom na absolútnu neplatnosť postúpenia musí prihliadnuť súd aj bez námietky (z úradnej povinnosti). Ak teda dojde k postúpeniu pohľadávky, ohľadom ktorej to zákon vylučuje, ide o cesiu neplatnú ex tunc a jej neplatnosť nie je možné zhojiť“.

26. V tejto súvislosti žalobca na výzvu súdu ozrejmil, že takými výzvami sú jednotlivé faktúry, ktoré boli žalovanej doručené zverejnením na internetovej stránke predchodcu a že odstúpenie od zmluvy doručoval žalovanej obyčajnou zásielkou, na základe čoho splnil podmienky vyžadované zákonom č. 351/2011 Z. z.

27. V nadväznosti na to súd uvádza, že pokiaľ ide o podmienky písomnej výzvy podniku (podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z., ale aj podľa § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z. účinného v čase postúpenia pohľadávky) predchádzajúcej postúpeniu pohľadávky má súd za to, že takou výzvou na plnenie je v tomto prípade vzhľadom na jeho obsah Odstúpenie od zmluvy z 16.11.2022. Písomná výzva pred postúpením pohľadávky predstavuje jednostranný hmotnoprávny úkon, ktorého naplnenie závisí od toho, či tento prejav voľe sa dostal do dispozícií adresáta, t. j. dlžníka, a teda, či voči osobe, ktorej bol určený, súčasne pôsobí. Ak má výzva predchodcu žalobcu vyvolať vo vzťahu k dlžníkovi očakávané právne následky v podobe splnenia osobitných podmienok postúpenia pohľadávky, musí byť dlžníkovi doručená rešpektujúce ustanovenie § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd v tomto

smere podporne odkazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. januára 2011 sp. zn. 5Cdo/129/2010 a rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo 36/2020, ktoré bolo publikované v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 1/2021. Pre naplnenie teórie do^jdenia síce na strane jednej postacuje reálna možnosť adresáta oboznámiť sa s prejavom voľe (nevzťaduje sa skutocne doručenie a prevzatie písomnosti zachytávajúcej právny úkon), avšak na strane druhej iba tvrdenie o tom, že predmetný hmotnoprávny úkon bol spracovaný, čo v tomto prípade sporné nie je, a prípadne aj odoslaný (na poštovú prepravu), podmienku do^jdenia nenaplná.

28. Pokiaľ mal žalobca za preukázané splnenie podmienky predchádzajúcej písomnej výzvy prostredníctvom jednotlivých faktúr, ktoré boli žalovanej doručené zverejnením, tieto nemožno považovať za výzvu podľa § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z., pretože aj keď na ich základe bola žalovaná vyzývaná na peňažné plnenie, vždy išlo o výzvu na plnenie, ktorého splatnosť mala v budúcnosti iba nastať, teda nie o výzvu na plnenie dlhu omeškanej pohľadávky podľa § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z. (opätovne pozri rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 19. júla 2022 sp. zn. 5CoCsp/68/2021). Bez významu je potom odkaz žalobcu na zmluvné dojednania ohľadne doručovania elektronických faktúr zverejnením právnym predchodcom.

29. Vzhľadom na vyššie uvedené súd konštatuje, že nebolo preukázané, že písomná výzva/odstúpenie od zmluvy zo 16.11.2022 sa dostala do dispozíçnej sféry žalovanej a žalobca netvrdil a nepreukázal ani iný právne relevantný spôsob jej doručenia žalovanej (napr. prevzatím písomnosti na pobočke podniku).

30. Postúpenie pohľadávky zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb v rozpore s § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z. (účinným v čase postúpenia pohľadávky) je neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Žalobca nenadobudol pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania, preto nie je aktívne legitimovaný. Na tomto mieste súd poukazuje i na ďalšie rozhodnutia týkajúce sa nárokov, v ktorých bola rovnako právnym predchodcom spoločnosť DIGI Slovakia s.r.o., a to rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 22. augusta 2023 sp. zn. 5CoCsp/65/2022, rozsudok Krajského súdu v Prešove z 2. februára 2022 sp. zn. 3CoCsp/51/2021.

31. Na základe uvedeného preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

32. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalovaná bola v spore úspešná, preto má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalovanej však žiadne preukázateľné trovy v tomto spore nevznikli, preto jej ich náhradu súd nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecnej náležitosti podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)).