

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 2T/39/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117010634
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Hirešová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1117010634.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudkyňou JUDr. Martou Hirešovou, v trestnej veci obv. J. U. G. Y., stíhaní pre pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c), ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku a iné, podľa § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. v spoj. s § 353 ods. 1 Tr. por., v Bratislave dňa 15.07.2021 takto

rozhodol:

Obvinení:

J. U. nar. XX.XX.XXXX T. U., trvale bytom Bratislava, X. XX, W..Č.. Ú. X.;
R. O. nar. XX.XX.XXXX T. U., trvale bytom Bratislava, T. XX;

sa uznávajú za vinných, že

1/ obvinení J. U. G. R. O.

dňa 21.10.2015 v čase od 16:30 hod. do 17:50 hod. v Bratislave na Obchodnej ulici v priestoroch kaviarne kníhkupectva Martinus po vzájomnej dohode spoločným konaním zobrali voľne o stoličku opretú tašku na notebook zn. Hama, čiernej farby s obsahom notebook zn. Lenovo IdeaPad Z50, striebornej farby, výrobné číslo: XSXXXXXXXXYBXXXXXXXX zakúpený 04.09.2015 za sumu 768,99 €, a to takým spôsobom, že po tom ako obvinený J. U. G. K. R. O. prišli do priestoru uvedenej kaviarne od chrbta H. Z., obvinený zbadal voľne položenú tašku na notebook pri pravej nohe poškodeného, postavil sa k stene za jeho chrbtom a nohou odsunul tašku na notebook smerom k eskalátoru, obvinená R. O. zakryla výhľad od eskalátoru z kaviarne, aby nebolo vidieť činnosť obvineného, následne sa obvinený zohol, dvihol zo zeme tašku na notebook, podal ju obvinenej R. O.X. a spolu odišli po eskalátore na nižšie poschodie, čím spôsobili poškodenie spoločnosti W. R. G. O. a.s., IČO: XXXXXXXX, so sídlom W., X. XXXX, škodu odcudzením najmenej vo výške 689,-€, pričom bolo zistené, že v prípade obvineného J. U. bol tento trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 4T/15/2015 zo dňa 22.04.2015, právoplatným dňa 22.05.2015 uznaný vinným z trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a iné, ako aj trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, č.k. 1T 21/15, zo dňa 16.03.2015, právoplatným dňa 14.10.2015 uznaný vinným a odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a iné, a v prípade obvinenej R. O. bola táto rozhodnutím Okresného súdu Praha 1 zo dňa 26.09.2015, právoplatného dňa 08.10.2015, č.k. 44T 87/2015 uznaná vinnou z trestného činu krádeže podľa § 205 ods. 1 písm. d/ Tr. zákoníka Českej republiky;

2/ obvinený J. U.

dňa 15.11.2015 v čase o 17:24 hod. v Bratislave na Michalskej ulici č. 5 v priestoroch podniku Urban Bistro po tom čo si prisadol vedľa G. R. Y. jej nepozorovane z jej tmavomodrej dámskej kabelky, ktorú mala položenú vedľa seba, zobral dámsku koženú peňaženku tyrkysovej farby zn. Saddler s obsahom vodičský preukaz, 1 ks kreditná karta Barclay, 1 ks kreditná karta Royal Bank of Scotland, 1 ks kreditná karta American express, 1 ks bankomatová karta Tatrabanka, 1 ks debetná karta Royal Bank of Scotland, rôzne klubové karty, všetky doklady na meno G. R. Y. a finančnú hotovosť vo výške 60,-€ a 100

britských libier, čím poškodenej G. R. Y., U. Bratislava, R. XX, spôsobil škodu vo výške najmenej 194,- €, pričom bolo zistené, že obvinený J. U. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 4T/15/2015 zo dňa 22.04.2015, právoplatným dňa 22.05.2015 uznaný vinným z trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a iné, ako aj trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, č.k. 1T 21/15, zo dňa 16.03.2015, právoplatným dňa 14.10.2015 uznaný vinným a odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a iné;

3/ obvinení J. U. G. R. O.

dňa 05.02.2016 v čase okolo 18:15 hod. v Bratislave na Riečnej ulici 4 spolu po vzájomnej dohode prišli do hotela Devín, kde po tom čo vyšli na prvé nadzemné podlažie, vošli do izby č. 105, v ktorej bol ubytovaný F. H. A., kde zobrali kreditnú kartu, hotovosť 3.000,-€, mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S6, striebornej farby, nezisteného IMEI, čím spoločným konaním spôsobili poškodenému F. H. A., bytom XXXX XX Y., U. Q. L. XXXXX, I., škodu vo výške 3.600,-€, pričom bolo zistené, že obvinený J. U. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 4T/15/2015 zo dňa 22.04.2015, právoplatným dňa 22.05.2015 uznaný vinným z trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a iné, ako aj trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, č.k. 1T 21/15, zo dňa 16.03.2015, právoplatným dňa 14.10.2015 uznaný vinným a odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a iné, a v prípade obvinenej R. O. bola táto rozhodnutím Okresného súdu Praha 1 zo dňa 26.09.2015, právoplatného dňa 08.10.2015, č.k. 44T 87/2015 uznaná vinnou z trestného činu krádeže podľa § 205 ods. 1 písm. d/ Tr. zákoníka Českej republiky;

4/ obvinení J. U. G. R. na O.

dňa 12.02.2016 v čase od 20:43 hod. do 20:50 hod. v podniku Lido Restaurant na Panskej ulici č. 1 v Bratislave, spoločným konaním po vzájomnej dohode vošli na terasu uvedeného podniku a po tom čo obvinená R. O. dávala pozor, či ich niekto nepozoruje obvinený J. U. z vnútorného ľavého zazipsovaného vrečka bundy, ktorú mal G. N. zavesenú na vešiaku pri stole, ktorý sa nachádza v zadnej časti terasy vpravo, zobral pánsku čiernu koženú peňaženku zn. Mont Blanc s obsahom osobný preukaz Rakúska číslo XXXXXXXX, vodičský preukaz vydaný v Rakúsku číslo XXXXXXXX, kreditná karta UniCreditCard, kreditná karta Diners Club, debetná karta Bank Austria, 2 zákaznícke karty, všetko na meno G. N., finančnú hotovosť vo výške 235,-€, bločky, vložil si ju do zadného pravého vrečka nohavíc a počas toho ako odchádzal z predmetnej terasy bol chytený majiteľom tohto podniku a jeho synom, na ktorých obvinený vytiahol vyskakovací nožík, a obvinená R. O. nepozorovane odišla z uvedeného podniku preč, čím týmto svojím konaním spôsobili poškodenému G. N., bytom N. XX-XX, XXXX B., N., škodu odcudzením vo výške najmenej 235,-€ pričom bolo zistené, že obvinený J. U. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 4T/15/2015 zo dňa 22.04.2015, právoplatným dňa 22.05.2015 uznaný vinným z trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a iné, ako aj trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, č.k. 1T 21/15, zo dňa 16.03.2015, právoplatným dňa 14.10.2015 uznaný vinným a odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a iné, a v prípade obvinenej R. O. bola táto rozhodnutím Okresného súdu Praha 1 zo dňa 26.09.2015, právoplatného dňa 08.10.2015, č.k. 44T 87/2015 uznaná vinnou z trestného činu krádeže podľa § 205 ods. 1 písm. d/ Tr. zákoníka Českej republiky;

t e d a

obvinený J. U.

v bodoch 1/ až 4/ spoločným konaním spolu s iným obvineným si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený; pričom v bode 2/ taký čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a v bode 3/ aj spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného;

obvinená R. O.

v bodoch 1/,3/ a 4/ spoločným konaním spolu s iným obvineným si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobil tak väčšiu škodu, a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená; pričom v bode 3/ aj spoločným konaním neoprávnene vnikla do obydlia iného;

č í m s p á c h a l i

obvinený J. U.

pokračovací prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku, v bode 3/ v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zák.;

obvinená R. O.

pokračovací prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku, v bode 3/ v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obvinený J. U.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obvineného upúšťa

- od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, vo vzťahu k odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T 164/2017 zo dňa 28.08.2018 a právoplatným dňa 13.12.2018, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky nepodmienečne,

- od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, vo vzťahu k nevykonanému trestu uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 7T 16/2020 zo dňa 09.06.2020 a právoplatným dňa 04.09.2020, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky nepodmienečne, nakoľko tresty uložené uvedenými rozhodnutiami pokladá súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné.

obvinená R. O.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenej výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje obvinenej skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvineným J. U. G. R.Q. O. ukladá, aby nahradili škodu poškodeným:

- W. R.N. G. O. a.s., so sídlom X. XXXX, W., IČO: XXXXXXXX, vo výške 689,-€;

- F. H. A., nar. XX.XX.XXXX, U. XXXX XX Y., U., Q. L. XXXXX, I., vo výške 3.000,-€;

a to spoločne a nerozdielne.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému J. U.Ž. ukladá, aby nahradil škodu poškodenej G. R. Y., Q.. XX.XX.XXXX, U. U. X, Bratislava, vo výške 130,71 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodených F. H. A., Q.. XX.XX.XXXX G. G. R. Y., Q.. XX.XX.XXXX, so zvyškom ich nároku odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

P o u č e n i e:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

V Bratislave dňa 15.07.2021

JUDr. Marta Hirešová
samosudkyňa