

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 1T/89/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125011466
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5125011466.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Trestný rozkaz

Okresný súd Žilina vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., adresa na doručovanie písomností: A. D. C., XXX XX C.,

je vinný, že

1) ako otec mal. E. B., ktorá bola zverená do osobnej starostlivosti matky F. G. na rôznych miestach v meste C., H. C. a na iných miestach v období od októbra 2022 minimálne do podania obžaloby si úmyselne riadne neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť vo výške určenej právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Novom Jičine pod sp. zn. 9Nc 17/2022 zo dňa 15.08.2022, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry sumou 4.000,- Kč mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci, čím takto na výživnom dlhuje k rukám F. G. sumu minimálne 108.000,- Kč, nakoľko v tejto dobe priebežne uhradil na výživu sumu v celkovej výške 44.000,- Kč, pričom v dobe, keď neplatil výživné, bol nezamestnaný, neprejavil skutočný záujem sa zamestnať, nezaevidoval sa na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, hoci tento úrad evidoval voľné pracovné miesta, čím sa zbavil možnosti získať riadne zamestnanie s pravidelným mesačným príjmom, z ktorého by mohol výživné uhrádzať,

2) ako otec mal. A. B., ktorá bola zverená do osobnej starostlivosti matky I. B. na rôznych miestach v meste C., H. C. a na iných miestach v období od apríla 2024 minimálne do podania obžaloby si úmyselne riadne neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť vo výške určenej právoplatným rozsudkom Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 12P/21/2019 zo dňa 13.09.2018, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry sumou 150,- € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, čím takto na výživnom dlhuje k rukám I. B. sumu minimálne 3.000,- €, pričom v dobe, keď neplatil výživné, bol nezamestnaný, neprejavil skutočný záujem sa zamestnať, nezaevidoval sa na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, hoci tento úrad evidoval voľné pracovné miesta, čím sa zbavil možnosti získať riadne zamestnanie s pravidelným mesačným príjmom, z ktorého by mohol výživné uhrádzať,

t e d a

v bode 1) trestného rozkazu
najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

v bode 2) trestného rozkazu

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l

v bode 1) trestného rozkazu

prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona

v bode 2) trestného rozkazu

prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obvinenému u k l a d á skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

v bode 1) trestného rozkazu

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

v bode 2) trestného rozkazu

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (Okresný súd Žilina, pracovisko Čadca), a to do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u trestných činov uvedených v § 211 ods. 1 Tr. poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.