

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: PN-9Er/204/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515201714
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Simona Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2515201714.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávnených: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. XXX/XX, F. G., 2/ C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. XXX/XX, F. G., zastúpený matkou C. H., bytom C. E. XXX/XX, F. G., proti povinnému: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. J. XXX/X, F. G., zast. JUDr. Katarína Galová, advokátka, so sídlom E.Belluša 10, Piešťany, IČO: 42 164 460, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Alexandra Cicuttová, so sídlom Hollého 23, Piešťany, pod sp.zn. EX 355/2015, o vymoženie zameškaného a bežného výživného voči oprávneným, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu z a s t a v u j e.
- II. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Poverením Okresného súdu Trnava č. 5204 078623 zo dňa 19.5.2015 bol súdny exekútor JUDr. Alexandra Cicuttová v zmysle § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Exekučný poriadok") poverený vykonaním exekúcie v prospech oprávneného na základe vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P 14/2013-100 zo dňa 9.10. 2014.

2. Dňa 01.07.2025 súdny exekútor predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie Povinný v ňom uviedol, že nemá žiadny dlh voči oprávneným na zameškanom ani dlžnom výživnom a sú vymožené i trov exekúcie. Predložil prílohy: 1.Oznámenie zastupovania povinného; Žiadosť na stav veci, 2.Oznámenie o ukončení školskej dochádzky, 3. Plnú moc, 4. Uznesenie OS Piešťany, sp. zn. 4P/13/2023, 5. Uznesenie OS Trnava sp. zn. 17P/50/2024.

3. Dňa 9.10.2025 bol súdu doručené oznámenie súdneho exekútora, v ktorom uviedol, že sa exekúcia vedie už iba na bežné výživné, ktoré sa zaviazal povinný aj naďalej plniť a platí ho pravidelne. Uviedol, že zameškané výživné a trovy exekúcie boli vymožené. Dodal, že nie je dôvod vedenia exekúcie a žiadal súd rozhodnúť podľa ustanovení Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017.

4. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

5. Podľa § 57 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

6. Podľa § 101 Exekučného poriadku, na návrh povinného môže súd zastaviť exekúciu príkazaním pohľadávky z účtu v banke, ak sa odpisovanie pohľadávky vykonáva už len na bežné výživné a možno

predpokladať, že povinný bude výživné plniť ďalej dobrovoľne. Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné.

7. Podľa § 63 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, b) prikázaním pohľadávky, c) predajom hnuiteľných vecí, d) predajom cenných papierov, e) predajom nehnuteľností, f) predajom podniku, g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

8. Podľa § 61b Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať len v rozsahu pohľadávky vyplývajúcej z exekučného titulu, jej príslušenstva a trov exekúcie (§ 57 ods. 3); to neplatí, ak sa exekúcia vykonáva predajom hnuiteľnej veci, ktorá sa nedá rozdeliť, alebo predajom nehnuteľnosti a povinný nemá dostatok iného majetku, z ktorého by bolo možné uspokojiť pohľadávku oprávneného.

9. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je zákonnou povinnosťou, ktorá v sebe zahŕňa právo dieťaťa na výživu a s tým korešpondujúcu povinnosť obidvoch rodičov dieťa vyživovať. Z povahy výživného vyplýva, že právo na výživné je osobným právom dieťaťa. Ak si vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu určenú právoplatným rozhodnutím súdu alebo súdom schválenou dohodou povinný rodič neplní, dieťa má právo domáhať sa splnenia tejto povinnosti jej núteným výkonom, teda exekúciou. Pri vymáhaní pohľadávok výživného je oprávneným dieťa, v prospech ktorého je výživné priznané, a povinným je rodič, ktorému bola uložená povinnosť platiť výživné.

10. Dôvody pre zastavenie exekúcie vo všeobecnosti špecifikuje ustanovenie § 57 Exekučného poriadku. Dôvodom zastavenia exekúcie podľa ustanovenia § 101 Exekučného poriadku je predovšetkým správanie povinného a predpoklad dobrovoľného plnenia rozhodnutím stanovenej povinnosti. Ide o jediný prípad, v ktorom zákon umožňuje povinnému na jeho návrh dosiahnuť zastavenie výkonu rozhodnutia aj vtedy, keď pohľadávka nie je zaplatená a naďalej existuje zákonný podklad na pokračovanie v exekúcii (nárok na výživné trvá). Predpokladom pre aplikovanie tohto ustanovenia je skutočnosť, že exekúcia je vedená už len pre bežné výživné a nedoplatky za minulú dobu boli v plnom rozsahu uhradené, tiež je potrebné zohľadniť aj predpoklad jeho dobrovoľného platenia do budúcnosti.

11. Na zastavenie exekúcie v takomto prípade nie je právny nárok a je vecou voľnej úvahy súdu, ako rozhodne o návrhu povinného, ktoré rozhodnutie súdu aj vzhľadom na použitie úvahy súdu musí byť riadne zdôvodnené. Táto úvaha musí mať oporu predovšetkým v poznatkoch súdu o tom, kedy možno dôvodne predpokladať, že povinný bude výživné naďalej plniť dobrovoľne, pričom súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie prihliada aj na to, z akého dôvodu sa povinný pôvodne omeškal s plnením vyživovacej povinnosti, ako aktívne sa v rámci svojich možností postavil k splateniu zameškaného výživného a aké je stanovisko oprávneného k zastaveniu exekúcie.

12. Po oboznámení sa s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, jeho prílohami a vyjadreniami súdneho exekútora, dospel súd k záveru, že návrh povinného bol podaný dôvodne.

13. Na základe predložených príloh (výpis platieb výživného) má súd za to, že v období mesiaca august 2021 do mesiaca apríl 2025 si povinný plnil svoju vyživovaciu povinnosť a uhradil tak zameškané a bežné výživné na oboch oprávnených, čo potvrdzuje aj súdny exekútor vo svojom vyjadrení. Ak povinný nebude plniť vyživovaciu povinnosť presne v termínoch tak, ako mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, stále sa vystavuje riziku podania návrhu na nútené vymáhanie nároku oprávnenou, hoci výživné platí v súdom určenej výške a každý mesiac. Výživné má mať matka maloletých detí (k rukám ktorej je povinnosť výživné platiť) najneskôr posledný deň splatnosti výživného už k dispozícii. Napriek tomu, že v rozhodnom období povinný platil výživné s časovým sklzom (nie načas), za aktuálneho skutkového stavu, keď povinný zaplatil výživné v súdom určenej výške a teda žiadne zameškané výživné momentálne neexistuje (dlh ako taký), nie je možné pokračovať v začatej exekúcii.

14. Za existujúcej situácie, keď povinný dlhodobo dobrovoľne plní povinnosť uloženú mu súdnym rozhodnutím (exekučným titulom), nemožno trvať na tom, aby pre plnenia - pohľadávky oprávneného splatné v budúcnosti - bola naďalej vykonávaná exekúcia. Nie je dôvodné vykonávať nútený výkon prostredníctvom súdneho exekútora na bežné výživné, vzhľadom na postoj povinného k plneniu súdom uloženej povinnosti bežného výživného. Ust. Exekučného poriadku zakotvujú zásadu, že pri vykonávaní exekúcie treba dôsledne dbať v neposlednom rade i o to, aby nevznikli zbytočné trovy exekúcie.

Podľa názoru súdu ďalšie pokračovanie v exekúcii za daného stavu by bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti a účelnosti vedenia exekučného konania. Súd s ohľadom na vyššie uvedené v zmysle § 57 ods. 2 v spojení s § 101 Exekučného poriadku exekúciu zastavil.

15. Súd na záver opätovne zdôrazňuje, že ak si povinný nebude plniť vyživovacie povinnosti vyplývajúce z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu, nič nebráni oprávneným osobám opätovne podať návrh na vykonanie exekúcie.

16. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

17. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

18. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady hotových výdavkov, náhrady za stratu času, spôsob ich určenia a výšku primeraného preddavku na odmenu a na náhradu hotových výdavkov exekútora (§ 196 a § 197 ods. 2) ustanoví ministerstvo po dohode s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky všeobecne záväzným právnym predpisom.

19. Nakoľko súdny exekútor v podaní, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 9.10.2025 uviedol, že trovy exekúcie boli povinným uhradené, rozhodol súd tak, že ich náhradu súdnemu exekútorovi nepriznáva.

20. V súlade s vyššie uvedeným súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku o zastavení exekúcie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku o náhrade trov exekúcie odvolanie nie je prípustné.