

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 7Nt/226/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124012291
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Vojsovič
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3124012291.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., bytom D. E. D. A., F. X, o zahľadanie odsúdenia, samosudcom Mgr. Petrom Vojsovičom v Trenčíne dňa 31.12.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a postupom podľa § 469 Tr. poriadku sa zamietá žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o zahľadanie odsúdenia vo veci:

- Okresného súdu Trenčín sp. zn. 7T/61/2007,
- Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/74/2012.

odôvodnenie:

Súdu bola doručená žiadosť odsúdeného o zahľadanie odsúdenia v trestných veciach uvedených vo výroku rozhodnutia.

V prípade odsúdení, ktoré odsúdený žiada zahladiť súd z odpisu registra trestov zo dňa 01.12.2025 a z priložených písomností zistil, že:

- vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 7T/61/2007 bol odsúdený uznaný vinným rozsudkom zo dňa 25.05.2007 (č. l. 72), a to pre:

- prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona,
- prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona,
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

pre ktoré mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, ktorý vykonal dňa 29.09.2007,

- vo veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/74/2012 bol odsúdený uznaný vinným rozsudkom zo dňa 04.06.2012 (č. l. 74 pripojeného spisu OS NM 1T/74/2012), pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, pre ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, z ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 27.02.2013, pričom sa následne osvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia.

Podľa § 92 ods. 1 Tr. zákona môže súd zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,

- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahladať odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v ods. 1.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zákona doba uvedená v ods. 1 sa v prípade, že sa u podmienene prepusteného a podmienene prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienene prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta G. H., spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 469 Tr. poriadku o zahladiení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Tr. zákona môže podať žiadosť o zahladienie odsúdenia len odsúdený. O zahladiení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku o zahladiení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Súd po preskúmaní žiadosti odsúdeného dospel k záveru, že táto nie je dôvodná.

Nakoľko odsúdený bol vo veci, ktorú žiada zahladať vo výkone trestu odňatia slobody dobu neprevyšujúcu 1 rok, je tak pre účely zahladienia potrebné, aby odsúdený viedol v zmysle § 92 ods. 1 písm. c) Tr. zákona riadny život nepretržite po dobu najmenej 3 rokov.

Súd skúmal vedenie riadneho života odsúdeným od jeho prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, t. j. od dňa 29.09.2007 (prepustený vo veci 7T/61/2007) resp. od 27.02.2013 (prepustený vo veci 1T/74/2012) až doposiaľ, pričom z vyžiadanej správy na odsúdeného od mesta, kde má pobyť, z lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, z odpisu registra trestov a pripojených rozhodnutí zistil, že:

- dňa 14.09.2008 spáchal prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, pre ktorý bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/11/2009 zo dňa 31.03.2009 (č. l. 64) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 4To/54/2009 zo dňa 29.10.2009 (č. l. 68),
- dňa 10.06.2010, 18.06.2010 a 24.06.2010 spáchal pokračovací prečin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 221 ods. 2 Tr. zákona, pre ktorý bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/41/2013 zo dňa 30.09.2013 (č. l. 10),
- dňa 02.09.2011 spáchal prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, pre ktorý bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/5/2017 zo dňa 12.04.2018 (č. l. 30) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/81/2018 zo dňa 14.01.2019 (č. l. 35),
- dňa 04.12.2011 spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, pre ktoré bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/176/2012 zo dňa 11.02.2019 (č. l. 24) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/47/2019 zo dňa 04.12.2019 (č. l. 20),
- dňa 09.11.2013 spáchal prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, pre ktorý bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/68/2014 zo dňa 23.05.2019 (č. l. 12),
- dňa 18.09.2016 spáchal prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, pre ktoré bol uznaný vinným rozsudkom Okresného

súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/152/2017 zo dňa 18.05.2020 (č. I. 50) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/111/2020 zo dňa 24.08.2021 (č. I. 47),

- dňa 16.05.2022 spáchal prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pre ktorý bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. NM-1T/108/2022 zo dňa 15.08.2023 (č. I. 14) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/111/2023 zo dňa 08.02.2024 (č. I. 17),

- dňa 13.01.2023 nemal pri sebe doklady potrebné pre vedenie motorového vozidla, vec bola vybavená napomenutím (vyplývalo z lustrácie v Evidencii správnych deliktov a priestupkov zo dňa 01.12.2025),

- dňa 31.07.2023 spáchal priestupok na úseku cestnej premávky za prekročenie povolenej rýchlosti, za čo mu bola uložená pokuta 20,- eur (vyplývalo z lustrácie v Evidencii správnych deliktov a priestupkov zo dňa 01.12.2025),

- z miesta bydliska neboli zistené žiadne negatívne poznatky o odsúdenom (správa z miesta trvalého bytu č. I. 76).

Za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený dodržiava právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu, rodine i voči spoločnosti, nezneužíva svoje práva voči spoluobčanom, nenarušuje občianske spoluzitie v bydlisku ani v zamestnaní.

Pokiaľ ide o dobu vedenia riadneho života je nutné poukázať, že súd skúma nielen zákonom vymedzenú dobu, ale prihliada aj na obdobie, ktoré túto dobu presahuje, a to až do dňa rozhodnutia. V tomto súd zastáva právny názor, že doba pre vedenie riadneho života na účely zahladenia v zmysle § 92 ods. 1 Tr. zákona nie je zákonom vymedzená absolútne, t. j. presným časovým obdobím „od do“. Súd má za to, že zákonodarcu vyjadruje iba jej minimálnu dĺžku trvania, čo vyjadril v predmetnom ustanovení aj použitím výrazu „najmenej“. Z uvedeného tak vyplýva, že súd môže a v podstate musí v čase rozhodovania o žiadosti odsúdeného zohľadniť aj obdobie, ktoré presahuje zákonom stanovenú minimálnu dobu pre vedenie riadneho života.

Uvedené vyplýva aj z uznesenia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2Tos/63/2020 zo dňa 22.05.2020, v ktorom súd uviedol: „Záverom krajský súd dodáva, že v prípade rozhodovania o splnení podmienok na zahladenie odsúdenia v zmysle § 92 ods.1 Tr. zák. súd prihliada na minimálnu dobu vedenia riadneho života stanovenej zákonom, pričom je potrebné zvýrazniť slovo najmenej, z čoho je zrejmé, že súd v čase rozhodovania môže vziať do úvahy i lehotu dlhšiu, nevyhnutnú na konštatovanie o riadnom vedení života po odsúdení a to s prihliadnutím aj napríklad jeho osobnú charakteristiku.“

Obdobný názor je uvedený aj v komentári od I. F. I. J., I. a kol., k § 105 Tr. zákonníka Českej republiky, ktorý je v podstatne totožný s ust. § 92 Tr. zákona. V predmetnom komentári je uvedené, že: „Prerušenie doby vedenia riadneho života potrebného pre zahladenie má za následok, že predchádzajúca doba stráca z hľadiska § 105 ods. 1 svoj význam a musí prebehnúť celá znova, a to dokonca aj v prípade, pokiaľ by pred závadným konaním, ... , už uplynula, nakoľko odsúdený musí viesť nepretržite riadny život až do rozhodnutia o zahladení (komentár Trestný zákonník I., K. L. M., rok vydania 2023, str. 1597). Z tohto právneho názoru taktiež vyplýva, že súd skúma pre vedenie riadneho života nielen minimálne obdobie uvedené v zákone, ale skúma obdobie od vykonania trestu až po dobu rozhodovania súdu o zahladení.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že odsúdený po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dňa 29.09.2007 resp. dňa 27.02.2013 nevedol riadny život, keď sa následne dopustil ďalšej trestnej činnosti.

Súd zároveň uvádza, že pri skúmaní vedenia riadneho života prihliadal aj na trestné činy, ktorých odsúdenia už má zahladené, a to s poukazom na rozhodnutie R 71/1975 publikované v zbierke rozhodnutí Najvyššieho súdu, v zmysle ktorého: „Zahladením odsúdenia, alebo zákonnou fikciou neodsúdenia právne zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, ale nie aj sama skutočnosť, že páchatel spáchal trestný čin (R 71/1975).“

Súd by vyhovel žiadosti odsúdeného o zahľadenie odsúdenia, ak by v čase rozhodovania uplynula od posledného relevantného protiprávneho konania doba 3 rokov, pričom by v tejto dobe viedol riadny život.

V tomto prípade sa môže zdať, že v prípade odsúdeného už táto doba uplynula, keď posledného trestného činu sa odsúdený dopustil dňa 16.05.2022, a teda doba pre plynutie riadneho života by tak uplynula dňa 16.05.2025. Podľa názoru súdu počas plynutia tejto doby došlo k jej prerušeniu, a to z dôvodu, že odsúdený bol v období od 12.03.2024 do 12.08.2024 vo výkone trestu odňatia slobody (vyplývalo zo správy o nástupe a z hlásenia zmien na č. I. 141 rub a 142 spisu NM-15T/108/2022).

Súd zastáva právny názor, že doba pre vedenie riadneho života môže plynúť iba v čase, keď sa odsúdený nachádza na slobode. Účelom je totiž preukázanie schopnosti odsúdeného viesť riadny život v podmienkach po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, t. j. v podmienkach na slobode. Práve skutočnosť, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody pod neustálym dohľadom a tak povediac mimo „reálny“ svet, vylučuje možnosť plynutia doby pre vedenie riadneho života počas obdobia, kedy sa odsúdený nachádza vo väzbe či vo výkone trestu odňatia slobody.

Obdobne sa k prerušeniu plynutia doby pre vedenie riadneho života vyjadril aj Najvyšší súd Českej republiky v uznesení sp. zn. 8Tdo/213/2015 zo dňa 29.04.2015, ktorý uviedol, že „pobyt vo väzbe v súvislosti s trestnou činnosťou, pre ktorú bol obvinený následne právoplatne odsúdený, prípadne pobyt vo výkone trestu odňatia slobody, nemožno z hľadiska podmienok zahľadania odsúdenia považovať za riadny život v zmysle ustanovenia § 105 ods. 1 Tr. zákonníku (obdobné ust. k § 92 ods. Tr. zákona - poznámka súdu). Napriek tomu, že doba potrebná pre zahľadenie odsúdenia začala plynúť dňa 23.06.2012, t. j. deň potom, čo obvinený dokončením konania pri poslednom útoku spáchal zločin podvodu podľa § 209 ods. 1, ods. 2, ods. 4 písm. d) Tr. zákonníku, vzatím obvineného do väzby bola prerušená, čím z hľadiska § 105 ods. 1 Tr. zákonníku stratila svoj význam.“

V zmysle vyššie uvedeného tak odsúdenému plynie nová doba pre vedenie riadneho života, a to od 12.08.2024 (teda dňom prepustenia z výkonu trestu) a jej plynutie sa skončí najskôr dňom 12.08.2027.

Pre úplnosť súd dodáva, že v zmysle § 92 ods. 3 Tr. zákona je možné zahľadiť odsúdenie aj pred uplynutím doby potrebnej pre vedenie riadneho života, avšak iba za predpokladu, že odsúdený preukáže svojim vzorným správaním, že sa po prepustení z výkonu trestu napravil. Súd však takéto skutočnosti o odsúdenom nezistil a odsúdený ich ani netvrdil. Tu súd pripomína, že pojem „vzorné správanie“ v sebe nutne zahŕňa kvalitatívne vyššie nároky na správanie odsúdeného ako je to v prípade vedenia riadneho života.

Vzhľadom na uvedené súd žiadosť zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.