

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: OT/307/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1125015012
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bartalská
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2025:1125015012.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Zuzanou Bartalskou podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písmeno j/ Trestného poriadku, dňa 31.12.2025 v Bratislave, takto

rozhodol:

Obvinená:
A. Q., narodená XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O.- V.

sa uznáva vinnou, že

dňa 28.12.2025 v čase o 12:17 hod. v Bratislave na Kamennom námestí 1/A, v predajni Tesco, bez použitia násilia odcudzila voľne vystavený tovar v hodnote 6,45 eur a to 1x fľaša rumu značky Klasik tuzemák 0,04 l, 1x energetický nápoj značky Hell classic, 1x Margot biela čokoláda, 1x želé tyčinky Yami pomaranč a to tak, že uvedený tovar si zobrala z rôznych regálov, vložila si ho do vreciek zelených kapsáčových nohavíc a do zimnej bundy a následne sa presunula k samoobslužnej pokladni, kde tovar na pokladničný pás nevyložila, nezaplatila zaň a následne s takto ukrytým tovarom prešla cez pokladničnú zónu, kde bola zadržaná pracovníkom SBS, čím uvedeným konaním spôsobila poškodenú spoločnosti TESCO STORES SR, a. s., so sídlom Cesta na Senec 2, Bratislava, IČO: XX XXX XXX celkovú škodu vo výške 6,45 eur, pričom jej bola dňa 15.12.2025 v predajni DM Drogeria v obchodnom centre Centrál na ulici Metodova 6 v Bratislave uložená bloková pokuta, č. b. XXXXXXXXXXXX nezaplatená na mieste vo výške 500 eur za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 písmeno a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a taktiež dňa 09.12.2025 v predajni Pull&Bear v obchodnom centre Aupark na Einsteinovej ulici 18 v Bratislave jej bola uložená bloková pokuta zaplatená na mieste vo výške 10 eur, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 písmeno a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pričom skutok spáchala hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch trestným rozkazom Mestského súdu Bratislava I zo dňa 14.02.2024 pod sp. zn. OT/104/2024, právoplatným dňa 14.02.2024 uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona,

t e d a

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za dva obdobné činy v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Tr. zák. súd zaraďuje obvinenú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.